ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA DE PLENO

DE 28 DE JULIO DE 2016

En el salón de sesiones de la sede de la Excma. Diputación Provincial de Granada, a veintiocho de julio de dos mil dieciséis, siendo las diez horas, se reúne el Pleno de la Diputación Provincial de Granada para celebrar sesión ordinaria, bajo la presidencia del Ilmo. Sr. Presidente de la Corporación D. José Entrena Ávila, del Grupo PSOE, con la asistencia de los siguientes Diputados/as Provinciales:

GRUPO PSOE: D. Pedro Fernández Peñalver, Vicepresidente; Dña. Fátima Gómez Abad, Vicepresidenta Segunda; Dña. María Ángeles Blanco López, Vicepresidenta Tercera; D. Manuel Gómez Vidal, Vicepresidente Cuarto; Dña. María Irene Justo Martín, Dña. Purificación López Quesada, D. José Enrique Medina Ramírez, Dña. Ana Muñoz Arquelladas, Dña. Olvido de la Rosa Baena y D. José María Villegas Jiménez.

GRUPO PP: D. Antonio Ayllón Moreno, Dña. Rosa María Fuentes Pérez, Dña. Luisa María García Chamorro, Dña. Inmaculada Hernández Rodríguez, D. Antonio Laborda Soriano, D. Jesús Rafael Lorente Fernández, Dña. Soledad Martínez Román, Dña. Marta Nievas Ballesteros, Dña. Carmen Lidia Reyes Ruiz, D. José Antonio Robles Rodríguez y Dña. María Merinda Sádaba Terribas.

GRUPO COALICIÓN IZQUIERDA UNIDA PARA LA GENTE: D. Juan Francisco Arenas de Soria Y Dña. Mª del Carmen Capilla Tejero.

GRUPO CIUDADANOS-PARTIDO DE LA CIUDADANÍA: D. Raúl Fernando Fernández Asensio y D. Francisco José Rodríguez Ríos.

GRUPO VAMOS GRANADA: D. Luis de Haro-Rossi Giménez.

Secretario General: D. Ildefonso Cobo Navarrete.

Vicesecretario Primera: Dña. María Encarnación Perea Sánchez.

Interventor: D. Luis Fernando del Campo Ruiz de Almodóvar.

Antes de comenzar la sesión, el Pleno guarda un minuto de silencio por las víctimas de violencia doméstica.

1º.- APROBACIÓN DEL ACTA CORRESPONDIENTE A LA SESIÓN ORDINARIA DE 30 DE JUNIO DE 2016.

Dada cuenta del borrador del acta correspondiente a la sesión ordinaria de 30 de junio de 2016, el Pleno, por unanimidad, acuerda su aprobación.

2º.- RATIFICACIÓN DE LA RESOLUCIÓN DE PRESIDENCIA Nº 2284, SOBRE PERSONACIÓN DE LA DIPUTACIÓN DE GRANADA EN EL PROCEDIMIENTO ORDINARIO 339/2016.

Se da cuenta de la Resolución de Presidencia nº 2294, de fecha 22 de junio de 2016, por la que se acuerda la personación de la Diputación Provincial de Granada en el procedimiento ordinario 339/2016, por el que El Ayuntamiento de La Tahá interpone recurso contencioso administrativo contra la Diputación provincial de Granada y acuerdo del pleno de 28 de enero de 2016, por el que se aprueba definitivamente el Reglamento Regulador del Servicio Público de Tratamiento de Residuos Municipales en la Provincia de Granada, designando a los Letrados de la Abogacía Provincial para que en defensa de los intereses de la Corporación se personen en el referido Procedimiento.

El Sr. Presidente abre el turno de intervenciones concediendo la palabra al Portavoz del Grupo Popular, quien manifiesta lo siguiente: La verdad es que la Sra. Vicepresidenta lleva mal las matemáticas porque dice que han aprobado 170 ayuntamientos el convenio y eso no es verdad. No voy a entrar en el fondo de la cuestión, porque creo que son los Tribunales de Justicia los que darán o quitarán razones en este asunto, pero lógicamente nosotros estamos de acuerdo en lo que dice el Ayuntamiento de La Tahá y no estamos de acuerdo en lo que dice la Diputación. Ya lo hemos comentado muchas veces, que en un servicio análogo y similar como es el de la extinción de incendios ustedes tienen un criterio y en el tratamiento de residuos tienen otro. Yo sé que usted, en función de estar en la oposición o en el gobierno, hace una cosa o la contraria; pero en este caso son dos servicios y usted está en el gobierno, así que le pediría que hiciera lo mismo en los dos servicios.

La Sra. Vicepresidenta Tercera y Diputada Delegada de Medio Ambiente, Dña. Mª Ángeles Blanco, indica que el convenio que se ha aprobado se va a aplicar a todos los ayuntamientos y el reglamento que se ha aprobado también en este Pleno hay que aplicarlo igualmente.

El Sr. Presidente hace constar lo siguiente: Trasladar lo mismo que he hecho en todas las reuniones mantenidas con los alcaldes/as en el consejo de alcaldes y en este pleno: el servicio

lo tenemos que pagar entre todos los ayuntamientos de la provincia y todas las entidades locales autónomas y esa es la voluntad del gobierno, de que es un servicio que se presta a toda la provincia y solidariamente cada uno, en función de su producción o de sus habitantes y demás, va a pagar por el servicio, salvo que, evidentemente como es un tema que está judicializado, los tribunales, como usted dice, entiendan que no es correcto lo que estamos haciendo, en cuyo caso tendremos que actuar en consecuencia. Mientras no se nos diga eso, mi compromiso y el compromiso del gobierno es que el servicio lo paguemos entre todos y eso es lo que pretendemos. Los ayuntamientos tienen distintas fórmulas posibles para asumir y pagar el coste de este servicio y como tienen distintas posibilidades pues que cada ayuntamiento cogerá el camino que considere más conveniente dentro de la autonomía que evidentemente este Presidente le respeta a todos los responsables municipales.

Finalmente, sometido el asunto a votación por la Presidencia, su resultado fue el siguiente:

Votos a favor: 16 (PSOE, IU, CIUDADANOS, VAMOS GRANADA)

Votos en contra: 11 (PP)

Abstenciones: Ninguna.

Por consiguiente el Pleno, por mayoría, acuerda ratificar la citada Resolución nº 2284.

3º.- MODIFIDACIÓN PUNTUAL DEL CONTRATO SE20/14, RELATIVO AL PROYECTO DE OBRA PARA LA DESGASIFICACIÓN DEL VERTEDERO ECOCENTRAL ALHENDÍN.

A la vista del acuerdo del Pleno de Diputación de 8 de mayo de 2015, por el que se adjudicó el CONTRATO DE GESTIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE TRATAMIENTO DE RESIDUOS MUNICIPALES EN LA PROVINCIA DE GRANADA BAJO LA MODALIDAD DE CONCESIÓN," a la mercantil FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S.A.

Considerando que con fecha 17 de junio de 2016, se solicita por parte de la Vicepresidenta 3ª y Diputada Delegada de Asistencia a Municipios y Medio Ambiente, que se proceda a la modificación convencional de dicho contrato, consistente en la introducción de nuevas unidades de obra, variando las previstas, del modo que se especifica en los informes que se aportan, ampliando la superficie objeto de la actuación prevista en la obra " proyecto de desgasificación del vertedero de la planta de Alhendín, Ecocentral Granada" y sustituyendo el motor de generación eléctrica previsto, de 1.413 kW de potencia, por dos de 600 kW cada uno, todo ello sin incremento de su precio original, de 1.089.071,97 €, sin IVA (IVA, 228.705,11 €).

A la vista de que la modificación citada no altera el precio de la obra, según acredita el documento de "Anexo de precios contradictorios y variación de mediciones", que se adjunta junto a la petición que suscita el acuerdo que se propone, formando parte del expediente.

Considerando que mediante escrito de 13 de julio de 2016, la mercantil concesionaria del servicio, FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S.A., se muestra conforme con la citada modificación, solicitando la aprobación del proyecto modificado, con lo cual se juzga evacuado el preceptivo trámite de audiencia.

A la vista del informe favorable del proyecto modificado elaborado por la Oficina de Supervisión de Proyectos, en el que se acredita que el mismo no ha sufrido variación de su precio.

Teniendo en cuenta la propuesta e informe técnico del Servicio Provincial de tratamiento de residuos municipales, en el que se explicitan las razones que suscitan la modificación que se propone.

A la vista el informe elaborado por el Servicio de Contratación Administrativa, que conforma la voluntad del órgano de contratación, motivándola, y que se transcribe íntegro.

"INFORME JURÍDICO

ANTECEDENTES

Se recibe en este Servicio, el 17 de junio de 2016, nota interior de la Vicepresidenta Tercera y Diputada Delegada de Asistencia a Municipios y Medio Ambiente, en la que solicita la modificación del contrato citado en el encabezamiento de este informe; literalmente, se requiere la "modificación del contrato por motivos de especificidad técnica contempladas en el pliego de cláusulas administrativas que rigen en dicho contrato relativas al proyecto de desgasificación del vertedero de la Planta de Alhendín "Ecocentral Granada".

Dicha petición viene acompañada del correspondiente informe técnico del Servicio Provincial de Tratamiento de Residuos, con el visto bueno del responsable del contrato y firmado por el personal técnico integrante de dicho Servicio, a saber, los técnicos jurídico y de explotación, el director de obra y el asesor económico.

Igualmente, se adjunta un anexo económico, junto a un "estudio de caracterización de emisiones de olor" y una relación de "quejas olores", proveniente de los municipios colindantes a la planta de Alhendín; asimismo, se incorporan sendos anexos más, de "precios contradictorios y variación de mediciones" y de planos, respectivamente, este último conteniendo el del anteproyecto, el de la oferta original y el de la propuesta modificada.

Se propone incorporar toda la documentación citada al expediente de modificación, especialmente el informe del Servicio Provincial de Tratamiento de Residuos, y que sirva así para conformar la voluntad del órgano de contratación, motivando la resolución que adopte, junto a este informe.

Asimismo, se recibe el 13 de julio escrito de la mercantil concesionaria solicitando la aprobación del proyecto modificado.

Por último, el 14 de julio tiene entrada en el Servicio el informe de supervisión del proyecto, emitido por el Jefe de la Oficina de Supervisión de Proyectos, en el que se acredita que el modificado no afecta al precio de la obra, que se mantiene invariable, como veremos a lo largo de este informe.

En cuanto a los datos del contrato relevantes a los efectos que se informan, destacamos los siguientes:

- Aprobó el Pleno el expediente de contratación en sesión de 12 de junio de 2014, con un presupuesto de licitación de 487.196.603,62 €, de los que 458.800.075,00 €, corresponden a la explotación durante el periodo de vigencia del contrato, 25 años sin prórrogas, y 28.396.528,62 € que se aplican al pago de las obras a ejecutar; ambas cantidades se expresan sin IVA.

- Se adjudicó, mediante acuerdo plenario de 8 de mayo de 2015, a FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S.A. Dicha adjudicación fijó, según se transcribe, "los siguientes elementos para la determinación del precio del contrato durante el tiempo de duración del contrato (veinticinco años a contar desde el día siguiente al de su formalización):

a) Precio inicial de referencia para determinar el importe a pagar por tonelada de residuos tratados: 35,18 € (resultante de aplicar el 18% de baja ofertado por la empresa adjudicataria, al tipo de licitación de 42,91 €) IVA excluido (el tipo impositivo vigente es del 10 %).

b) La ejecución de las veintitrés obras contempladas por los pliegos conforme ordene la Diputación, con arreglo al presupuesto individualizado que ha ofertado para cada una de ellas, cuya suma asciende a 18.110.820 €, IVA excluido, IVA 3.803.272,21 € y conforme a sus correspondientes proyectos."

En relación a la obra de "desgasificación del vertedero de la Ecocentral Granada, la oferta de la mercantil para su ejecución fue de 1.089.071,97 €, sin IVA (IVA, 21%, 228.705,11 €).

- Se formalizó el contrato en documento administrativo el 4 de septiembre de 2015.

La modificación pretendida pretende modificar el proyecto de la obra, aumentando la superficie objeto de la misma e introduciendo unidades de obra no previstas en el proyecto, variando alguna de las originales. Todo ello según se verá seguidamente.

Sobre la viabilidad jurídica de la modificación pretendida versará este informe.

NORMATIVA APLICABLE

Se tomará en consideración, exclusivamente, el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público (en adelante, TRLCSP), aprobado por Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, única norma que contiene el nuevo régimen jurídico de la modificación de los contratos administrativos, teniendo en cuenta los preceptos que sean de aplicación del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre (en adelante, Reglamento).

Igualmente, se tendrán en cuenta las nuevas directivas comunitarias sobre contratos públicos, de cuarta generación, que si bien no han sido transpuestas aun al ordenamiento interno, poseen efecto directo desde el 18 de abril de 2014. A estos efectos, se citará en lo que proceda la Directiva 2014/23/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de febrero de 2014, relativa a la adjudicación de contratos de concesión.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Primera.- Las Administraciones Públicas son titulares de una serie de prerrogativas entre las que se incluye la potestad de modificar los contratos administrativos, el ejercicio del ius variandi.

En este sentido, el art. 210 TRLCSP enumera las facultades de la Administración respecto a los contratos administrativos, entre las que figuran la de "modificarlos por razones de interés público".

El régimen de modificación de los contratos del sector público se establece en el nuevo Título V de Libro I del TRLCSP, introducido por la Ley 2/2011, de 4 de marzo, de Economía Sostenible, que supuso un cambio drástico respecto al régimen de la LCSP, en su primitiva redacción de 2007 y a la normativa anterior a ella, propiciada por la aplicación de las directivas comunitarias. Por su parte, la nueva generación de directivas, la cuarta ya, bien que aún no traspuestas a nuestra normativa, modulan de nuevo dicho régimen de modificación de los contratos, en parte suavizándolo.

De este modo, el art. 105 TRLCSP, establece que fuera de los supuestos de sucesión del contratista, cesión del contrato, revisión de precios y prórroga del contrato, "los contratos del sector público sólo podrán modificarse cuando así se haya previsto en los pliegos o en el anuncio de licitación o en los casos y con los límites establecidos en el art. 107".

Además de los límites antedichos, sobre los que se volverá, existe otro, genérico, previsto en el mismo artículo que transcribimos, de tal modo que "la modificación del contrato no podrá realizarse con el fin de adicionar prestaciones complementarias a las inicialmente contratadas, ampliar el objeto del contrato a fin de que pueda cumplir finalidades nuevas no contempladas en la documentación preparatoria del mismo, o incorporar una prestación susceptible de utilización o aprovechamiento independiente. En estos supuestos, deberá procederse a una nueva contratación de la prestación correspondiente, en la que podrá aplicarse el régimen establecido para la adjudicación de contratos complementarios si concurren las circunstancias previstas en los artículos 171.b) y 174.b)". Verificaremos a lo largo de este informe si se traspasan o no los límites expuestos.

Segunda.- Solo de dos modos, bien mediante previsión en los pliegos o en el anuncio de licitación, por un lado, ex art. 106, o bien por la concurrencia de alguno de los supuestos del art. 107, ambos del TRLCSP, se pueden modificar los contratos " del sector público", como dice el TRLCSP, concepto más amplio que el de contrato administrativo stricto sensu, puesto que afecta no solo a los celebrados por las Administraciones Públicas, sino también a los contratos realizados por el resto de poderes adjudicadores.

Comprobaremos, en primer lugar, si se verifica el supuesto previsto en el art. 106 TRLCSP, según el cual, transcribiéndolo, estos contratos "podrán modificarse siempre que en los pliegos o en el anuncio de licitación se haya advertido expresamente de esta posibilidad y se hayan detallado de forma clara, precisa e inequívoca las condiciones en que podrá hacerse uso de la misma, así como el alcance y límites de las modificaciones que pueden acordarse con expresa indicación del porcentaje del precio del contrato al que como máximo puedan afectar, y el procedimiento que haya de seguirse para ello. A estos efectos, los supuestos en que podrá modificarse el contrato deberán definirse con total concreción por referencia a circunstancias cuya concurrencia pueda verificarse de forma objetiva y las condiciones de la eventual modificación deberán precisarse con un detalle suficiente para permitir a los licitadores su valoración a efectos de formular su oferta y ser tomadas en cuenta en lo que se refiere a la exigencia de condiciones de aptitud a los licitadores y valoración de las ofertas".

Usando de tal posibilidad, se verifica que el pliego de cláusulas administrativas particulares, lex contractus según inveterada jurisprudencia y doctrina, concretamente su cláusula 28, contiene la siguiente previsión, que se transcribe íntegra:

"CLÁUSULA 28.- RÉGIMEN DE MODIFICACIONES DEL CONTRATO

28.1. Modificaciones previstas en la documentación que rige la licitación.

El órgano de contratación podrá acordar, una vez perfeccionado el contrato y por razones de interés público, modificaciones en las características del servicio y de las obras contratadas de acuerdo con el procedimiento regulado en el artículo 211 del TRLCSP, justificándolo debidamente en el expediente. A los efectos establecidos en los artículos 105 y 106 del TRLCSP, los supuestos en que podrán efectuarse modificaciones sobre el presente contrato, sus condiciones, alcance y porcentaje serán las que se recogen a continuación:

28.1.1.- Modificaciones acordadas con motivo de ajustar la prestación como consecuencia de requerimientos derivados de nueva normativa en materia medioambiental, residuos y/o suelos contaminados, o de los instrumentos de protección ambiental adoptados con posterioridad a la adjudicación del contrato.

Límite máximo: Diez (10) por 100 del importe del contrato.

28.1.2.- Modificaciones acordadas como consecuencia de la comprobación del replanteo o variación de mediciones de las obras contempladas en los respectivos anteproyectos así como la puesta en funcionamiento de las actuaciones previstas en los citados anteproyectos.

Límite máximo: Diez (10) por 100 del importe de ejecución de la obra según el anteproyecto aprobado por el órgano de contratación.

28.1.3.- Modificaciones acordadas por motivos de especificidad técnica debidamente acreditada como consecuencia de la implantación de nuevos sistemas, equipos mecánicos, innovaciones técnicas, procesos o tecnologías que mejoren notoriamente el rendimiento de la instalación o incrementen los niveles de recuperación de subproductos obtenidos tras el tratamiento de los residuos.

Límite máximo: Diez (10) por 100 del precio del contrato.

28.1.4.- Modificaciones acordadas en relación con el régimen de explotación de las instalaciones relativas a la implantación del sistema de recogida húmedo-seco contemplado en el Programa Provincial de Residuos.

Límite máximo: Diez (10) por 100 del precio del contrato.

28.1.5.- Modificaciones acordadas en relación a la forma y horarios de prestación del servicio en las instalaciones.

Límite máximo: Diez (10) por 100 del precio del contrato.

En todo caso, la modificación del contrato no podrá realizarse con el fin de adicionar prestaciones complementarias a las inicialmente contratadas, ampliar el objeto del contrato a fin de que pueda cumplir finalidades nuevas no contempladas en la documentación preparatoria del mismo, o incorporar una prestación susceptible de utilización o aprovechamiento independiente. En estos supuestos deberá procederse a una nueva contratación de la prestación correspondiente, en la que podrá aplicarse el régimen establecido para

la adjudicación de contratos complementarios si concurren las circunstancias previstas en los artículos 171.b) y 174.b) del texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público."

En cuanto al procedimiento para hacer efectivas, en su caso, las modificaciones previstas en el pliego, la cláusula 28.3 del mismo la regula del modo siguiente:

"28.3.- Procedimiento y órgano competente para la modificación del contrato.

En cualquier caso, la modificación del contrato se acordará por el órgano de contratación, sin perjuicio de que su ejercicio se realice mediante las delegaciones que, en su caso acuerde, tras la tramitación del correspondiente expediente incoado a propuesta del responsable del contrato, en el que se dará audiencia al contratista y previo informe del Servicio Jurídico correspondiente.

La modificación del contrato será obligatoria para el contratista en los supuestos previstos en el apartado 27.1 de este pliego (sic. Esta referencia al artículo 27, debe entenderse hecha al 28. 1 del pliego), sin perjuicio del derecho del concesionario a instar la resolución del contrato en el supuesto previsto en el artículo 286 d) del TRLCSP, cuando dichas modificaciones conlleven la imposibilidad de continuar con la explotación del servicio como consecuencia de acuerdos adoptados por la Diputación con posterioridad al contrato. En los restantes supuestos, será igualmente obligatoria cuando su cuantía, aislada o conjuntamente sea inferior al diez por ciento del precio del contrato, siendo necesario, contar con el informe del órgano consultivo de la Comunidad Autónoma de Andalucía, cuando se supere, aislada o conjuntamente, el límite del 20 por ciento del precio del contrato, según el artículo 114.3 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local.

El acuerdo del órgano competente pondrá fin a la vía administrativa y será inmediatamente ejecutivo.

Cuando, como consecuencia de una modificación del contrato, experimente variación su precio, deberá reajustarse la garantía, para que guarde la debida proporción con el nuevo precio modificado, en el plazo de quince días contados desde la fecha en que se notifique al empresario el acuerdo de modificación. No se considerarán las variaciones de precios que se produzcan como consecuencia de una revisión del mismo de acuerdo con lo previsto en la cláusula 26 de este pliego.

Las modificaciones aprobadas deberán formalizarse conforme a lo dispuesto en el artículo 156 TRLCSP."

Tercera.- A continuación, comprobaremos si las circunstancias que pemitirían, en su caso, la modificación convencional según se exponen en el informe del Servicio Provincial de Tratamiento de Residuos Municipales (en adelante, el Informe), se adaptan a las previsiones del pliego y que, a su vez, las mismas se adaptan a los parámetros de "forma clara, precisa e inequívoca", según se exige en el art. 106 TRLCSP.

Dice el Informe, que transcribiremos profusamente, que "dentro de los anteproyectos se incluye el correspondiente a la desgasificación del vertedero de la planta de tratamiento de residuos municipales de Alhendín "Ecocentral Granada" (Anteproyecto nº 10 del Anexo III PPT), cuyo objeto consiste en la extracción de biogás de los vasos de vertido y la generación de electricidad mediante un motor de combustión interna con dicho biogás."

Ocurrió que transcurrido el plazo de presentación de ofertas por los licitadores, e incluso más tarde de la fecha de formalización del contrato, recordamos que fue el 4 de septiembre de 2015, se publicó el RD. 900/2015, de 9 de octubre, por el que se regulan las condiciones administrativas, técnicas y económicas de

las modalidades de suministro de energía eléctrica con autoconsumo y de producción con autoconsumo, "que modifica las condiciones de autoconsumo y evacuación de energía eléctrica exigidas en el Anteproyecto nº10 propuesto por la empresa,", según se nos dice en el Informe.

Esta circunstancia obliga a "que todas las instalaciones que se encuadren en el régimen de autoconsumo, deben adaptar la potencia de su contrato para el consumo a la potencia eléctrica generada", en su artículo 5.2 a). Además de lo cual, continua el Informe, "la potencia contratada actualmente es de 520 kW, y según mantiene la empresa distribuidora ENDESA, no existe posibilidad de aumentar dicha potencia de consumo contratada, ya que la línea que suministra a la planta de tratamiento de residuos está saturada. Esto hace que la potencia de generación eléctrica a instalar en la actualidad no pueda ser mayor a ese valor." Por lo cual, mantiene el Informe, "el nuevo régimen impuesto por el Real Decreto 900/2015 hace inviable en las condiciones actuales la ejecución del proyecto ofertado por la empresa adjudicataria (un motor de generación eléctrica de 1.413 kW sin producción de energía en isla)."

Por todo ello, "se hace necesario plantear una alternativa adaptada a los nuevos requerimientos normativos y que consiste en la instalación de dos motores de 600 kW. Uno de ellos destinado a cubrir los 520 kW de potencia contratada actualmente con ENDESA, y el otra a satisfacer el exceso de demanda de potencia que actualmente está sin cubrir. Este segundo motor trabajará en régimen de "isla", suministrando energía para los equipos no conectados a la red eléctrica, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.2 del Real Decreto 900/2015 y a las limitaciones impuestas por la compañía ENDESA. Así, continúa el informe, "se puede conseguir el objetivo inicial de producir y verter energía eléctrica a la red con uno de los motores, mientras tanto el otro motor se destinaría a producción eléctrica en modo "isla" para el funcionamiento de la planta de tratamiento de lixiviados y de las instalaciones de afino de la materia orgánica, salvando de esta manera el escollo que supone la adaptación a la nueva normativa sobrevenida".

Con lo dicho, se observa que, merced a la nueva normativa, se impone la obligación de adaptar la potencia del contrato para el autoconsumo energético a la potencia eléctrica generada. Si se considera que la generada, según el anteproyecto de la obra, es de 1.413 kW y la contratada con la distribuidora ENDESA es de 520 kW, sin posibilidad de aumentar dicha potencia dada la saturación de la línea que suministra energía a la planta de tratamiento de residuos, se daría la circunstancia de que ese exceso de energía " se perdería", sin beneficio alguno para la explotación, siendo así que lo que se pretende es instalar dos motores de 600 kW, "uno de ellos destinado a cubrir los 520 kW de potencia contratada actualmente con ENDESA, y el otro a satisfacer el exceso de demanda de potencia que actualmente está sin cubrir", permitiendo así que el "sobrante" producido se utilice para suministrar " energía para los equipos no conectados a la red eléctrica, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.2 del Real Decreto 900/2015 y a las limitaciones impuestas por la compañía ENDESA".

A la luz de lo expuesto, no parece que se dé el supuesto previsto en el art. 105.2 TRCSP, que impediría la modificación propuesta, según el cual, como vimos, "la modificación del contrato no podrá realizarse con el fin de adicionar prestaciones complementarias a las inicialmente contratadas, ampliar el objeto del contrato a fin de que pueda cumplir finalidades nuevas no contempladas en la documentación preparatoria del mismo, o incorporar una prestación susceptible de utilización o aprovechamiento independiente. En estos supuestos, deberá procederse a una nueva contratación de la prestación correspondiente, en la que podrá aplicarse el régimen establecido para la adjudicación de contratos complementarios si concurren las circunstancias previstas en los artículos 171.b) y 174.b)". Pues ni se adicionan prestaciones complementarias, que obligarían, en su caso, a adjudicar un "contrato

complementario", como lo llama el TRLCSP, ni se amplía su objeto, que permanece inmutable, ni incorpora en fin, una prestación susceptible de utilización o aprovechamiento independiente, pues la instalación de dos motores, en vez de uno, cuya suma de potencias equivale a la prevista en el anteproyecto, lo que hace es restituir aquello que en su momento se previó en cuanto a la potencia instalada y a su uso, dado que la nueva normativa abocaría a la situación descrita con el exceso de potencia.

Por lo dicho, entendemos que la modificación solicitada para instalar dos motores de generación eléctrica con una potencia de 1.200kW, en vez de uno solo con 1.413 kW, sin incremento del precio, está amparada por la previsión del pliego enunciada en su cláusula 28.1.1, "modificaciones acordadas con motivo de ajustar la prestación como consecuencia de requerimientos derivados de nueva normativa en materia medioambiental, residuos y/o suelos contaminados, o de los instrumentos de protección ambiental adoptados con posterioridad a la adjudicación del contrato", propiciada a su vez por la publicación de nueva normativa, concretamente el Real Decreto 900/2015, de 9 de octubre, por el que se regulan las condiciones administrativas, técnicas y económicas de las modalidades de suministro de energía eléctrica con autoconsumo y de producción con autoconsumo.

Cuarta.- En relación con el aumento de la superficie objeto de la desgasificación, acudiremos de nuevo al Informe, para ver qué circunstancias justifican dicho modificado y si lo hacen suficientemente. Para ello, abunda en cuatro tipos de argumentos, de índole técnica, económica, ambiental y jurídica. Sobre esta última, dada la naturaleza de este informe, haremos especial hincapié, sin menoscabo de valorar, desde el punto de vista del TRLCSP, el resto de cuestiones.

Desde la perspectiva estrictamente técnica, incide el Informe en la idea, ya expresada, de la necesidad de sustituir el único motor único de generación eléctrica contemplado en el anteproyecto, por los dos previstos en el modificado. Ya se valoró esta circunstancia en la consideración anterior, por lo que no abundaremos en ella, habida cuenta del ámbito de este informe, estrictamente jurídico, que no alcanza a valorar los condicionantes técnicos sino del modo que ya se hizo. Se pondera además la alta cualificación técnica de los redactores del Informe y la verosimilitud y congruencia de sus argumentos.

Dice el Informe que, "en su oferta, la empresa adjudicataria contempla la ejecución de 2.625 metros lineales de perforación, distribuidos en 110 pozos, que según los planos presentados incluyen la desgasificación de la zona denominada Fase I,…, si bien, no incluyen la desgasificación del vertedero en su totalidad, restando un 19% de superficie pendiente de desgasificar (ver plano nº 2). La modificación de este proyecto adapta la zona desgasificada a todo el cuerpo de vertido de la instalación (ver plano 3º), además de aprovechar los pozos de venteo de biogás pasivo que existen en la actualidad. Esta adaptación hace que las mediciones del proyecto original referentes al campo del gas también se vean modificadas, tal y como se expone en la tabla correspondiente al Anexo de precios contradictorios y variación de mediciones. Debemos recordar que la desgasificación completa del vertedero se deberá ejecutar por cuestiones técnicas de explotación en varias fases según se vayan acondicionando nuevas zonas susceptibles de desgasificar. No obstante el proyecto modificado aporta una solución global a la gestión del biogás generado en el vertedero de la Ecocentral en su conjunto."

Dicho proyecto, una vez modificado, "no altera el presupuesto total del proyecto original ofertado"." Sin embargo", continua el Informe, "la solución técnica propuesta por la empresa, a tenor de los dispuesto en los artículos" 234 TRLCSP y 158 y 160.1, del Reglamento, "conllevaría la incorporación de precios contradictorios y variantes sobre unidades de obra previstas en el proyecto original contenido en la oferta,…".

En definitiva, se pretende una modificación del proyecto, aumentando la superficie objeto de la actuación, e introduciendo unidades de obra no previstas en el proyecto, sin incremento alguno del precio que corresponde a dicha obra, una de las 23 que, junto a la explotación del servicio de tratamiento provincial de residuos y a la redacción de los correspondientes proyectos de obras, constituyen el objeto del contrato.

Debemos detenernos ahora en la invocación hecha a los artículos 234 TRLCSP y 158 y 160 del Reglamento. El primero, intitulado "modificación del contrato de obras", regula, no un supuesto específico de modificación de este tipo de contratos, sino que se limita a disponer que serán obligatorias para el contratista las modificaciones del contrato de obras que se acuerden de conformidad con lo establecido en el art. 219 TRLCSP y en el título V del libro I, con lo cual está remitiendo a la normativa general de modificación de contratos. Por su parte, el art. 219, se limita a establecer que los contratos administrativos solo podrán ser modificados por razones de interés público en los casos y en la forma previstos en el título V del libro I, de acuerdo con el procedimiento establecido en el art. 211, que las modificaciones así acordadas por el órgano de contratación serán obligatorias para el contratista y que las modificaciones del contrato deberán formalizarse conforme al art. 156. Por consiguiente, habrá que volver a la regulación genérica de la modificación de los contratos, ex arts. 105 a 108 TRLCSP (es decir, el título V del libro I, ya citado).

No obstante esta remisión a la regulación genérica contenida en la normativa invocada, el art. 234 contiene alguna especialidad derivada de la propia naturaleza del contrato de obras. De este modo, el art. 234.2, dice que "cuando las modificaciones supongan la introducción de unidades de obra no previstas en el proyecto o cuyas características difieran de las fijadas en éste, los precios aplicables a las mismas serán fijados por la Administración, previa audiencia del contratista por plazo mínimo de tres días hábiles. Si éste no aceptase los precios fijados, el órgano de contratación podrá contratarlas con otro empresario en los mismos precios que hubiese fijado o ejecutarlas directamente". Obsérvese que dicho trámite de audiencia es un trasunto de aquel fijado en el art. 219, preceptivo en cualquier procedimiento relativo a interpretación, modificación y resolución de los contratos administrativos, bien que en el caso de modificación, solo es exigible cuando la cuantía del contrato, "aislada o conjuntamente, sea superior a un 10 por ciento del precio primitivo del contrato, cuando éste sea igual o superior a 6.000.000 de euros", como ordena el art. 219.3.b) TRLCSP, con la especialidad de que en el caso del 234, solo se recabará audiencia en los supuestos que enumera. La conformidad del contratista con los precios fijados, consta en el anexo correspondiente, informado por la Oficina de Supervisión.

Por su parte, los arts. 158, "precio de las unidades de obra no previstas en el contrato" y 160.1, "variaciones sobre las unidades de obra ejecutadas", del Reglamento, en todo caso habrá que interpretarlos bajo los parámetros legales antedichos. Nos detendremos en el segundo de ellos, pues contiene una especialidad que, en puridad, debe considerarse como un supuesto de modificación del contrato. Dice así: "Sólo podrán introducirse variaciones sin previa aprobación cuando consistan en la alteración en el número de unidades realmente ejecutadas sobre las previstas en las mediciones del proyecto, siempre que no representen un incremento del gasto superior al 10 por 100 del precio primitivo del contrato, Impuesto sobre el Valor Añadido excluido". Esta especialidad se recoge en el art. 234.3 TRLCSP, y sobre ella hablaremos a continuación.

Entendiendo como hacemos, que la variación de unidades de obra realmente ejecutadas, constituye una modificación del contrato, se plantea si el 10% a que se refiere el 234.3, computa a los efectos del límite máximo recogido en el art. 107.3.d) TRLCSP que, en punto a la llamada modificación legal establece dicho límite con respecto a su precio de adjudicación. El Informe 23/2011, de 12 de septiembre, de la Junta

Consultiva de Contratación Administrativa de Aragón, sobre cuestiones derivadas del nuevo régimen de modificación de los contratos públicos introducido por la Ley 2/2011, de 4 de marzo, de Economía Sostenible, que aborda esta cuestión, entiende que estas modificaciones son independientes y compatibles, por lo que la modificación del art. 234.3 TRLCSP, no computaría a los efectos previstos en el art. 107.3.d), ya citado.

Quinta.- En cuanto a los argumentos económicos que se aportan, se nos dice en primer lugar que la oferta presentada por la contratista, que vincula a esta Administración, asciende a, 1.317.777,08 €, IVA incluido y que el presupuesto del proyecto fue de 1.647.184,66 €, IVA incluido. Se informa que "el presupuesto del proyecto modificado que se presenta para su análisis asciende al mismo importe que el recogido en el contrato de gestión del servicio público de tratamiento de residuos municipales, por lo que no existe variación de dicho importe." En cuanto a su incidencia en la explotación del servicio, objeto principal del contrato, se informa que "los costes de explotación anuales quedan cubiertos con los ingresos que el propio proyecto contempla, por lo que la explotación del mismo no supone sobrecoste para la Diputación de Granada, según consta en la tabla "costes de explotación e ingresos previstos", que acompaña dicho anexo." En todo caso, nos remitimos al contenido de dicho informe y del anexo en cuestión, donde se analizan las implicaciones económicas del modificado y se distingue su incidencia en los costes fijos y variables de la explotación y que forma parte del expediente. Valora la incidencia en los costes totales de explotación, como suma de gastos fijos y variables, en la cantidad de 318.245,42 €, sin IVA, mientras que los ingresos previstos en 318.243,52 €, también sin IVA.

Luego, a la luz de la argumentación reflejada en el Informe y de los datos que aporta, no se observa variación alguna en el precio del contrato.

En relación a los aspectos ambientales citados en el Informe, se aduce que "en la actualidad y pese a los sistemas de control oportunos el vertedero presenta el pico de generación máxima de biogás, que causa emisiones a la atmósfera sin ningún tipo de aprovechamiento, llegando a ocasionar molestias a los habitantes de la zona, cuando podría ser transformado en un nuevo subproducto que genere rendimientos adicionales en la instalación y disminuya de forma notable las afecciones a la población y al medio ambiente (olores y lixiviados)." Dicha emisión de olores constituye motivo de quejas por parte de los municipios afectados, fundamentalmente los de Alhendín, La Malahá y Otura.

Para probar dichas afirmaciones, se aporta "Estudio de caracterización de emisiones de olor según UNE-EN-13725 y evaluación de impacto en una planta de tratamiento de residuos y vertedero de apoyo en Alhendín", realizado por la mercantil ODOURNET, S.L., de 29 de octubre de 2015. En este informe, entre otros extremos, identifica las emisiones de biogás como foco "potencialmente relevante en términos de emisión de olor". De hecho, concluye (página 22) que tras la Balsa de Evaporación de lixiviados, con un 40% de contribución respecto el total de emisiones cuantificadas, "en segundo lugar destacan las emisiones de biogás al vertedero, con el 23% de contribución."

Junto al citado informe, se aportan una serie de escritos, que enumeramos y de los que citaremos lo relevante a los efectos que se informan:

- Escrito de 23/09/2014, del Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de La Malahá, en el que "reitera" las peticiones hechas a esta Administración," ante la existencia de malos olores que se producen en el municipio" y cita entre ellas la desgasificación de los vertidos.

- Respuesta al anterior escrito del Servicio Provincial de Tratamiento de Residuos Municipales, en la que, entre otras medidas, se contempla la de desgasificación del vertedero.

- Escrito de 13/04/2015 de la Delegación Territorial de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente en Granada de la Junta de Andalucía, en el que remite "copia de las denuncias y quejas formuladas recientemente por el Ayuntamiento de La Malahá por existencia de malos olores provocados por el funcionamiento de la planta de tratamiento de RSU de Alhendín".

Considerando la documentación incorporada, se avalan las afirmaciones contenidas en el Informe, en cuanto a la importancia que las emisiones de biogás tienen como emisoras de olor, tanto cualitativamente, como muestran los escritos citados, como porcentualmente, según se desprende del informe de caracterización de emisiones de olor, como se ha citado.

Sexta.- Valoramos a continuación los aspectos jurídicos plasmados en el Informe para, seguidamente, establecer las conclusiones que procedan.

Se invoca el Real Decreto 1481/2001, de 27 de diciembre, por el que se regula la eliminación de residuos mediante depósito en vertedero y su anexo I, que en el apartado 4 regula el control de los gases emanados, que obliga a tomar "las medidas adecuadas para controlar la acumulación y emisión de gases de vertedero", mediante su recogida, aprovechamiento y quema del sobrante no utilizable, todo ello " de forma tal que se reduzca al mínimo el daño o deterioro del medio ambiente y el riesgo para la salud humana." Claramente se desprende la obligación de la Administración de tratar adecuadamente la emisión de los gases; sin embargo, dicha obligación es anterior en el tiempo a la adjudicación del contrato, considerando la fecha del Real Decreto, por lo que la obligación impuesta ya lo era en su momento. De lo que se desprende que, quizás, esta causa, considerada aisladamente, no es suficiente para propiciar la modificación pretendida.

Se alega igualmente la Autorización Ambiental Integrada, que se otorgó mediante Resolución de 30 de abril de 2008 a la actual contratista, FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S.A., que entre otros extremos fija "las condiciones exigibles desde el punto de vista ambiental" y obliga al tratamiento del gas generado en los términos ya vistos del RD 1481/2001, de 27 de diciembre.

"Aunque en la actualidad", continúa el Informe, explicando esta circunstancia, "se viene dando cumplimiento a estos requerimientos normativos mediante una desgasificación pasiva, es decir, con venteo del gas de los pozos a la atmósfera en las zonas en explotación de vertido de residuos, con la puesta en marcha de este proyecto se persigue una desgasificación activa, esto es, mediante aspiración forzada de biogás del vertedero y recolección del mismo, a través de conducciones hasta la zona de tratamiento de gases en la que al gas se adecuará para su combustión en motor, con el que se generará energía eléctrica. Paralelamente se montará un sistema de antorchas para el quemado del gas en caso de que los motores no funcionen."

Se desprende de lo expuesto que, si bien hasta ahora se ha dado cumplimiento a la normativa ambiental aplicable mediante una desgasificación pasiva, el nuevo proyecto pretende dar un paso más en dicho cumplimiento, practicando una desgasificación activa, aprovechando el gas producido en forma de energía eléctrica.

Por otra parte, "este ambicioso planteamiento se ve afectado por la entrada en vigor del RD. 900/2015, de 9 de octubre, por el que se regulan las condiciones administrativas, técnicas y económicas de las modalidades de suministro de energía eléctrica con autoconsumo y de producción con autoconsumo, al modificar las condiciones de autoconsumo y evacuación de energía eléctrica contempladas en el anteproyecto nº 10,…". Sobre esta cuestión de las obligaciones impuestas en la nueva normativa se trató en la consideración cuarta de este informe, a la que nos remitimos.

Por último, entiende el Servicio concernido que las modificaciones propuestas están amparadas por la previsión de los pliegos según se transcribieron en la consideración segunda.

Séptima.- Procede en este momento recapitular sobre las modificaciones solicitadas y su posible amparo en el pliego de cláusulas administrativas particulares.

Se pretende una modificación del proyecto de la obra citada, con introducción de unidades de obra no previstas en él, cuales son el intercambio de un motor de potencia eléctrica instalada de 1.413 kWs por dos de 600 kWs, con una potencia conjunta de 1.200 kWs y de otras unidades de obra, reflejadas en el acta de precios contradictorios aportada al expediente, en ambos casos sin incidencia sobre el precio de la obra. Igualmente, se pretende ampliar la superficie cubierta por la actuación prevista, de tal modo que la resultante pase a ser de 327.687,43 m³ en lugar de los 265.139,99 originales, también sin incremento del precio, todo ello según se expone en el Informe que sirve de base a éste.

Se ha recabado la intervención de la Oficina de Supervisión de Proyectos de la Diputación con relación al proyecto, y consta en el expediente su informe.

Tal modificación podría acogerse a la cláusula 28.1.1 del pliego de cláusulas administrativas particulares, cuyo supuesto de hecho es el siguiente, según ya transcribimos: "Modificaciones acordadas con motivo de ajustar la prestación como consecuencia de requerimientos derivados de nueva normativa en materia medioambiental, residuos y/o suelos contaminados, o de los instrumentos de protección ambiental adoptados con posterioridad a la adjudicación del contrato."

El aumento de la superficie a desgasificar respecto a la prevista en el anteproyecto original, insistimos que sin incremento del precio, pensamos que es encuadrable en la misma causa, por similares razones, puesto que la desgasificación de todo el frente del vertedero, incrementando su superficie original y cubriendo aquella que en su momento pretendía desgasificar esta Administración con medios propios, obedece a las mismas causas, propiciadas a su vez por la entrada en vigor del Real Decreto 900/2015, de 9 de octubre, que tanto se ha citado en este informe.

Octava.- Además de considerar como se ha hecho que la modificación propuesta está amparada por el clausulado del pliego, creemos que las mismas estarían también amparadas por el propio TRLCSP, bajo la llamada doctrinalmente modificación legal, según el art. 107.

En este sentido, dice el artículo citado que "las modificaciones no previstas en los pliegos o en el anuncio de licitación solo podrán efectuarse cuando se justifique suficientemente la concurrencia de alguna de las siguientes circunstancias: e) Necesidad de ajustar la prestación a especificaciones técnicas, medioambientales, urbanísticas, de seguridad o de accesibilidad aprobadas con posterioridad a la adjudicación del contrato."

En este caso y, de nuevo, citamos el Real Decreto 900/2015, de 9 de octubre, por el que se regulan las condiciones administrativas, técnicas y económicas de las modalidades de suministro de energía eléctrica con autoconsumo y de producción con autoconsumo, que impone una serie de obligaciones de las que ya hemos hablado, y que constituyen causa eficiente y suficiente para proceder a la modificación.

La modificación legal exige, además de la confluencia del supuesto que la propicia, que no se puedan "alterar las condiciones esenciales de la licitación y adjudicación, y deberá limitarse a introducir las variaciones estrictamente indispensables para responder a la causa objetiva que la haga necesaria."

Cuando se alteran esas "condiciones esenciales", nos lo dice el apartado tres de dicho artículo del modo siguiente: "a los efectos de lo previsto en el apartado anterior, se entenderá que se alteran las condiciones esenciales de la licitación y adjudicación del contrato en los siguientes casos:

Cuando la modificación varíe sustancialmente la función y características esenciales de la prestación inicialmente contratada.

Cuando la modificación altere la relación entre la prestación contratada y el precio, tal y como esa relación quedó definida por las condiciones de la adjudicación.

Cuando para la realización de la prestación modificada fuese necesaria una habilitación profesional diferente de la exigida para el contrato inicial o unas condiciones de solvencia sustancialmente distintas.

Cuando las modificaciones del contrato igualen o excedan en más o en menos, el 10 por ciento del precio de adjudicación del contrato; en el caso de modificaciones sucesivas, el conjunto de ellas no podrá superar ese límite.

En cualesquiera otros casos en que pueda presumirse que, de haber sido conocida previamente la modificación, hubiesen concurrido al procedimiento de adjudicación otros interesados, o que los licitadores que tomaron parte en el mismo hubieran presentado ofertas sustancialmente diferentes a las formuladas."

Creemos que las modificaciones que se proponen respetan los límites antedichos y no alteran las obligaciones así calificadas. Pues ni varía sustancialmente "la función y características esenciales de la prestación inicialmente contratada", que se mantiene intacta; ni lo hace con "la relación entre la prestación contratada y el precio, tal y como esa relación quedó definida por las condiciones de la adjudicación", puesto que ya sabemos que no tiene incidencia alguna en el precio final de la obra la propuesta; tampoco se requiere habilitación profesional distinta a la que se exigió en su momento a los licitadores, ni otras condiciones de solvencia que las primitivas en el expediente de contratación por el que se adjudicó el contrato; con respecto a la variación del precio, ya sabemos lo suficiente para decir que no se altera.

Debemos ahora detenernos en el último punto transcrito, el e), quizás el de más difícil entendimiento, dado su carácter de concepto jurídico indeterminado, de su origen, que proviene de la jurisprudencia comunitaria y, por ello, de su carácter casuístico, fruto de esa jurisprudencia que, por definición, conoce de los casos singulares que se le plantean. Como estableció en su Informe 43/2008, de 28 de julio, la Junta Consultiva de Contratación Administrativa del Estado, dicha expresión "no se puede definir de forma general para toda clase de contratos, ni para una determinada categoría de estos, sino que habrá que atender a cada caso concreto, pues incluso en contratos de la misma naturaleza unas mismas condiciones pueden tener carácter esencial o no dependiendo del resto de las cláusulas que determinen el contenido obligacional del contrato."

No obstante la casuística, el TJCE, nos dice el Informe 4/2012, de 1 de febrero, de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa de la CCAA de Aragón, "fijó un criterio de carácter general para determinar en cada caso concreto qué condiciones contractuales resultan esenciales y no pueden ser modificadas, en la Sentencia Succhi di frutta, antes citada, al entender que tiene carácter esencial aquella estipulación que, si hubiese figurado en el anuncio de licitación, habría permitido a los licitadores presentar una oferta sustancialmente diferente."

Y así, aplicando dicho criterio general a diferentes casos sometidos a su consideración, el TJUE ha entendido que la modificación de la forma de pago lesiona los principios de publicidad y transparencia,

alterando por tanto dichas condiciones esenciales (Sentencia de 29 de abril de 2004, Comisión contra CAS Succhi di Frutta SpA); también se alteran cuando se amplía un contrato inicial a servicios inicialmente no previstos o cuando cambia el equilibrio económico del contrato a favor del adjudicatario del contrato de una manera que no estaba prevista en los términos del contrato inicial (Sentencia de 19 de junio de 2008, Pressetext Nachrichtenagentur GMBH contra Republik Österreich y otros); incluso entiende, en la Sentencia de 13 de abril de 2010 Wall AG contra La Ville de Francfort-sur-le-Main y Frankfurter Entsorgungs-und Service (FES) GMBH y Otros, que "un cambio de subcontratista, incluso cuando la posibilidad de hacerlo se contempla en el contrato,puede, en casos excepcionales, constituir tal modificación de uno de los elementos esenciales del contrato de concesión cuando, habida cuenta de las características propias de la prestación de que se trate, el hecho de recurrir a un subcontratista en lugar de a otro haya sido un elemento determinante de la celebración del contrato, lo que, en todo caso, corresponde al órgano jurisdiccional remitente comprobar"; por último, para no sobrecargar esta relación, citaremos la Sentencia de 22 de abril de 2010, Comisión contra el Reino de España, donde el Tribunal confirmó la importancia de los anuncios y pliegos de condiciones, afirmando que éstos " deben tener una clara redacción para que todo posible licitador, normalmente informado y experimentado y razonablemente diligente, tenga la oportunidad de hacerse una idea concreta de las obras que deben realizarse, así como de su localización, y de formular consecuentemente su oferta". En este sentido, la redacción de los pliegos contiene, entre otros muchos extremos, una relación de proyectos y obras que deben realizarse dentro del contrato de concesión, que permitió hacerse, a los licitadores, una idea cabal de las obras a realizar, de su importe base y de su localización, que permitió "formular consecuentemente su oferta", como exige la jurisprudencia, sin que el adelanto en 3 ó 4 meses del inicio de una de ellas, sin modificación del precio, por las razones expuestas, afecte a la oferta que en su momento presentaron.

Novena.- Con respecto al procedimiento que deberá seguirse para aprobar la modificación propuesta, el artículo 108 TRLCSP nos dice que "en caso previsto en el artículo 106 las modificaciones se acordarán en la forma que se hubiese especificado en el anuncio o en los pliegos". Cumpliendo tal mandato, he aquí, íntegra, la regulación que contiene el pliego, en su cláusula 28.3, que reiteramos a pesar de haberla incluido en la consideración segunda de este informe:

"En cualquier caso, la modificación del contrato se acordará por el órgano de contratación, sin perjuicio de que su ejercicio se realice mediante las delegaciones que, en su caso acuerde, tras la tramitación del correspondiente expediente incoado a propuesta del responsable del contrato, en el que se dará audiencia al contratista y previo informe del Servicio Jurídico correspondiente.

La modificación del contrato será obligatoria para el contratista en los supuestos previstos en el apartado 27.1 de este pliego (sic, debe entenderse la referencia hecha a la cláusula 28), sin perjuicio del derecho del concesionario a instar la resolución del contrato en el supuesto previsto en el artículo 286 d) del TRLCSP, cuando dichas modificaciones conlleven la imposibilidad de continuar con la explotación del servicio como consecuencia de acuerdos adoptados por la Diputación con posterioridad al contrato. En los restantes supuestos, será igualmente obligatoria cuando su cuantía, aislada o conjuntamente sea inferior al diez (10) por 100 del precio del contrato, siendo necesario contar con el Informe del órgano consultivo de la Comunidad Autónoma de Andalucía, cuando se supere, aislada o conjuntamente, el límite del 20 por ciento del precio del contrato, según el artículo 114.3 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local.

El acuerdo del órgano competente pondrá fin a la vía administrativa y será inmediatamente ejecutivo.

Cuando, como consecuencia de una modificación del contrato, experimente variación su precio, deberá reajustarse la garantía, para que guarde la debida proporción con el nuevo precio modificado, en plazo de quince días contados desde la fecha en que se notifique al empresario el acuerdo de modificación. No se considerarán las variaciones de precios que se produzcan como consecuencia de una revisión del mismo de acuerdo con lo previsto en la cláusula 26 de este pliego.

Las modificaciones aprobadas deberán formalizarse conforme a lo dispuesto en el artículo 156 TRLCSP."

Consta en el expediente, según se mencionó en los antecedentes, la comparecencia y conformidad del contratista Fomento de Construcciones y Contratas, S.A., mediante escrito presentado en el Registro General de la Diputación, en fecha 13 de julio. Con dicha aquiescencia, entendemos evacuado el preceptivo trámite de audiencia y cumplida así la obligación de oír al contratista, según ordena el art.211 TRLCSP.

Poco podemos comentar dada la claridad de la cláusula. Por su parte, el art. 211, obliga a remitir el expediente al Consejo de Estado o al máximo órgano consultivo equivalente de la Comunidad Autónoma, en nuestro caso, el Consejo Consultivo de Andalucía, para la emisión de informe preceptivo y no vinculante, en los casos en que la cuantía de la modificación propuesta, considerada aislada o conjuntamente, sea superior a un 10% del "precio primitivo del contrato, cuando éste sea igual o superior a 6.000.000 de euros." En nuestro caso, no será necesario remitir el expediente, pues a pesar del precio del contrato, la modificación propuesta no implica variación en el precio. Además, no se olvide, se cuenta con la conformidad del concesionario.

Décima.- Otros aspectos formales del procedimiento se mencionarán sucintamente, entre ellos la obligación de acondicionar la garantía al modificado aprobado. En este sentido, el art. 99 TRLCSP, establece que "cuando como consecuencia de una modificación del contrato, experimente variación el precio del mismo, deberá reajustarse la garantía, para que guarde la debida proporción con el nuevo precio modificado, en el plazo de quince días contados desde la fecha en que se notifique al empresario el acuerdo de modificación,…", no considerándose a estos efectos las variaciones de precios que se produzcan como consecuencia de un expediente de revisión de precios. Ya sabemos que, puesto que el modificado no altera el precio, tampoco deberá operarse sobre la garantía.

Por último, recordamos la obligación de formalizar la modificación que se apruebe, ex art. 156 TRLCSP.

Undécima.- Resta informar sobre el órgano competente para aprobar, en su caso, la modificación propuesta. Sin extendernos, diremos que, de acuerdo con la distribución de competencias llevada a cabo por la disposición adicional segunda TRLCSP, será el Pleno de Diputación el competente para adoptar el acuerdo que se somete a su consideración, pues este es el órgano de contratación del contrato que se informa. Por último diremos que el art. 47 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, de Bases del Régimen Local, estipula que se requerirá mayoría simple de los miembros del Pleno para aprobar la modificación propuesta.

CONCLUSIONES

Atendiendo a lo expuesto, se propone al Pleno de la Diputación de Granado, que por mayoría simple de sus miembros y, una vez aportados los preceptivos informes de Secretaría e Intervención, de acuerdo con el mandato del artículo 114 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueban las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local, dicte Resolución aprobatoria de la modificación que se propone, en cuya parte dispositiva se haga constar lo siguiente:

Primera.- Aprobar la modificación del contrato de "GESTIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE TRATAMIENTO DE RESIDUOS MUNICIPALES EN LA PROVINCIA DE GRANADA EN LA MODALIDAD DE CONCESIÓN", concretamente el proyecto de la obra denominada "Desgasificación del vertedero de la Ecocentral de Granada", uno de los 23 proyectos de obra que integran la concesión, de tal modo que se amplíe la superficie original prevista objeto de la actuación, se sustituya el motor de generación eléctrica inicialmente previsto, de una potencia de 1.413 kW, por dos de 600 kW cada uno, todo ello de acuerdo con el proyecto informado favorablemente por la Oficina de Supervisión de Proyectos y sin incremento del precio de la obra, que se mantiene en su cuantía original de 1.089.071,97 € sin IVA, con un impuesto, al 21%, de 228.705,11 €.

Segunda.- Formalizar esta modificación en documento administrativo, en el plazo de quince días desde su aprobación, sin ajustar la garantía inicialmente constituida, al no implicar la misma variación del precio.

Tercera.- Notificar esta Resolución a la mercantil contratista, FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S.A., con expresa mención de los recursos que caben contra la misma."

A la vista de los informes favorables de la Secretaría y de la Intervención de esta Corporación, cumpliendo con la obligación prevista en el artículo 114 del RDLeg. 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueban las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local.

Considerando lo previsto en la disposición adicional segunda del RDLeg. 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del Contratos del Sector Público, que confiere al Pleno la competencia sobre la modificación prevista; a la vista de la previsión contenida en el art. 47 de la Ley de Bases de Régimen Local, Ley 7/1985, de 2 de abril, en relación con las mayorías requeridas al Pleno para la adopción de sus acuerdos; en aplicación de los artículos 105, 106,107 y 108 de dicha Ley de Contratos del Sector Público, en relación con sus artículos 210 y 211.

EL SR. VICEPRESIDENTE PRIMERO, DIPUTADO DELEGADO DE PRESIDENCIA Y CONTRATACIÓN, PROPONE AL PLENO, que por mayoría simple del número legal de miembros de la corporación, de conformidad con el Art. 47 de la ley 7/1985, de 2 de abril, LRBRL, adopte el siguiente ACUERDO:

PRIMERO.- Aprobar la "Modificación puntual del contrato SE20/14 de Gestión del Servicio público de tratamiento de residuos municipales en la provincia de Granada, relativa al proyecto de obra para la desgasificación del vertedero de la planta de Alhendín-Ecocentral (proyecto redactado por D. Sergio García Pedrajas; informe favorable de la Oficina de Supervisión, de fecha 14 de julio)", concretamente el proyecto de la obra denominada "Desgasificación del vertedero de la Ecocentral de Granada", uno de los 23 proyectos de obra que integran la concesión, de tal modo que se amplíe la superficie original prevista objeto de la actuación, se sustituya el motor de generación eléctrica inicialmente previsto, de una potencia

de 1.413 kW, por dos de 600 kW cada uno, sometiendo el correspondiente acta de precios contradictorios incorporados al expediente a la consideración de la contratista por plazo de tres días, todo ello de acuerdo con el proyecto aprobado por la Oficina de Supervisión de Proyectos y sin incremento del precio de la obra, que se mantiene en su cuantía original de 1.089.071,97 € sin IVA, con un impuesto, al 21%, de 228.705,11 €.

SEGUNDO.- Formalizar esta documentación en documento administrativo, sin ajustar la garantía inicialmente constituida, al no implicar la misma variación del precio.

TERCERO.- Notificar esta Resolución a la mercantil contratista, FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S.A., con expresa mención de los recursos que caben contra la misma.

Consta en el expediente dictamen favorable emitido por la Comisión Informativa de Presidencia celebrada el día 21 de julio de 2016.

La Presidencia abre un turno de intervenciones, tomando la palabra en primer lugar el Sr. Vicepresidente 1º y Diputado Delegado de Presidencia y Contratación, D. Pedro Fernández Peñalver, exponiendo lo siguiente: Creo que este es uno de los expedientes que tiene un volumen de análisis y estudio pormenorizado, y emisión de informes de los más profusos que hasta el momento he conocido en la casa. Está perfectamente articulada la petición que se hace de modificación del contrato, ajustada a derecho según los informes jurídicos emitidos y supone sin duda una mejora sustancial en cuanto a la queja que existe de los municipios del entorno, relativa a la emisión de malos olores provenientes de este equipamiento provincial tan importante. Por lo tanto lo que procede en este caso es la ejecución de una obra que va a minorar de forma sustancial esas consecuencias negativas que se van a llevar a cabo precisamente a través de la desgasificación, que es como se denomina esta obra que se trae a debate hoy.

El Portavoz del Grupo Vamos Granada, D. Luis de Haro Rossi toma la palabra para hacer constar en nombre de una comunidad que estamos sufriendo los malos olores, nos felicitamos todos porque este proyecto salga adelante y evitemos las molestias que llevamos sufriendo durante unos cuantos años. Por lo tanto creo que es un tema necesario y vamos a decir que sí a la modificación del proyecto.

D. José Antonio Robles, Portavoz del PP, dice: Suscribo al cien por cien las palabras que ha dicho el Portavoz del Grupo Socialista, porque conozco bien los técnicos que hay en Contratación y los que hay en el Servicio de Tratamiento de Residuos y antes también era así: era estudiando en profundidad, análisis, etc., y Sr. Presidente, a la primera, usted hace una cosa en la oposición y otra en el gobierno. Usted votó en contra de este proyecto hace poco más de un año, en concreto el 8 de mayo de 2015. Ya no ha quedado solo usted en presentar la maquinaria, que también votó en contra de esa maquinaria en su día, en esa presentación y en ese contrato, aquello que decía usted ¿se acuerda? Las Koplowitz; pues las Koplowitz han traído la maquinaria y van a hacer la desgasificación del vertedero. Nosotros estamos absolutamente

de acuerdo pero nos vamos a abstener porque creemos que quizás el estudio económico debería de haber venido a posteriori, ya que nadie se cree que 318.200'15 ros sean los ingresos y la misma cantidad sean los gastos. Yo sé que se afina mucho pero hasta ese punto creo sinceramente que es donde nos alberga la duda. Para nosotros hubiera sido infinitamente más sencillo hacerlo, construirlo, más o menos, evidentemente si hay una diferencia abismal habría que verlo pero si está tan cercano a los ingresos y los gastos, una vez que se haya hecho la obra y una vez que se haya comprobado los ingresos pues traerlo aquí, aprobarlo y ver qué diferencia hay entre ingresos y gastos. Lo veremos en el futuro; usted sabe como yo, que esos ingresos y esos gastos no pueden ser los mismos al céntimo cuando hablamos de más de 318.000 euros.

El Sr. Fernández Peñalver contesta: Sr. Robles, lo que usted pretende no es lógico, alterar el orden de las cosas para acreditar que no hay modificación del precio del proyecto a ejecutar, que es uno de los 23 que venía propuesto por la empresa finalmente adjudicataria, precisamente hay que estimar, que es como que se hace aquí, costes de explotación e ingresos previstos, una previsión que se hace para que de ese estudio se derive que evidentemente hay una modificación con respecto a los términos económicos de ese proyecto y por lo tanto no se modifica tampoco el contrato en esos términos porque entonces estaríamos hablando de otras cuestiones. Por lo tanto es absolutamente necesario este documento que se incorpora al informe técnico, es absolutamente necesario el estudio previo de estimación, como un presupuesto que se hace que presupone que va a ser así pero en base a estudios científicos y absolutamente estrictos por técnicos preparados, formados y conocedores de la explotación de este tipo de servicio. Así que es absolutamente necesario, para conformar además la opinión de esta Corporación y por lo tanto por eso aparece en el informe de forma detallada y perfectamente estudiada y desglosada.

El Sr. Presidente puntualiza que tanto la maquinaria como absolutamente todo lo que se va a hacer y todas las mejoras que se van a hacer en las plantas de reciclaje, evidentemente no las pagan las Koplowitz sino que las pagan los ciudadanos y ciudadanas de la provincia de Granada a través de sus ayuntamientos que son los que tienen la responsabilidad de financiar el cien por cien del coste del servicio.

Acto seguido somete el expediente a votación, obteniéndose el siguiente resultado:

Votos a favor: 16 (PSOE, IU, CIUDADANOS, VAMOS GRANADA)

Votos en contra: Ninguno.

Abstenciones: 11 (PP)

Por consiguiente, el Pleno, por mayoría, acuerda aprobar la Propuesta formulada en el sentido expresado.

4º.- APROBACIÓN DE LA MODIFICACIÓN DE LOS ESTATUTOS DEL CONSORCIO METROPOLITANO ÁREA DE GRANADA.

Visto el Certificado del Acuerdo adoptado en sesión del Consejo de Administración del Consorcio de Transporte Metropolitano Área de Granada celebrada el pasado día 28 de junio, en cuyo punto tercero se aprueba la modificación de los Estatutos del Consorcio de Transporte Metropolitano. Área de Granada, y debiéndose seguir para su plena eficacia el procedimiento establecido en el artículo 43 de los mismos.

Visto el Informe Jurídico, obrante en el expediente, emitido por el Jefe de Sección Administrativa del Servicio Provincial de Asistencia a Municipios, conformado por el Secretario General y el Interventor de la Corporación Provincial.

La Vicepresidenta Tercera, Diputada Delegada de Asistencia a Municipios y Medio Ambiente PROPONE al Pleno de la Diputación la adopción del siguiente ACUERDO:

Primero.- Aprobar inicialmente la modificación de los Estatutos del Consorcio Metropolitano Área de Granada, aprobada en la sesión ordinaria del Consejo de Administración del Consorcio el 28 de junio de 2016.

Segundo.- Dar traslado del Acuerdo adoptado al Consorcio de Transporte Metropolitano Área de Granada para que proceda al sometimiento a información pública durante el periodo de un mes mediante su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia.

Consta en el expediente dictamen favorable emitido por la Comisión Informativa de Presidencia celebrada en sesión ordinaria el día 21 de julio de 2016.

El Sr. Presidente abre el turno de intervenciones concediendo la palabra al Diputado Delegado de Obras Públicas y Vivienda, D. José María Villegas Jiménez, quien expone lo siguiente: Creo que es conveniente remarcar la importancia del Consorcio Metropolitano de Transportes del Área de Granada, su importancia viene establecida en el propio objeto marcado en el art. 3 de sus estatutos y que viene a decir que su objeto es articular la cooperación económica, técnica y administrativa entre las administraciones consorciadas a fin de ejercer de forma conjunta y coordinada las competencias que le corresponden en materia de creación y gestión de infraestructuras y servicio de transporte… Dentro de sus competencias, que vienen en el art. 4, decir que es la ordenación y gestión de los servicios, tráficos, infraestructuras e instalaciones que se declaren de interés metropolitano. En el mismo art. 4 establece algunas actuaciones para

desarrollar esas competencias, como por ejemplo es establecer los mecanismos necesarios para llevar a cabo la integración tarifaria de los servicios regulares de transportes públicos de personas. Se pretende dar la mejor respuesta a las necesidades de movilidad de los vecinos/as de toda la zona metropolitana de Granada y dentro de este espacio de colaboración entre las distintas administraciones se ha avanzado mucho, por tanto es una herramienta de cuyo buen funcionamiento depende directamente la mejora de la calidad de vida de la población del área metropolitana. Este consorcio como entidad de derecho público que es, debe adaptarse a las exigencias de la ley, en concreto a la Ley 27/2013, de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local; a la Ley 15/2014, de Racionalización del Sector Público y otras medidas de reforma administrativa. Leyes que imponen la necesidad de modificar los estatutos del consorcio en el sentido de adscribirlo a una de las administraciones públicas consorciadas, con la consiguiente modificación de su régimen jurídico, orgánico, de personal, presupuestario, contabilidad y control, conforme a la disposición vigésima de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas. Al objeto de iniciar las tareas de adaptación de los estatutos de los consorcios de transportes de andalucía al nuevo marco normativo, se constituyó un grupo de trabajo que elaboró un borrador de modelo tipo de estatutos para que todos los consorcios metropolitanos de Andalucía les pudiera servir de base para que cada uno hiciese sus aportaciones concretas. El consejo de administración del consorcio de transportes metropolitano de Granada estableció a su vez un calendario de actuaciones para realizar la adaptación de estos estatutos a las leyes antes referidas 27/2013 y 15/2014; un calendario en el que pudieran recoger las aportaciones de todas las entidades locales consorciadas. Tras varias convocatorias del consejo de administración sin que pudieran celebrarse por falta de quórum, no se celebraron convocatorias el 10 de noviembre y 15 de diciembre de 2015, finalmente el consejo de administración del administración del consorcio celebró el 28 de junio de 2016 el consejo de administración y acordó por unanimidad la modificación de sus estatutos a la normativa vigente. Adaptación que ha de hacerse según el procedimiento establecido en el art. 43 de los propios estatutos del consorcio, lo que significa que debe de aprobarse por todas las administraciones locales consorciadas en sus respectivos Plenos. Así pues, dado el importante cometido del consorcio de transportes, la obligatoriedad de adaptarlo a la legislación actual y puesto que los estatutos han sido aprobados todos por unanimidad en el consejo de administración, donde no olvidemos que hay representación de ayuntamientos de todos los colores políticos, entiendo que el voto debe ser favorable de todos los Diputados/as de esta casa.

Toma la palabra seguidamente el Portavoz del Grupo Popular, D. José Antonio Robles, diciendo: Dos cuestiones previas, Sr. Presidente. Mi petición primera ¿ha caído en saco roto?

El Sr. Presidente contesta que no ha caído en saco roto.

En segundo lugar, continúa el Sr. Robles: Yo no he dicho que la Koplówitz paguen la maquinaria, ni la obra. He dicho que la obra la va a hacer la Koplówitz; no he dicho en ningún momento que la vayan a pagar, porque me queda muy claro que es esta casa y por tanto los

vecinos de la provincia de Granada. Entrando en el fondo del asunto, por supuesto que estamos de acuerdo con que se adapten los Estatutos a la Ley de Racionalización pero claro, aprovechando que el Pisuerga pasa por Valladolid, le quitamos el margen de decisión que tiene el ayuntamiento de Granada, que en 15 años ha sido el más solidario con todos los municipios del área metropolitana, yo comparto muchas de las cosas que se han dicho en cuanto a lo que ha pasado en el consorcio, a lo que ha mejorado, y al final resulta que una competencia exclusiva de la Junta de Andalucía nos hace pagar a los ayuntamientos y la decisión, la autonomía municipal en este caso se va a quedar hoy, Sr. Presidente, usted es un defensor de ella, pues sin prácticamente poder de decisión en cuanto que la Junta de Andalucía tiene más de un 40% de porcentaje de decisión en el consorcio y esta casa tiene el 5%. Creo que aquí ha habido consenso desde siempre, el Partido Socialista ha roto ese consenso porque ha querido quitar al ayuntamiento de Granada el poder que tenía de decisión, teniendo en cuenta que todas las líneas llegan a la capital de la provincia, y que tiene mucho que decir; ha dado mucho y recibe poco en este sentido. Y usted que ha sido alcalde y yo que lo soy, pues si estuviera en el caso del anterior alcalde de Granada lo hubiera entendido. Creo que podíamos haber seguido con el consenso, ustedes no han querido porque quieren que los ayuntamientos paguemos las inversiones, paguemos las líneas, cuando parte de esas inversiones las tiene que pagar la Junta de Andalucía. Por tanto vamos a votar en contra.

El Sr. Villegas argumenta que se está en el fondo de acuerdo pero no en el papel que ha jugado y debe jugar el ayuntamiento de Granada. Yo, añade, creo que confunde el Portavoz del Partido Popular el poder de decisión con el derecho de veto. No es lo mismo una cosa que otra. El derecho de veto que ha ejercido, he querido pasar por encima sin hacer crítica política de esas convocatorias del consejo de administración que no se han podido celebrar por falta de quórum y quórum hubiese habido con la simple presencia de algún representante del ayuntamiento de Granada porque se han desplazado muchísimos alcaldes/as del área metropolitana y también personas destacadas del área de Transportes de la Junta de Andalucía y no se pudo hacer porque el ayuntamiento de Granada ejerció su derecho de veto, a todas luces antidemocrático y de falta de respeto. El ayuntamiento de Granada mantiene su participación que es del 25% y mantiene la vicepresidencia. Se establece un sistema de desbloqueo que si en primera convocatoria no asiste la vicepresidencia, pues no se celebraría en primera convocatoria pero sí en segunda. De todas formas el ayuntamiento de Granada, sea con la actual corporación o con las que pudieran venir en el futuro, puede nombrar a alguna persona que represente a este ayuntamiento si el alcalde no puede ir y allí en el consorcio manifestar lo que tenga a bien, pero sin faltar al respeto con su inasistencia al resto de representantes, que son tan legítimos como lo puedan ser los del ayuntamiento de Granada. Tampoco estoy de acuerdo con decir que el ayuntamiento de la ciudad de Granada da mucho y recibe poco; da mucho y recibe casi como el que más porque lo he repetido en alguna ocasión, incluso en alguna reunión, en la que estuvo la Sra. Diputada Dña. Inmaculada Hernández en la Delegación de Transportes y donde estuvimos hablando con una concejala del Ayuntamiento de Güéjar Sierra y que es parlamentaria andaluza y estuvimos

buscando alternativas para desbloquear este derecho de veto, con el mejor fin, pero no llegamos a encontrar ninguna solución por parte del PP. Luego entonces, bloquear porque sí una administración que vela por el derecho de desplazarse los vecinos y vecinas del área metropolitana que vienen y van hacia Granada y que Granada se beneficia, tanto en cuanto que la mayoría vienen, o venimos a comprar y adquirir productos de primera necesidad, creo que el ayuntamiento y la ciudad de Granada se beneficia casi tanto o más que los demás. Los vecinos/as del cinturón metropolitano venimos a cubrir servicios y necesidades básicas y eso genera mejora económica en la ciudad de Granada y no tiene por qué ser malo sino todo lo contrario.

El Sr. Robles contesta: Usted sabe bien que estuvimos un año de negociaciones, intentando llegar a acuerdos y resulta que estando reuniéndonos PSOE y PP para desbloquear el tema, ustedes convocaron la asamblea sin previo aviso y eso una deslealtad absoluta por parte del Partido Socialista y la Junta de Andalucía hacia los representantes del Partido Popular que en ese momento estaban negociando el tema. Ustedes se han empeñado en eso; esto ha funcionado durante 15 años como se acordó en su día, además se acordó con un gobierno, como siempre, de la Junta de Andalucía y de buenas a primeras, lo que ha funcionado perfectamente durante 15 años, aprovechando que hay que adaptar los estatutos, pues *quitamos esto, no pasa nada, si se ha hecho todo por consenso durante 15 años, de tarifas, de ampliación, ….* En todo hemos llegado a acuerdos en ese consorcio porque a lo mejor quien lo dirigía y gobernaba, que por cierto, mañana van a cesar al Gerente que puso Izquierda Unida en el consorcio, pues se ha llevado con orden, con concierto y velando siempre por el interés general. Ustedes no querían tener eso, en su momento yo estoy convencido que el Ayuntamiento de Granada llegó a ese acuerdo porque se puso esa cláusula, si no, no hubieran llegado a ese acuerdo, y ahora aprovechan el cambio de gobierno en el ayuntamiento de Granada y rápidamente han convocado, en su derecho están. Es verdad que quedan dos años y medio Sr. Presidente.

Para cerrar el debate interviene de nuevo el Sr. Villegas, diciendo que la modificación de los estatutos viene motivada por modificaciones legales del Partido Popular en el Gobierno Central y decir que entiendo que esta Diputación tiene que velar por los intereses de los municipios, sobre todo de los más pequeños, dentro del consorcio metropolitano el menos pequeño es el de Granada, pero que también tenemos que velar por los intereses de los granadinos de la capital. Una circunstancia política que aparentemente era inocua para la población del cinturón metropolitano, que era el cambio de gobierno en el ayuntamiento de Granada, pues la verdad es que nos tenemos que congratular todos porque ese cambio se haya producido, ya que con el anterior gobierno y alcalde, el Sr. Torres Hurtado, este consorcio estaba paralizado por ese derecho de veto, cosa que no es así con el actual equipo de gobierno del Partido Socialista, con lo cual con el Partido Socialista en el gobierno de la capital de Granada también se beneficiará el área metropolitana y de ello nos tenemos que congratular.

El Sr. Presidente señala que los ayuntamientos en el consorcio tienen la mayoría, el 50%, 45% la Junta y 5% la Diputación; tienen por tanto la mayoría de representación en el consorcio y al final se desbloquea una situación que es verdad que a este Presidente le trasladaban las quejas los alcaldes del área metropolitana. Muchos alcaldes asistían a las asambleas del consorcio, que no se podían celebrar porque el ayuntamiento de Granada no había enviado a su representante. Esto evidentemente desbloquea la situación, se funciona con normalidad, se está prestando un buen servicio público que puede tener mejoras, que seguro que se van a producir a lo largo de los próximos años, esas mejoras en este servicio público que realmente es lo trascendente e importante, porque es lo que le afecta directamente al servicio público y a cada uno de los ciudadanos/as de los municipios que constituyen este consorcio.

Acto seguido el Sr. Presidente somete a votación el expediente, siendo su resultado el siguiente:

Votos a favor: 16 (PSOE, IUG, CIUDADANOS, VAMOS GRANADA)

Votos en contra: 11 (PP)

Abstenciones: Ninguna.

Por consiguiente, el Pleno, con el quórum de la mayoría absoluta (art. 47.2.g) LRBRL), ACUERDA:

Primero.- Aprobar inicialmente la modificación de los Estatutos del Consorcio Metropolitano Área de Granada, aprobada en la sesión ordinaria del Consejo de Administración del Consorcio el 28 de junio de 2016.

Segundo.- Dar traslado del Acuerdo adoptado al Consorcio de Transporte Metropolitano Área de Granada para que proceda al sometimiento a información pública durante el periodo de un mes mediante su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia.

ESTATUTOS DEL CONSORCIO DE TRANSPORTE METROPOLITANO.

ÁREA DE GRANADA

TÍTULO I

NATURALEZA, OBJETO Y DOMICILIO.

Art. 1º Constitución.

Los Municipios de Albolote, Alfacar, Alhendín, Armilla, Atarfe, Cájar, Cenes de la Vega, Chauchina, Churriana de la Vega, Cijuela, Cúllar Vega, Dílar, Fuente Vaqueros, Gójar, Granada, Güevéjar, Huétor Vega, Jun, La Zubia, Láchar, Las Gabias, Maracena, Monachil, Ogíjares, Otura, Peligros, Pinos Genil, Pinos Puente, Pulianas, Santa Fe, Valderrubio, Vegas del Genil y Víznar, la Provincia de Granada y la Comunidad Autónoma de Andalucía, conforman el Consorcio de Transporte Metropolitano. Área de Granada, al amparo de lo establecido en el Decreto Legislativo 1/2010 , de 2 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley General

de la Hacienda Pública de la Comunidad Autónoma de Andalucía, la Ley 7/1985, de 2 de abril reguladora de las Bases del Régimen Local, la Ley 2/2003, de 12 de mayo, de Ordenación de los Transportes Urbanos y Metropolitanos de Viajeros en Andalucía, la Ley 30/1992 de 26 de Noviembre, del Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, la Ley 15/2014 de 16 de septiembre, de Racionalización del Sector Público y otras medidas de reforma administrativas y demás normativa de general aplicación.

Art. 2º Naturaleza.

El Consorcio regulado en estos Estatutos constituye una entidad de Derecho Público de carácter asociativo, adscrito a la Comunidad Autónoma de Andalucía, sometido al Derecho Administrativo, dotada de personalidad jurídica independiente de la de sus miembros, patrimonio y tesorería propios, administración autónoma y tan amplia capacidad jurídica como requiera la realización de sus fines.

El Consorcio forma parte de la Red de Consorcios de Transporte Metropolitano de Andalucía en virtud del Convenio de colaboración suscrito entre los Consorcios de Transporte Metropolitano de Andalucía, para la creación del Consejo de Dirección de la Red de Consorcios de Transporte de Andalucía, de 2 de junio de 2010.

Art. 3º Objeto y ámbito.

El Consorcio se constituye con el objeto de articular la cooperación económica, técnica y administrativa entre las Administraciones consorciadas a fin de ejercer de forma conjunta y coordinada las competencias que les corresponden en materia de creación y gestión de infraestructuras y servicios de transporte en el ámbito territorial de las Entidades Locales Consorciadas, con independencia de su participación en proyectos comunes desarrollados en el marco de la Red de Consorcios de Transporte Metropolitano de Andalucía.

Art. 4º Competencias y actuaciones.

1. El Consorcio de Transporte Metropolitano. Área de Granada, tiene competencia en las siguientes materias:

a) Las que le atribuyan expresamente las leyes y los instrumentos de planificación que le sean aplicables.

b) La ordenación, gestión incluida licitación, coordinación, control, inspección y sanción, respecto de los servicios, tráficos, infraestructuras e instalaciones que se declaren de interés metropolitano y/o que le hayan sido atribuidos, todo ello en coordinación con la Consejería competente.

c) Coordinación y gestión del resto de transportes de personas usuarias no incluidas en el apartado anterior que se desarrollen en el ámbito de los entes locales que lo integran, en los términos que establezca el Plan Movilidad del ámbito territorial del Consorcio que determine la normativa vigente.

d) La Coordinación y gestión del Plan de Movilidad Sostenible de su ámbito territorial.

e) El establecimiento del Sistema Marco tarifario geográfico para la prestación de los servicios en el ámbito territorial del Consorcio.

f) Fijar y revisar las tarifas de los servicios en el ámbito territorial del Consorcio, en coordinación con la Consejería competente.

g) Promoción de la imagen unificada del sistema de transportes.

h) Promoción del Transporte Público y de las políticas que impulsen una movilidad sostenible en su ámbito.

i) Fijar las cantidades a recibir por las empresas operadoras de transporte con arreglo a los criterios que se establezcan en el Plan de Movilidad del ámbito territorial del Consorcio que determine la normativa vigente y/o en el Sistema Marco Tarifario geográfico y tarifas que establezca.

j) Distribuir las aportaciones o subvenciones recibidas de las distintas Administraciones, de acuerdo con lo previsto en el Plan de Movilidad del ámbito territorial del Consorcio que determine la normativa vigente y/o en el Sistema Marco Tarifario geográfico y las tarifas que establezca y en los contratos programa que a estos efectos pudieran suscribirse con las empresas operadoras de transporte, conforme a las competencias que le hayan sido atribuidas por las Administraciones consorciadas.

k) Participación y gestión en su caso del desarrollo de contrataciones, actuaciones y proyectos comunes de la Red de Consorcios de Transporte de Andalucía cuya financiación será en exclusiva por la Junta de Andalucía.

l) Las que le encomienden las administraciones mediante convenio interadministrativo dentro del ámbito y objeto del Consorcio.

2. El Consorcio de Transporte Metropolitano. Área de Granada para la ejecución de sus competencias podrá desarrollar las siguientes actuaciones:

a) Establecer los mecanismos necesarios para llevar a cabo la integración tarifaria de los servicios regulares de transporte público de personas en su ámbito, así como el funcionamiento equitativo del sistema marco tarifario geográfico y de las tarifas adoptadas.

b) Suscribir los convenios y contratos programa con las empresas operadoras de servicios de transporte público regular de viajeros en su ámbito.

c) Canalizar las competencias entre empresas explotadoras derivadas del sistema marco tarifario geográfico y de las tarifas adoptados.

d) Establecer normas de contabilidad a las empresas operadoras para el asiento de los ingresos obtenidos por la utilización de los títulos.

e) Determinar los criterios para el reparto de ingresos obtenidos y posibles subvenciones.

f) Promover y aprobar la creación de los instrumentos de gestión adecuados para llevar a cabo las actuaciones que se acuerden, asegurando la necesaria coordinación de los mismos, previa aprobación de las Administraciones consorciadas.

g) Proponer actuaciones de inspección y sanción respecto de los servicios, tráficos, infraestructuras e instalaciones que se declaren de interés metropolitano y/o que le hayan atribuidos, todo ello en coordinación con la Consejería competente.

h) Concertar con entidades públicas y privadas, conforme a la legislación vigente, las actuaciones y las fórmulas de gestión de los servicios que convinieran al interés público.

i) Celebrar cuantos contratos o convenios con personas físicas o jurídicas sean precisos para el desarrollo de sus fines.

j) Percibir los ingresos derivados de las tasas, precios públicos y contribuciones especiales que, en su caso, se establezcan.

k) Cualesquiera otras que, con sujeción a la legislación vigente, puedan garantizar el cumplimiento de sus fines.

3. El Consorcio, en cumplimiento de los fines que se le asignan, y sin perjuicio de las facultades que legalmente se reservan a las Administraciones consorciadas, podrá realizar toda clase de actos de gestión y disposición: adquirir, enajenar, poseer, reivindicar, permutar, gravar e hipotecar todo tipo de bienes; aceptar legados y donaciones; obligarse y celebrar contratos de cualquier naturaleza; concertar créditos; establecer y explotar obras y servicios; ejercitar acciones y excepciones e interponer recursos de toda clase; todo ello dentro de los límites y con sujeción a los presentes Estatutos y al ordenamiento jurídico vigente.

Art. 5º Duración.

El Consorcio se constituye por tiempo indefinido, sin perjuicio de lo dispuesto en estos Estatutos sobre su disolución.

Art. 6º Domicilio.

El Consorcio fija su sede en la ciudad de Granada, sin perjuicio de lo cual, el Consejo de Administración queda facultado para establecer, modificar o suprimir dependencias, oficinas y delegaciones en cualquier lugar dentro del ámbito geográfico del Consorcio, con el cometido, facultades y modalidades de funcionamiento que el propio Consejo determine.

Art. 7º Miembros.

1. Como Entidad de Derecho Público de carácter asociativo, el Consorcio lo constituyen las Administraciones que suscribieron el Convenio de creación, y aquellas incorporadas con posterioridad, conforme a los acuerdos pertinentes de integración.

2. Podrán integrarse en el Consorcio nuevos municipios.

Asimismo, podrá integrarse la Administración del Estado, directamente o a través de alguna de sus entidades dependientes.

3. En el supuesto del apartado anterior deberá realizarse, previo a la adopción de los acuerdos pertinentes, un estudio técnico y económico-financiero de la repercusión que supondría la incorporación de nuevos miembros.

4. La solicitud de separación de alguna de las entidades consorciadas obligará a la tramitación del procedimiento y a la adopción de los acuerdos establecidos en el artículo 44 sin que este hecho afecte a la coordinación con los servicios urbanos de transportes ni al cumplimiento del Plan de Movilidad Sostenible de la Aglomeración Urbana en la ordenación, planificación y gestión de los servicios de transporte de interés metropolitano.

Art. 8º Gestión de servicios.

1. Para mejor desarrollo de su objeto el Consorcio podrá concertar con entidades públicas, Corporaciones locales, empresas y particulares, los programas y las actuaciones adecuadas al desarrollo de sus objetivos, utilizando las formas y técnicas de cooperación, asociación o gestión de los servicios que se muestren más eficaces para la satisfacción de los intereses públicos.

2. Para la gestión de los servicios de su competencia, el Consorcio podrá utilizar cualquiera de las formas previstas en el Derecho Administrativo.

***Art. 9º Coordinación interadministrativa**.*

En el ejercicio de sus funciones, el Consorcio procurará en todo momento la coordinación de sus actuaciones con la Administración General del Estado, con otros órganos de la Administración de la Comunidad Autónoma, con las demás Corporaciones locales y otras entidades públicas dependientes o vinculadas a tales Administraciones, a fin de lograr la mayor coherencia de la actuación de las Administraciones públicas y mejorar la eficiencia de los servicios.

TÍTULO II

ORGANIZACIÓN Y RÉGIMEN JURÍDICO

CAPÍTULO PRIMERO

Organización

Art. 10º Órganos.

La estructura organizativa del Consorcio la constituyen los siguientes órganos, con la naturaleza que se especifica:

1. *Órganos de decisión:*
   - *a) Presidencia del Consorcio.*
   - *b) Vicepresidencias del Consorcio.*
   - *c) Consejo de Administración.*
   - *d) Comité Ejecutivo, en caso de su creación.*
   - *e) Gerencia.*
2. *Órganos de consulta:*
   - *a) Comisión Técnica.*
   - *b) Comisión de Participación Social.*

Sección Primera:

Presidencia y Vicepresidencia del Consorcio.

Art. 11º Titulares.

1. La Presidencia corresponde al titular de la Consejería de la Junta de Andalucía competente en materia de movilidad y transportes. Será suplida por personal integrante de la Junta de Andalucía en el Consejo de Administración, que la Presidencia determine.

2. Corresponde ejercer la Vicepresidencia a una persona representante del Ayuntamiento de Granada. Podrá designar suplencias con carácter permanente o para cada sesión de los órganos de gobierno.

Art. 12º Atribuciones de la Presidencia.

Le corresponde ejercer las siguientes atribuciones:

a) Convocar y presidir las reuniones del Consejo de Administración y cualesquiera otros órganos del Consorcio de carácter colegiado que pudieran crearse en función de las necesidades de gestión de éste.

b) Representar legalmente al Consorcio en los actos, convenios y contratos en que éste intervenga, así como ante toda clase de entidades, personas públicas o privadas, autoridades, juzgados y tribunales, confiriendo los mandatos y apoderamientos que sean necesarios.

c) Velar por el exacto cumplimiento de los preceptos de los Estatutos, de los acuerdos adoptados por el Consejo de Administración y, en general, de las normas legales aplicables en cada caso.

d) Ejercer, en los casos de urgencia, las acciones judiciales y administrativas precisas para la defensa de los derechos del Consorcio, dando cuenta al Consejo de Administración en la primera sesión que se celebre.

e) Autorizar y disponer los gastos corrientes incluidos en el Presupuesto hasta el límite máximo que se determine en las Bases de Ejecución del Presupuesto en cada ejercicio. Aceptar las subvenciones, dando cuenta al Consejo de Administración.

f) Reconocer y liquidar obligaciones y ordenar pagos.

g) Aprobar transferencias y las generaciones de créditos en las cuantías que determine el Consejo de Administración.

h) Aprobar la liquidación del Presupuesto y la incorporación de remanentes.

i) Ordenar la convocatoria de las sesiones del Consejo de Administración, fijar el orden del día, presidirlas y dirigir las deliberaciones.

j) Inspeccionar los servicios del Consorcio y ejercer la alta jefatura administrativa y de personal.

k) Resolver las reclamaciones previas a la vía judicial civil o laboral.

l) Además de las enunciadas, asumirá las competencias que no que estén atribuidas a otros órganos por los presentes Estatutos.

*Art**. 13º Atribuciones de la Vicepresidencia.***

Sustituirá al Presidente o Presidenta, o a su suplente, en la totalidad de sus funciones en los casos de ausencia, enfermedad o situación que le imposibilite a éste para el ejercicio de sus funciones. Así mismo, la Vicepresidencia asumirá las atribuciones de la Presidencia que, con carácter temporal o permanente, le delegue expresamente.

Sección Segunda:

***Consejo de Administración**.*

Art. 14.º Función y composición.

1. El Consejo de Administración es el órgano colegiado superior que gobierna y dirige el Consorcio y establece las directrices de actuación del mismo, de conformidad con la voluntad común de las entidades consorciadas.

2. El Consejo de Administración estará compuesto por representantes de todas las entidades consorciadas, con arreglo a la siguiente distribución:

a) Tres representantes de la Comunidad Autónoma de Andalucía, incluida la Presidencia, quien ejercerá el derecho al voto.

b) Tres representantes del Ayuntamiento de Granada, incluida la Vicepresidencia, o los suplentes que tendrán que ser concejales del Ayuntamiento.

c) Dos representantes por cada uno de los municipios mayores de 10.000 habitantes o los suplentes que tendrán que ser concejales del Ayuntamiento.

d) Un representante por cada uno de los demás municipios o un suplente que tendrá que ser concejal del Ayuntamiento.

e) Tres representantes de la Diputación Provincial de Granada o los suplentes que tendrán que ser Diputado o Diputada provincial.

f) Cada miembro del Consejo ejercerá individualmente su voto en proporción al voto ponderado que ostente la institución que representa.

Las entidades consorciadas designarán suplentes de las personas que les representen en el Consejo de Administración con carácter permanente, quienes sustituirán a los titulares en caso de inasistencia. No podrán designarse suplencias para sesiones determinadas de los órganos de gobierno dado el carácter permanente de las mismas.

3. Actuarán como Presidencia y Vicepresidencia del Consejo de Administración quienes ostenten la Presidencia y Vicepresidencia del Consorcio.

4. Actuará como Secretario o Secretaria quien ostentara la Secretaria General del Consorcio, con voz pero sin voto.

5. Asistirán con voz pero sin voto a las sesiones del Consejo de Administración, el Interventor o Interventora del Consorcio y el Director o la Directora Gerente del Consorcio, así como las personas o representantes de otras instituciones públicas o privadas que, a juicio de la Presidencia, convenga oír en algún asunto concreto. Podrá convocarse a las sesiones del Consejo de Administración, una persona representante de la Administración del Estado que actuará con voz pero sin voto.

6. El cargo de consejero y/o consejera no será retribuido.

Art. 15.º Competencias del Consejo de Administración.

1. Corresponde al Consejo de Administración de acuerdo con lo previsto en el Artículo 4.1 anterior, ejercer las siguientes competencias:

a) Ejercer el gobierno y la dirección superior de todos los servicios del Consorcio.

b) Aprobar inicialmente y proponer a las Administraciones consorciadas las modificaciones de los Estatutos del Consorcio y de las aportaciones de sus miembros. En todo caso, cuando la modificación de los Estatutos afecte a las competencias de alguna de las Administraciones consorciadas, será necesaria la conformidad expresa de ésta.

c) Aprobar la incorporación de nuevos miembros al Consorcio así como la separación, y la fijación de sus aportaciones, estableciendo las condiciones en que deberá llevarse a cabo dicha incorporación y separación.

d) Aprobar la ampliación de las facultades del Consorcio dentro del objeto definido para el mismo con arreglo al Artículo 3 de los presentes Estatutos, previa aprobación de las Administraciones consorciadas, cuando tengan competencias al respecto sin perjuicio de lo dispuesto en el art. 43.1 de los presentes Estatutos.

e) Aprobar la propuesta dirigida a las Administraciones consorciadas para la disolución del Consorcio.

f) Aprobar la cuenta de liquidación definitiva del Consorcio.

g) Aprobar el Presupuesto anual del Consorcio y los planes y programas de actuación, inversión y financiación, así como los planes de ordenación de transportes o creación de infraestructuras.

h) Aprobar las cuentas anuales previstas en la legislación vigente.

i) Aprobar la estructura organizativa de los servicios del Consorcio en razón de las necesidades de la gestión derivadas de los objetivos establecidos para la consecución de los fines del Consorcio.

j) Contratar y cesar a la persona que ostentara la Dirección Gerencia, así como determinar las condiciones para la prestación de sus servicios, a propuesta de la Presidencia.

k) Aprobar la plantilla de personal y la relación de puestos de trabajo, y los procedimientos de provisión de puestos de trabajo de conformidad con la legislación vigente.

l) Otorgar las concesiones y autorizaciones de utilización privativa o el aprovechamiento especial de los bienes de titularidad pública que tenga adscritos, así como las cesiones de uso de dichos bienes que sean necesarios para la prestación de los servicios públicos que gestione.

m) Acordar la gestión directa o indirecta de los servicios que ha de prestar, incluida la concesión de los mismos.

n) Aprobar los Contratos Programa con las empresas prestadoras de servicios de transporte de personas y cuantos Convenios sean precisos para el cumplimiento de sus fines.

o) Actuar como órgano de contratación en los supuestos que se determinan en el art. 29.

p) Autorizar y disponer gastos y pagos dentro de los límites presupuestarios determinados en las Bases de Ejecución del Presupuesto anual.

q) Aprobar los reglamentos de funcionamiento de los diferentes servicios del Consorcio.

r) Proponer el establecimiento de tasas, precios públicos y contribuciones especiales.

s) Aprobación, modificación o revisión del sistema marco tarifario geográfico así como las tarifas aplicables y las de aquellos cuya gestión se encomiende al Consorcio o se gestione indirectamente por el mismo.

t) Fijar, modificar y revisar las tarifas de los servicios públicos gestionados indirectamente.

u) Recibir, hacerse cargo y administrar, con las limitaciones que la legislación vigente establezca, los bienes del Consorcio, así como los procedentes de legados o donaciones.

v) Adquirir y enajenar toda clase de bienes muebles e inmuebles.

w) Aprobar el ejercicio de toda clase de acciones administrativas y judiciales.

x) Fijar el domicilio social así como establecer, modificar, o suprimir dependencias, oficinas y delegaciones.

2. Para mayor agilidad en la gestión, el Consejo de Administración podrá crear en su seno un Comité Ejecutivo, a quien podrá delegar, de entre las que tiene atribuidas, las facultades que determine, debiendo concretar en el acuerdo de creación su composición y régimen de organización y funcionamiento.

3. El Consejo de Administración, podrá conferir apoderamientos especiales y para casos concretos sin limitación de personas.

Sección Tercera:

Gerencia del Consorcio

Art. 16º. Director o Directora Gerente.

1. Corresponde al Consejo de Administración, a propuesta de la Presidencia, contratar y cesar al Director o Directora Gerente del Consorcio así como aprobar el contrato de trabajo de alta dirección que especificará el régimen jurídico al que queda sometido.

2. El cargo de Director o Directora Gerente del Consorcio como personal directivo profesional deberá recaer sobre persona técnicamente cualificada, debiendo observarse en su selección lo establecido en el Estatuto Básico del Empleado Público con los requisitos y méritos que la Presidencia determine en la convocatoria respectiva.

3. La retribución del Director o Directora Gerente del Consorcio será establecida por el Consejo de Administración al aprobar el contrato de trabajo correspondiente, diferenciándose las retribuciones básicas y las complementarias.

4. El cargo de la Gerencia no podrá recaer en ninguna persona integrante de los órganos del Consorcio.

5. Si recayera en alguna persona del funcionariado o personal laboral de cualquier administración pública, quedará en la situación administrativa que proceda conforme a la normativa aplicable.

Art. 17º. Funciones y atribuciones.

1. El Director o Directora Gerente dirige la gestión y administración del Consorcio sobre la base de las directrices establecidas por el Consejo de Administración y por su Presidencia en ejecución de aquellas.

2. Corresponde al Director o Directora Gerente ejercer las siguientes atribuciones:

a) Elaborar la propuesta de estructura organizativa del Consorcio, de conformidad con las necesidades que se deriven de los objetivos establecidos por el Consejo de Administración y la Presidencia del mismo.

b) Elaborar las propuestas de Plantilla del Consorcio, la relación de puestos de trabajo, las bases de provisión de los puestos de trabajo y las que le sean delegadas por la Presidencia en materia de personal.

c) Elaborar la propuesta de Reglamento de funcionamiento de los servicios del Consorcio.

d) Elaborar, previa negociación con la representación de las y los trabajadores, los documentos que sirvan de base para establecer las condiciones de trabajo mediante acuerdos y convenios colectivos, de conformidad con lo que establezcan las leyes presupuestarias para cada año, así como lo prevenido en la legislación administrativa y laboral aplicable debiendo someterse a aprobación del Consejo de Administración.

e) Elaborar, el proyecto de Presupuesto anual del Consorcio, con en las instrucciones recibidas por la administración a la que se adscribe el mismo.

f) Elaborar, de acuerdo con las instrucciones recibidas por la Administración a la que se adscribe el Consorcio, los planes y propuestas de actuación, inversión y financiación.

g) Formar las cuentas anuales.

h) Formular propuestas de acuerdos al Consejo de Administración y de resoluciones a la Presidencia en relación a las funciones atribuidas.

i) Organizar y dirigir al personal de los diferentes servicios y unidades del Consorcio.

j) Velar por el cumplimiento de las normas legales aplicables en cada caso a la actividad del Consorcio.

k) Autorizar aquellos pagos y cobros que se encuentren dentro de su ámbito competencial según las Bases de ejecución del Presupuesto de cada ejercicio.

l) Representar al Consorcio ante entidades públicas y privadas a los exclusivos efectos de dar curso a la tramitación administrativa ordinaria, estando facultado para la realización de envíos y retirada de correspondencia y mensajería, para solicitar inscripciones ante registros públicos y privados, para obtener y retirar documentos, certificados y autorizaciones, así como:

1. *Tramitar expedientes, presentar, obtener y retirar documentos, certificados, autorizaciones, licencias, etc.*
2. *Resolver los expedientes tramitados por cambio de paradas, horarios, solicitudes de información al amparo de la legislación en materia de transparencia pública y de atención a las personas usuarias que no resulten competencia de la administración de consumo o de transportes, así como de cuantos otros asuntos no atribuidos a otros órganos del Consorcio.*
3. *Autorizar el pago de contribuciones e impuestos dentro de los límites fijados en el epígrafe k) del apartado 2 del presente artículo.*
4. *Solicitar liquidaciones, reclamar contra valoraciones, liquidaciones, repartos, multas, exacciones, arbitrios e impuestos de toda clase, por delegación de la Presidencia.*

m) Adquirir primeras materias, maquinaria, productos o mercancías, fijando sus precios, condiciones y forma de pago, siempre dentro de los límites fijados en las Bases de Ejecución del Presupuesto.

n) Celebrar, prorrogar, renovar, denunciar y rescindir contratos mercantiles, civiles y administrativos (obras, suministros, servicios, mandato, seguros, transportes, depósito, comisión y otros) de acuerdo con las Bases de Ejecución del Presupuesto y las decisiones del Consejo de Administración o de la Presidencia en materia de inversión.

o) Con el Banco de España, con cualquier otro banco oficial o privado, o Caja de Ahorros y con particulares, asistido de la Intervención y Tesorería, siempre dentro de los límites fijados en las Bases de Ejecución Presupuestaria:

1) *Abrir y disponer de cuentas corrientes, firmando recibos y cheques hasta el valor fijado en las Bases de Ejecución Presupuestaria, siendo necesaria para valores superiores la firma conjunta de la Presidencia del Consorcio y de las personas o administración que ejerzan las funciones de intervención y tesorería en el Consorcio.*
2) *Autorizar la constitución y retirada de depósitos en metálicos, en efectos o en valores, cobrando los dividendos e incluso el capital de los que resulten amortizados.*
3) *Transferir créditos no endosables.*
4) *Rendir, exigir y aprobar cuentas, firmando ajustes, finiquitos y cartas de pago; pedir extractos y dar conformidad a los saldos.*
5) *Autorizar el cobro y pago de cantidades en metálico o en especie y hacer ofrecimiento, consignaciones y compensaciones.*

p) Elaborar la propuesta de Memoria de gestión económica y del balance de actividad anual.

q) Todas aquellas atribuciones que le confieran o deleguen el Consejo de Administración o su Presidencia.

Sección Cuarta:

Órganos de consulta: Comisión Técnica y Comisión de Participación Social

Art. 18º Funciones de la Comisión Técnica y de la Comisión de Participación Social.

Para la colaboración y consulta en cuestiones de carácter técnico y económico se constituirán en el seno de la Gerencia las siguientes Comisiones:

- Comisión Técnica.

- Comisión de Participación Social.

Estas Comisiones actuarán como órganos consultivos correspondiéndole las siguientes atribuciones:

a) Informar los planes de transporte/planes de movilidad sostenible e infraestructuras que se sometan a la consideración del Consorcio.

b) Informar las propuestas de marco tarifario geográfico y de establecimiento y revisión de tarifas.

c) Informar los convenios y contratos-programa que vayan a suscribirse.

d) Informar los planes anuales de actuación, presupuestos y rendición de cuentas del Consorcio.

e) Informar previamente de las medidas que la Gerencia vaya a someter como propuestas de la Gerencia al Consejo de Administración en relación con la aplicación de los planes de transportes/planes de movilidad sostenible y la efectividad de las decisiones del Consorcio.

f) Emitir su informe sobre cualesquiera otras materias que le someta la Gerencia.

Art. 19º. Composición de la Comisión Técnica y de la Comisión de Participación Social.

El número, composición y régimen de funcionamiento de esta Comisión Técnica y de Participación Social se determinará en acuerdo adoptado para su creación por el Consejo de Administración, a propuesta del Director o Directora Gerente y previo informe favorable ,en su caso, del Comité Ejecutivo, y recogerán al menos la siguiente composición:

- *Comisión Técnica: Participarán empresas operadoras y organizaciones sindicales más representativas, designadas por el Consejo de Administración a propuesta de las organizaciones o Administraciones que representen.*
- *Comisión de Participación Social: Participarán asociaciones de personas consumidoras y usuarias, entidades vecinales, entidades representativas de las personas con discapacidad, de ciclistas, de peatones y de conservación del medio ambiente y aquellas otras entidades o instituciones representativas que el Consejo de Administración determine.*

Sección Quinta:

Otros Órganos y medios personales.

Artículo 20º De la Secretaria General, Intervención General y de la Tesorería.

1. Con el fin de asegurar una correcta gestión jurídico-administrativa y económico financiera, el Consorcio contará con una Secretaría General, y una Intervención General, correspondiendo a la primera, las funciones de asistencia y asesoramiento a los órganos del Consorcio así como las previstas para los Secretarios o Secretarias de órganos colegiados, en la Ley 30/1992, de 26 de noviembre de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común; y a la segunda, la función interventora y auditoría contable conforme al Texto Refundido de la Ley General de la Hacienda Pública de la Comunidad Autónoma de Andalucía. Existirá además un Tesorero o Tesorera, cuyas funciones serán conforme al Texto Refundido de la Ley General de la Hacienda Pública de la Comunidad Autónoma de Andalucía.

2. Los puestos de Secretaría, Intervención y Tesorería del Consorcio podrán ser desempeñados por Funcionarios o Funcionarias de Administración Local con Habilitación de carácter Nacional de las entidades locales consorciadas o por los Funcionarios o Funcionarias de carrera del grupo A1 de la Administración de la Junta de Andalucía, con el régimen económico y de provisión que acuerde el Consejo de Administración. Las funciones de Tesorería podrán ser desempeñadas así mismo por personal de la propia Entidad conforme a lo establecido en la normativa vigente.

Art. 21º Personal.

1. El personal laboral propio del Consorcio no procedente de una reasignación de puestos de trabajo de alguna de las Administraciones consorciadas, se regirá por la legislación laboral vigente.

2. No obstante, las nuevas necesidades de personal del Consorcio en el ejercicio de sus competencias, así como la provisión de las vacantes que se vayan produciendo, se realizarán de conformidad con la normativa vigente.

3. Para el personal propio y el procedente de reasignación de puestos de trabajo de alguna de las administraciones consorciadas, sus retribuciones en ningún caso podrán superar las establecidas para puestos de trabajo equivalentes en la Administración Pública de adscripción.

4. Las Administraciones consorciadas, en supuestos excepcionales debidamente motivados, podrán comisionar o adscribir temporalmente personal funcionario o laboral al Consorcio, sin que esta adscripción puede tener duración superior a un año, prorrogable únicamente por otro año.

CAPÍTULO SEGUNDO

Funcionamiento y Régimen Jurídico.

Sección Primera:

Régimen de funcionamiento.

Art. 22º Régimen de sesiones.

1. Las sesiones del Consejo de Administración del Consorcio podrán tener carácter ordinario o extraordinario, tendrán lugar en el domicilio del Consorcio, salvo que expresamente se indique otro, y no tendrán carácter público.

2. Son sesiones ordinarias aquellas cuya periodicidad está preestablecida, fijándose la misma mediante acuerdo del Consejo de Administración adoptado en la sesión constitutiva de éste, y, sin perjuicio, de sus posibles modificaciones. En defecto del mismo, se celebrarán sesión ordinaria, al menos dos veces al año, con motivo de la aprobación de los Presupuestos anuales y de la Memoria de gestión económica y del balance de actividad. Las sesiones ordinarias se convocarán, al menos, con dos días hábiles de antelación.

3. Son sesiones extraordinarias las que se convocan por la Presidencia, con tal carácter, a iniciativa propia o de un tercio de las personas miembros del Consejo de Administración. Las sesiones extraordinarias se convocarán, al menos, con dos días hábiles de antelación.

4. Son sesiones extraordinarias de carácter urgente las convocadas por la Presidencia cuando la urgencia del asunto o asuntos a tratar no permitan convocar sesión extraordinaria con la antelación citada en el párrafo anterior. En este caso, como primer punto del Orden del Día, se incluirá la ratificación por el Consejo de Administración de la urgencia de la convocatoria. Si ésta no resultase apreciada por la mayoría legal de las personas miembros del Consejo de Administración, se levantará acto seguido la sesión.

Art. 23º Convocatoria.

1. Las convocatorias correspondientes a las sesiones ordinarias y extraordinarias del Consejo de Administración del Consorcio, se cursarán de orden de la Presidencia del mismo, irán acompañadas del Orden del Día y señalarán el día y la hora de la primera y segunda convocatorias, debiendo mediar, entre ésta y aquélla, un plazo mínimo de media hora.

2. Podrán convocarse sesiones tanto ordinarias como extraordinarias para una misma fecha.

Art. 24º Quórum.

1. El Consejo de Administración quedará válidamente constituido, en primera convocatoria, cuando concurran al mismo la Presidencia, la Vicepresidencia y el Secretario o Secretaria, o quienes legalmente les sustituyan y, al menos, la mitad de los miembros del Consejo de Administración con derecho a voto.

2. En segunda convocatoria, quedará válidamente constituido cuando asistan la Presidencia y el Secretario o Secretaria, o quienes legalmente les sustituyan y, además, un tercio de los vocales con derecho a voto.

3. El Consejo de Administración podrá reunirse válidamente sin necesidad de previa convocatoria cuando se hallen presentes la totalidad de sus miembros y así lo acuerden expresamente, requiriéndose, asimismo, la presencia del Secretario.

4. En las sesiones ordinarias podrán adoptarse acuerdos sobre asuntos no incluidos en el Orden del Día cuando así lo solicite algún miembro por razones de urgencia, y, se apruebe la urgencia por la mayoría absoluta del número legal de votos del Consejo de Administración.

Art. 25º Actas.

1. Se llevará un Libro de Actas de las sesiones, donde se consignará, en cada acta, el lugar, día y hora en que comience la sesión, los nombres y apellidos de la Presidencia y de las personas asistentes, los asuntos sometidos a deliberación, las opiniones emitidas, cuando así lo requiera la persona, y los acuerdos adoptados, así como el sentido de las votaciones.

2. Las actas serán autorizadas con la firma del Secretario o Secretaria y el Visto Bueno de la Presidencia del órgano colegiado correspondiente.

3. Además del libro de actas del Consejo de Administración, existirá un libro de actas por cada órgano colegiado, así como un libro de resoluciones de la Presidencia y del Director o Directora Gerente, cuya responsabilidad en su llevanza corresponderá al Secretario o Secretaria General.

Art. 26º Adopción de acuerdos.

1. El Consejo de Administración adoptará sus acuerdos como regla general por mayoría simple del total de votos ponderados, dirimiendo los empates la Presidencia con voto de calidad. Cuando asista más de un representante por cada Administración local, cada miembro ejercerá su voto en proporción al voto ponderado que ostente la entidad que representa.

2. Es necesario el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de los votos ponderados para la adopción de acuerdo en las siguientes materias:

a) Cualquier propuesta de modificación de los Estatutos.

b) Integración o separación de miembros en el Consorcio y determinación de las condiciones en que debe realizarse.

c) Ampliación de las facultades del Consorcio dentro del objeto previsto en el artículo 3 de estos Estatutos.

d) Proponer el establecimiento de tasas o precios públicos, y contribuciones especiales, excluido el establecimiento y la revisión de tarifas de los servicios públicos de transporte, de acuerdo con la legislación vigente.

e) Propuesta de disolución del Consorcio.

f) Enajenación de bienes pertenecientes al Consorcio cuando su cuantía exceda del 10% de los recursos ordinarios de su presupuesto anual.

g) El establecimiento y revisión en su caso del Sistema marco tarifario geográfico.

h) Actualizaciones del voto ponderado, fuera del supuesto general contemplado en el párrafo final del apartado 5 de este Artículo.

i) Propuesta de elaboración y de aprobación inicial del Plan de Movilidad correspondiente al ámbito territorial del Consorcio conforme a la legislación vigente.

j) Propuesta de modificaciones que no supongan la revisión del Plan de Movilidad correspondiente al ámbito territorial del Consorcio conforme a la legislación vigente.

k) Cesión global de activos y pasivos del art. 45.3

3. La ponderación de votos en el Consejo de Administración se realizará con arreglo al siguiente baremo:

a) Ayuntamientos: 50%

b) Junta de Andalucía: 45%

c) Diputación Provincial: 5%

4. La asignación de votos ponderados correspondiente a los Ayuntamientos se distribuirá atendiendo a su respectiva población de derecho.

5. La modificación de la composición del Consorcio en cuanto a las Administraciones que la integran, implicará la revisión del voto ponderado resultante para cada una de ellas, por acuerdo del Consejo de Administración, sin que ello suponga modificación de estos Estatutos.

Igualmente, el Consejo de Administración, actualizará los votos ponderados, como regla general cada 3 años, de acuerdo con los últimos resultados del Padrón Municipal de habitantes aprobado por el Órgano competente.

Todo ello respetando lo establecido en los puntos 3 y 4 anteriores.

Art. 27º Eficacia de los acuerdos.

Los acuerdos del Consorcio obligan a todas las Administraciones consorciadas.

Los acuerdos y Resoluciones del Consorcio deben publicarse y notificarse en la forma prevista en la legislación aplicable en la materia, sin perjuicio de darles, en su caso, la máxima difusión a través de los medios de comunicación.

Sección Segunda:

Régimen Jurídico.

Art. 28º Actos del Consorcio.

El régimen jurídico de los actos del Consorcio será el establecido con carácter general por las disposiciones que regulan el procedimiento administrativo de las Administraciones Públicas.

Art. 29º Contratación.

1. El Consorcio podrá contratar obras, servicios, adquisiciones y enajenaciones siguiendo los procedimientos establecidos en la legislación vigente, cuyos preceptos le serán aplicables.

2. El Consejo de Administración será el órgano de contratación respecto de aquellos contratos que por su cuantía o duración, excedan del ámbito competencial asignado a la Presidencia y al Director o Directora Gerente en esta materia. Será igualmente el órgano competente para la concertación de operaciones de crédito a medio y largo plazo, así como de las operaciones de tesorería.

Art. 30º Recursos y reclamaciones.

1. Los actos de todos los Órganos del Consorcio agotan la vía administrativa, excepto los dictados por el Director o Directora Gerente en el ejercicio de sus competencias que podrán ser objeto de recurso de alzada ante la Presidencia.

2. La reclamación previa a la vía judicial civil o a la laboral, se dirigirá a la Presidencia del Consorcio, a quien corresponderá la resolución de la misma.

3. La representación y defensa en juicio corresponderá a los profesionales designados por el Consorcio o por aquellos que se determinen mediante Convenio que se suscriba con alguna de las administraciones consorciadas.

Art. 31º Legislación supletoria.

1. En lo no previsto en los presentes Estatutos regirá con carácter supletorio la normativa de Derecho Administrativo General y la normativa aplicable a la Administración de la Comunidad Autónoma de Andalucía, especialmente en materia económico-presupuestaria , contabilidad y control financiero

Para las convocatorias, régimen de sesiones y adopción de acuerdos se estará supletoriamente a lo dispuesto en la legislación de régimen local.

2. Si sobre alguna de las materias tratadas en alguno de los artículos anteriores del presente Título se suscitase alguna duda o problema interpretativo, resolverá la Presidencia, oído el Secretario o Secretaria.

TÍTULO III

PATRIMONIO Y RÉGIMEN ECONÓMICO-FINANCIERO

CAPÍTULO PRIMERO

Patrimonio

Art. 32º Patrimonio.

1. El Patrimonio del Consorcio estará constituido por el conjunto de bienes, derechos y acciones que le pertenezcan.

2. Este patrimonio podrá ser incrementado por los bienes y derechos que pueden ser adquiridos por las entidades consorciadas, afectándolos a los fines del Consorcio, y por los adquiridos por el propio Consorcio de cualquier otra persona o entidad pública o privada.

3. Quedarán adscritos a los fines del Consorcio los bienes que se designen por las Administraciones y Entidades consorciadas con arreglo a lo previsto en el Convenio Fundacional y posteriormente los que designen los nuevos miembros en el momento de su adhesión, así como cualesquiera otros que puedan ponerse a disposición del Consorcio con posterioridad.

CAPÍTULO SEGUNDO

Hacienda.

Art. 33º Composición.

1. La Hacienda del Consorcio estará constituida por:

a) La aportación inicial de las Administraciones consorciadas en la proporción y las cuantías recogidas en el Convenio Fundacional.

b) Las transferencias y aportaciones anuales realizadas por las Administraciones Públicas con destino a inversiones y explotación del sistema de transportes y a la atención de los gastos corrientes del Consorcio que tendrán la consideración, ambas, de transferencias de financiación.

c) Las aportaciones realizadas por la Junta de Andalucía tendrán la naturaleza de transferencias de financiación y se abonarán en función del calendario de pagos que apruebe la Consejería de Economía y Hacienda de la Junta de Andalucía.

d) Las aportaciones de los miembros que se incorporen al Consorcio como miembros de pleno derecho del mismo.

e) Las aportaciones de las empresas operadoras que actúen en el ámbito del Consorcio.

f) El producto de las tasas, precios públicos o contribuciones especiales, que perciba por la prestación de servicios o la realización de actividades que gestione o desarrolle el Consorcio.

g) El rendimiento que pueda obtener de la gestión directa o indirecta de los servicios.

h) Las aportaciones y subvenciones, auxilios y donaciones de otras entidades públicas o privadas y las transmisiones a título gratuito que a su favor hagan los particulares.

i) Las rentas, productos de intereses de los bienes muebles, inmuebles, derechos reales, créditos y demás derechos integrantes del Patrimonio del Consorcio.

j) Cualesquiera otros rendimientos que le corresponda percibir.

2. La Hacienda del Consorcio responderá de las obligaciones y deudas contraídas por el mismo. La liquidación o compensación de pérdidas se efectuará con cargo a las aportaciones de los miembros del Consorcio, en función de los votos ponderados.

3. Las aportaciones anuales de las administraciones consorciadas a los presupuestos del Consorcio se realizarán, salvo lo dispuesto en la Disposición transitoria, conforme a las siguientes reglas:

- La financiación que sea necesaria de los gastos e inversiones asociados a cada servicio de transporte que se produzcan, será aportada en exclusiva por la Administración Pública que ha cedido las competencias de cada servicio de transporte, salvo actuaciones de mejoras de servicio, intensificación de servicios, nuevos servicios y/o infraestructuras que se acuerden mediante convenio interadministrativo.

- La financiación que sea necesaria de los gastos e inversiones de estructura, excluidos los señalados en el párrafo anterior, será asumida por las administraciones consorciadas con idéntico porcentaje al de su participación en los órganos de gobierno.

- La financiación de los gastos e inversiones de proyectos comunes de la Red de Consorcios será financiada en exclusiva por la Junta de Andalucía.

4. Las aportaciones de las Corporaciones Locales que integran el Consorcio se realizarán dentro del ejercicio presupuestario corriente. Una vez finalizado el ejercicio presupuestario sin que éstas se hayan producido, la Junta de Andalucía procederá a la retención de las mismas detrayéndolas de la participación de los tributos del Estado de cada una de las Administraciones locales, incrementado en el interés legal del dinero vigente en el ejercicio transcurrido, para su posterior transferencia al Consorcio de Transportes.

Aprobado el presupuesto, la Dirección Gerencia, asistida de la Intervención General, comunicará a la Administración autonómica la cantidad anual y mensual que deberá retenerse a cada uno de los Entes Locales que componen el Consorcio, para su posterior transferencia. Hasta tanto no se aprueben los Presupuestos, la cantidad retenida seguirá siendo la última aprobada y comunicada.

5. No obstante, con anterioridad a la aprobación definitiva del Presupuesto anual, las Corporaciones Locales podrán solicitar realizar las aportaciones que le correspondan en doceavas partes, mediante retenciones realizadas por parte de la Junta de Andalucía de la correspondiente participación en los tributos del Estado a cada una de las Administraciones Locales, y su posterior transferencia al Consorcio.

6. Para el cobro de las aportaciones impagadas de ejercicios vencidos el Director o Directora Gerente comunicará a la Junta de Andalucía la cantidad anual y mensual que deberá retenerse a cada una de los Entes

Locales de su correspondiente participación en los tributos del Estado para su posterior transferencia al Consorcio.

Art. 34º Remanentes.

Los remanentes positivos que produzca el Consorcio, una vez cubiertos los gastos, se destinarán, a través del procedimiento pertinente, a la finalidad que determine el Consejo de Administración, conforme a las disposiciones vigentes.

Art. 35º Contabilidad.

El Consorcio llevará el mismo sistema de contabilidad que rige para la Administración de la Comunidad Autónoma de Andalucía con independencia de que el Consejo de Administración pudiera establecer otras formas complementarias para el estudio de rendimiento y productividad.

Art. 36º Rendición de Cuentas.

La liquidación del Presupuesto y la Cuenta General serán elaboradas por la Intervención y aprobadas por la Presidencia y el Consejo de Administración respectivamente, siguiendo los procedimientos y plazos establecidos en la normativa de la Hacienda Pública de la Comunidad Autónoma de Andalucía.

La Cuenta General aprobada se rendirá ante la Cámara de Cuentas de Andalucía.

Art. 37º Depósito de fondos.

Los fondos del Consorcio se someterán en cuanto a su depósito a lo dispuesto en el título IV del Decreto Legislativo1/2010 por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley General de la Hacienda Pública de la Comunidad Autónoma de Andalucía.

Art. 38º Exenciones fiscales.

El presente Consorcio tiene la naturaleza jurídica de Entidad de derecho público, promovida y participada por la Comunidad Autónoma de Andalucía, siendo de aplicación las exenciones fiscales previstas en la legislación de haciendas locales para las entidades de tal naturaleza.

CAPÍTULO TERCERO

Presupuesto.

Art. 39º Aprobación anual.

1. El Consorcio dispondrá anualmente de un Presupuesto propio, cuyo proyecto será elaborado por la Gerencia, asistido del Interventor o Interventora del Consorcio, que será aprobado por el Consejo de Administración.

2. El régimen de tramitación del Presupuesto, su contenido y modificaciones, así como las demás obligaciones formales procedentes, seguirá la normativa en cada momento vigente sobre los Presupuestos de la Comunidad Autónoma de Andalucía, sin perjuicio de la elaboración de la documentación complementaria a que se refiere el art. 27.2 de la Ley 2/2003, de 12 de mayo, de Ordenación de los Transportes Urbanos y Metropolitanos de Viajeros de Andalucía.

3. En base a las aportaciones realizadas por la Junta de Andalucía, el Director o Directora Gerente, asistido o asistida por el Interventor o Interventora, deberá elaborar anualmente un Presupuesto de Explotación y Capital, así como un Programa de Actuación, Inversión y Financiación correspondiente a cada ejercicio, para su integración en el correspondiente Anteproyecto de Presupuesto, debiéndose tener en cuenta, para la determinación de su contenido, estructura, tramitación y reajuste, el régimen previsto en el Texto Refundido de la Ley de la Hacienda Pública de la Comunidad Autónoma de Andalucía.

4. El Consorcio tendrá la consideración de interesado, reconociéndosele legitimación para alegar e impugnar los Presupuestos de las Entidades Locales consorciadas, en caso de ausencia o insuficiencia de créditos en éstos en relación con las aportaciones que cada Entidad Local deba satisfacer al Consorcio de conformidad con su Presupuesto anual.

TÍTULO IV

FISCALIZACIÓN Y CONTROL

Art. 40º Competencia.

A las Administraciones Consorciadas, les corresponde, en el ejercicio de sus propias competencias, el control de la gestión desarrollada por el Consorcio en los términos que acuerde el Consejo de Administración.

Art. 41º Memoria.

1. La Presidencia del Consorcio presentará anualmente, en el primer trimestre del año, al Consejo de Administración la Memoria de Gestión Económica y del Balance de Actividad, así como Balance del Desarrollo de cada uno de los Programas de Actividades.

2. Aprobada la Memoria de la Gestión Económica y el Balance de Actividad por el Consejo de Administración, se remitirán a las Administraciones consorciadas.

Art. 42º Fiscalización.

La actividad económico-financiera del Consorcio está sujeta a las actuaciones de control interno y externo en los términos establecidos en el Decreto Legislativo1/2010 por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley General de la Hacienda Pública de la Comunidad Autónoma de Andalucía

El control financiero será ejercido por la Intervención General de la Junta de Andalucía conforme a lo previsto en el Texto Refundido de la Ley de Hacienda Pública de la Comunidad Autónoma de Andalucía.

Lo anterior se entiende sin perjuicio del control externo que realicen el Tribunal de Cuentas y la Cámara de Cuentas de Andalucía.

TÍTULO V

MODIFICACIÓN DE ESTATUTOS, SEPARACION, DISOLUCIÓN Y LIQUIDACION DEL CONSORCIO

Art. 43º Modificación.

1. *Las modificaciones de los Estatutos que afecten a los artículos 3, 4 y 26 precisarán la previa propuesta del Consejo de Administración.*

   La propuesta se someterá a aprobación inicial por las Entidades Locales consorciadas, se someterá a información pública durante al menos treinta días, tras los cuales se aprobará definitivamente por las entidades locales con resolución de las reclamaciones, en su caso. De no producirse reclamaciones, el acuerdo inicial devendrá definitivo, todo ello sin perjuicio de la aprobación posterior por la Junta de Andalucía.

   Se entenderán modificados los estatutos si lo aprueban la mayoría absoluta de las entidades que componen el Consorcio y los estatutos modificados serán vinculantes para todos sus integrantes, aunque no se hubiesen aprobado por alguno de ellos, sin perjuicio del derecho a separación que pudieran ejercer.

2. *Las modificaciones que afecten al resto de artículos sólo precisarán la aprobación inicial por el Consejo de Administración, información pública durante al menos treinta días y posterior aprobación definitiva con resolución de las reclamaciones presentadas, en su caso.*

   De no producirse reclamaciones, el acuerdo inicial devendrá definitivo, sin perjuicio de su comunicación a las Administraciones consorciadas.

3. *Toda modificación de los Estatutos deberá publicarse en el BOJA y en el BOP.*

Art. 44º Separación de miembros.

1. *La separación unilateral de algún miembro del Consorcio solo podrá realizarse cuando se encuentre al corriente en el cumplimiento de las obligaciones y compromisos anteriores y garantice el cumplimiento de las obligaciones pendientes y mediante el acuerdo previo del Pleno en el caso de las entidades locales consorciadas.*

2. *Manifestada la voluntad de separación por la Entidad Consorciada, la Presidencia convocará Consejo de Administración para que el resto de miembros manifiesten su voluntad sobre el mantenimiento o disolución del Consorcio, siempre que la separación anunciada no impida que sigan permaneciendo en el consorcio, al menos, dos Administraciones. A estos efectos cada entidad local se entiende como una Administración distinta.*

3. *El acuerdo de continuidad deberá adoptarse por mayoría simple del total de votos ponderados presentes en la sesión.*

4. *Con el acuerdo de continuidad el Consejo de Administración designará una Comisión Liquidadora que aprobará la cuota de separación que le corresponda a quien ejercite su derecho de separación, en proporción al importe de sus aportaciones.*

5. *El acuerdo de separación, que deberá incluir la liquidación aprobada por la Comisión liquidadora, surtirá efectos desde la determinación de la cuota de separación en el supuesto en que ésta resultara positiva o, una vez se haya pagado la deuda, si la cuota fuere negativa. En este caso el Consejo podrá determinar un calendario de pagos.*

Hasta tanto el ente consorciado no abone íntegramente su deuda con el Consorcio en el ejercicio de su derecho de separación no se considera separado del mismo, pudiendo asistir a las sesiones de los órganos de gobierno con voz pero sin voto.

Art. 45º Disolución.

1. El Consorcio se disolverá por alguna de las causas siguientes:

a) Por la transformación del Consorcio en otra entidad, por acuerdo del Consejo de Administración, asimismo aprobado por las Administraciones públicas consorciadas.

b) Por el ejercicio del derecho de separación de uno de sus miembros, cuando el resto de los mismos no acuerden su continuidad.

c) Por cualquier otra causa y justificado interés público siempre que lo acuerden las Administraciones Públicas consorciadas.

2. El acuerdo de disolución deberá incluir el nombramiento de una comisión liquidadora. Esta calculará la cuota de liquidación que corresponda a cada miembro del consorcio y la reversión, en caso de que fuera posible, de las obras e instalaciones existentes a las entidades consorciadas que las aportaron o pusieron a disposición, debiendo repartirse el haber resultante entre los miembros del Consorcio en proporción al importe de sus aportaciones con destino a inversiones.

3. Las entidades consorciadas podrán acordar, con el quórum del art. 26.2 de los estatutos, la cesión global de activos y pasivos a otra entidad jurídicamente adecuada con la finalidad de mantener la continuidad de la actividad y alcanzar los objetivos del consorcio.

Art. 46.- Liquidación.

La Comisión liquidadora presentará al Consejo de Administración la cuenta de liquidación. Una vez aprobada se someterá a información pública por quince días hábiles, tras lo cual el Consejo la aprobará definitivamente con la resolución de las alegaciones que en su caso se hubiesen presentado.

La liquidación aprobada por el Consorcio será obligatoria para todas las entidades consorciadas, sin perjuicio de su derecho a recurrirlas conforme al ordenamiento jurídico vigente.

DISPOSICIONES ADICIONALES

Primera.- *El Consorcio aplicará la técnica de la retención a las Entidades Locales consorciadas, establecida en el art. 33.4 de los presentes Estatutos, para asegurar el ingreso de las aportaciones pendientes de ejercicios presupuestarios anteriores.*

La iniciación por parte de la Comunidad Autónoma de dicho procedimiento de retención a alguna de las entidades locales consorciadas equivaldrá a no considerarla como deudora a los efectos de los derechos de separación de cualquier otra entidad consorciada.

Segunda.- *En el caso de que el Consorcio asumiera efectivamente las funciones de inspección y sanción, éstas deberán ser desempeñadas por funcionarios o funcionarias de carrera.*

Tercera.- *Tras las elecciones municipales y hasta la constitución de un nuevo Consejo de Administración de conformidad a sus resultados, las personas integrantes de los órganos de gobierno del Consorcio permanecerán en funciones, sin que puedan adoptar acuerdos que exijan mayoría cualificadas.*

DISPOSICIONES TRANSITORIAS

Primera.- *Hasta tanto se acuerde el nombramiento de las personas que vayan a estar al frente de la Secretaría General, Intervención y Tesorería continuarán en sus funciones quienes estuvieran desempeñándolas en la actualidad con el mismo régimen.*

Segunda*.- Para el ejercicio presupuestario 2016, las aportaciones económicas de las entidades locales consorciadas en ningún caso serán superiores a las aprobadas en los presupuestos del Consorcio para 2015, asumiendo la Junta de Andalucía la aportación que sea necesaria para suplir la financiación prevista en el citado ejercicio 2016.*

Tercera.- *Se considera personal propio del Consorcio el que estuviese contratado por el mismo a 31 de diciembre de 2014.*

Cuarta.- *Aquellos procedimientos iniciados con anterioridad a la entrada en vigor de los presentes estatutos relativos a contratación, patrimonio, presupuestos, cuentas anuales, convenios, planes de actuación*

y demás actos jurídicos continuarán su tramitación y desarrollo de acuerdo a la normativa local hasta su finalización y en tanto no se adopten actos expresos para su modificación.

De igual modo, el Consorcio continuará desarrollando su sistema de información contable acorde a la normativa local hasta tanto se adopten, en su caso, acuerdos expresos para la modificación.

DISPOSICIÓN FINAL

Los presentes Estatutos entrarán en vigor el día siguiente a su publicación en el Boletín Oficial de la Junta de Andalucía.

***Antes de continuar con el orden del día, el Sr. Presidente abre un turno de réplica por la falta de respuesta al ruego formulado por Dña. Inmaculada Hernández y concede la palabra al Sr. Vicepresidente 4º, Diputado Delegado de Recursos Humanos, Economía y Patrimonio, D. Manuel Gómez Vidal, quien manifiesta lo siguiente: 22 preguntas y ruegos para este Pleno; este Diputado contesta 5; 25% aproximadamente; una de cada cuatro preguntas las contesta este Diputado. Un ruego sobre el estado de ejecución presupuestaria que coincide con un escrito de Dña. Inmaculada Hernández, del día 13 de julio; contestación de este Diputado a Dña. Inmaculada el día 19 de julio, registro de salida el 20 de julio, firmado por Dña. Inmaculada Hernández, donde se le da el desglose del estado de ejecución del capítulo VI Inversiones Reales, del presupuesto 2016 de la Diputación Provincial de Granada, elaborado conforme a lo dispuesto en el art. 93.1 a) del RD 500/1990. Lo adjuntaremos al acta.

El Sr. Robles replica: Mire usted, nota interior de servicio de D. Pedro Fernández Peñalver, Vicepresidente 1º, conocido por todos, a D. Ildefonso Cobo Navarrete, Secretario General, también conocido por todos. Asunto: *Adjunto respuesta a preguntas de los grupos de la oposición para contestación por escrito con motivo del Pleno a celebrar el 28 de julio de 2016. Nota. Falta respuesta al ruego de Inmaculada Hernández sobre el estado de ejecución del presupuesto. Atentamente.* Que se incluya en el Acta, Sr. Secretario.

El Sr. Presidente entiende que es una cuestión temporal, es decir, que se habrá producido la respuesta antes. ¿Se ha contestado o no se ha contestado?

La Sra. Hernández dice que no se ha contestado el ruego, para que conste en acta.

El Sr. Presidente contesta que se atenderá el ruego y se recogerá en acta que no está contestado el ruego***

Seguidamente el Sr. Presidente informa que se va a debatir a continuación el punto nº 15º del orden del día "Autorización gasto plurianual Convenio IGME 2016-2021", encontrándose presentes en el salón del Pleno D. Juan Carlos Rubio Campos, Jefe de la Unidad Territorial del Instituto Geológico y Minero; D. Alfonso Arribas Herrera, Coordinador de la Estación Paleontológica Valle del Río Fardes en Fonelas y D. Manuel Cano Alonso, Alcalde de Fonelas.

15º.- AUTORIZACIÓN GASTO PLURIANUAL CONVENIO IGME 2016/2021.

Dada cuenta del expediente tramitado para proceder a la firma del Convenio de Colaboración entre la Diputación Provincial de Granada y el Instituto Geológico y Minero de España para el periodo 2016-2021, de conformidad con el informe evacuado al efecto por el

Servicio de Gestión Presupuestaria y Contable, y considerando justificada la excepcionalidad a la que se refiere el artículo 174.5 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales, el Sr. Vicepresidente Cuarto, Diputado Delegado de Recursos Humanos, Economía y Patrimonio propone la adopción del siguiente **ACUERDO**:

Autorizar los gastos de carácter plurianual al objeto de proceder a la firma del Convenio de Colaboración entre la Diputación Provincial de Granada y el Instituto Geológico y Minero de España para los ejercicios, anualidades e importes que a continuación se detallan:

AÑO	**APLICACIÓN**	**IMPORTE**
2016	231.43911.42110	25.000,00 €
2017	231.43911.42110	33.000,00 €
2018	231.43911.42110	25.000,00 €
2019	231.43911.42110	30.000,00 €
2020	231.43911.42110	28.000,00 €
2021	231.43911.42110	30.000,00 €
	TOTAL	**171.000,00 €**

Constando en el expediente dictamen favorable emitido por la Comisión Informativa celebrada el día 21 de julio de 2016, **el Pleno, por unanimidad, acuerda** autorizar los gastos de carácter plurianual al objeto de proceder a la firma del Convenio de Colaboración entre la Diputación Provincial de Granada y el Instituto Geológico y Minero de España para los ejercicios, anualidades e importes detallados en la Propuesta.

El Sr. Vicepresidente 4º, Diputado de Recursos Humanos, Economía y Patrimonio toma la palabra en este asunto haciendo constar lo siguiente: La verdad es que no tenía previsto una intervención porque no es ni siquiera necesario. Tuve la oportunidad en la Corporación anterior de reconocer el trabajo, hoy lo reconozco, Dña. Merinda, las cosas se empiezan a hacer, fue un trabajo intenso desde la oposición, hubo una declaración institucional a iniciativa de este Diputado en relación con el megalitismo de Gorafe, la paleontología de Fonelas, sumamos también a iniciativa del anterior alcalde de Guadix el teatro romano de Guadix y hoy empezamos a cumplir en el gobierno lo que decíamos que íbamos a hacer en la oposición, a hacer una apuesta política decidida por el yacimiento de primerísimo nivel a través de una fórmula de colaboración que va a permitir soportar durante los próximos 6 años todo lo que es el apoyo presupuestario, en una autorización de un gasto plurianual, para que bajo la magnífica dirección de D. Alfonso Arribas,

enhorabuena Alfonso, porque cuánto hemos trabajado por esto, allí, junto a la labor magnífica de su alcalde, magnífico alcalde de mi comarca y de los profesionales de la Diputación y bajo la dirección de mi compañera Ana Muñoz, hemos sido capaces de hacer una aprobación en el Pleno de algo que va a ser una apuesta de primerísimo nivel por lo que va a ser la investigación de lo que se llama el parque de cuaternario y la apuesta por la paleontología en el Valle del Fardes-Alhama. Enhorabuena. Gracias Ana por el privilegio de poder desarrollar esta intervención y desde luego así sí se hacen las cosas. En ese apoyo presupuestario vamos a poder abrir el centro, vamos a poder hacerlo visitable; los invito a todos, en nombre del Alcalde y del Presidente de esta Diputación porque aquello merece la pena visitarlo.

El Portavoz del Grupo Popular, D. José Antonio Robles, dice: Nosotros también nos felicitamos por todo lo que ha dicho el Vicepresidente 4º. Decirle dos cosas; que aquel convenio con el IGME que tuvo que ser suspendido por varios años ante la situación económica en que se quedó esta casa, después de 30 años de gobierno del PSOE, se recuperó –*se ríe usted, Sr. Gómez Vidal pero es que fue así*- se recuperó al final del mandato, se firmó y además tuve el honor de firmarlo y estoy muy contento por todos los funcionarios del Área de Medio Ambiente y del Área de Desarrollo, también por D. Jesús Beas, que ha realizado un gran trabajo también en este sentido. Decirle una cosa, que ya ha visto usted que antes con las mociones no pasaba lo pasa ahora, que se aprueban y se quedan en el acta y no sirven para nada. Las mociones hay que dotarlas después de su expediente administrativo correspondiente y darle traslado donde corresponda. Nosotros lo que aprobamos en este Pleno le tenemos muchísimo respeto, ponemos el expediente administrativo en marcha y lo ejecutamos.

El S. Presidente da la enhorabuena por el acuerdo alcanzado y propone una visita colectiva de toda la Corporación Provincial.

A continuación el Sr. Presidente pasa al punto 7º del orden del día y saluda a los Alcaldes presentes en el Pleno, Alcalde de Lújar, de Cogollos Vega, de Cacín, de la Puebla, de Dílar, de Dehesas de Guadix y al de Morelábor.

7º.- APROBACIÓN PROVISIONAL DEL PLAN PROVINCIAL DE COOPERACIÓN A LAS OBRAS Y SERVICIOS DE COMPETENCIA MUNICIPAL (PPOYS) 2016-2017.

El Pleno de la Diputación aprobó en sesión de 29 de marzo de 2016 la Convocatoria del Plan Provincial de Cooperación a las Obras y Servicios de competencia municipal (PPOYS) para las anualidades 2016/2017, en cumplimiento de lo establecido en el art. 4 del Reglamento Regulador del citado Plan que fue aprobado definitivamente por el Pleno de la Diputación el 28

de enero de 2016 (BOP de 10 de febrero de 2016). Dicha convocatoria fue publicada en el BOP el 12 de abril de 2016.

Una vez recibidas las solicitudes remitidas por las Entidades locales y efectuados los requerimientos de subsanación de la documentación correspondiente, la Oficina de Gestión de la Encuesta de Infraestructuras y Equipamientos Locales ha redactado la correspondiente propuesta de actuaciones a incluir en el proyecto de PPOYS 2016-2017, tal y como se indica en el Anexo que se adjunta. En el caso de los Municipios afectados por el expediente de sustitución para la prestación del servicio de tratamiento de residuos municipales aprobado por el Pleno en sesión de 30 de junio de 2016, sus propuestas de actuaciones a incluir en el PPOYS han sido sustituidas por el citado servicio, de acuerdo con lo estipulado en el apartado Sexto.6 de la Convocatoria del PPOYS 2016-2017.

En cumplimiento del artículo 36.2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local; del artículo 13 de la Ley 5/2010, de 11 de junio, de Autonomía Local de Andalucía; del artículo 32 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de Abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones Legales vigentes en materia de Régimen Local y teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 174 del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.

En cumplimiento, así mismo, de los artículos 6 y 7 del citado Reglamento Regulador del PPOYS que regulan la aprobación provisional del proyecto de Plan y su posterior trámite de audiencia.

Vistos el informe del Técnico de la Oficina de Gestión de la EIEL, el informe jurídico del Jefe de Servicio de Administración de Obras y Servicios, ambos de 13 de julio de 2016, y el informe de Intervención de 18 de julio de 2016.

Y vista la propuesta del Diputado Delegado de Obras Públicas y Vivienda y del Director General de dicha Delegación de 13 de julio de 2016 la Comisión Informativa en sesión celebrada el día 21 de julio de 2016 emitió el siguiente DICTAMEN:

PRIMERO.- *Aprobar provisionalmente el Proyecto del Plan Provincial de Cooperación a las Obras y Servicios de Competencia Municipal con carácter plurianual para las anualidades 2016-2017 que se incluye como ANEXO al presente acuerdo y en el que aparece la relación de las actuaciones correspondientes a cada una de las Entidades Locales con la indicación del presupuesto correspondiente a cada una de ellas y la financiación de la Diputación y de las Entidades Locales que se detalla, la determinación de las actuaciones cuya contratación o ejecución corresponde a las Entidades Locales que lo han solicitado y la identificación de aquellas actuaciones cuya*

redacción de los proyectos y/o dirección de obra es asumida por las Entidades Locales, y cuyo resumen de financiación es el siguiente:

INVERSIÓN TOTAL	APORTACIÓN MUNICIPAL	APORTACIÓN DIPUTACIÓN
18.105.056,00 €	3.461.775,61 €	14.643.280,39 €

SEGUNDO.- *Abrir un trámite de audiencia para que las Entidades Locales puedan presentar sus alegaciones en el plazo de 10 días hábiles desde la publicación del anuncio del mismo en el BOP, y con trámite de audiencia individualizado al menos para los Municipios de Busquistar, Cacín, Cogollos Vega, Dehesas de Guadix, Dílar, Güéjar Sierra, Lanjarón, Molvízar, Morelábor, Purullena y Víznar a los que se les han sustituido las actuaciones solicitadas por el servicio de tratamiento de residuos municipales en virtud del acuerdo adoptado por el Pleno de la Diputación en sesión de 30 de junio de 2016.*

TERCERO.- *Durante dicho plazo y en todo caso siempre antes de la aprobación definitiva del PPOYS, las Entidades locales deberán acreditar su compromiso firme de cofinanciación mediante la presentación del modelo del Anexo III contenido tanto en el Reglamento Regulador del PPOYS como en la Convocatoria del PPOYS 2016-2017, sin el que no podrá incluirse la actuación en la aprobación definitiva del PPOYS.*

CUARTO.- *Si antes de la aprobación definitiva del PPOYS alguno de los Municipios indicados en el punto segundo de este acuerdo delegase en la Diputación la prestación del citado servicio, y tal delegación fuese formalmente aceptada, o se acogiera a alguna de las alternativas contempladas en el apartado Quinto del citado acuerdo de sustitución para el pago del coste del servicio, distintas del PPOYS, podrá recuperar como actuación del Plan la o las que le hubieran correspondido.*

MUNICIPIO / ELA	Nº DE OBRA	DENOMINACIÓN DE LA ACTUACIÓN	IMPORTE DE LA ACTUACIÓN	APORTACIÓN ENTIDAD LOCAL		APORTACIÓN DIPUTACIÓN	
				%	IMPORTE	%	IMPORTE
Agrón	2016/2/PPOYS-1	REPOSICIÓN DE REDES Y PAVIMENTACIONES EN AVENIDA SAN PEDRO Y CALLES CERCANAS A NAVE MUNICIPAL (CALLE ERAS, PERPENDICULAR A CALLE ERAS, PERPENDICULAR A AVDA SAN PEDRO Y CAMINO DE LA FUENTE)	70.088,00	5,0%	3.504,40	95,0%	66.583,60
Alamedilla	2016/2/PPOYS-2	ABASTECIMIENTO, ACERADO Y PAVIMENTACIÓN EN BARRIO LA HUERTA	88.800,00	4,0%	3.552,00	96,0%	85.248,00
Albolote	2016/2/PPOYS-3	ACONDICIONAMIENTO DEL ACCESO A LOS NÚCLEOS DE POBLACIÓN, URBANIZACIONES DE PRETEL, ALAMEDA DE PRETEL, BUENAVISTA, EL TORREÓN Y MONTE ELVIRA	203.562,00	17,5%	35.623,35	82,5%	167.938,65
Albondón	2016/2/PPOYS-4	CIMENTACIÓN Y ESTRUCTURA FUTURO CENTRO DE DÍA	99.838,00	13,0%	12.978,94	87,0%	86.859,06
Albuñán	2016/2/PPOYS-5	CONTINUACIÓN EDIFICIO DESTINADO A CASA CONSISTORIAL Y CENTRO DE ESTANCIA DIURNA	79.534,00	8,0%	6.362,72	92,0%	73.171,28
Albuñol	2016/2/PPOYS-6	PRIMERA FASE CUBIERTA INSTALACIONES POLIDEPORTIVAS DE LA RÁBITA	187.358,00	33,0%	61.828,14	67,0%	125.529,86
Albuñuelas	2016/2/PPOYS-7	ABASTECIMIENTO, SANEAMIENTO Y PAVIMENTACIÓN C/ MOJÓN Y RODRIGUEZ DE LA BORBOLLA	82.640,00	4,0%	3.305,60	96,0%	79.334,40
Aldeire	2016/2/PPOYS-8	MEJORA DE LA CONDUCCIÓN DEL ABASTECIMIENTO DE AGUA DE LOS MUNICIPIOS DE ALDEIRE Y LA CALAHORRA	78.292,00	4,0%	3.131,68	96,0%	75.160,32
Alfacar	2016/2/PPOYS-9	CONSTRUCCIÓN DE UNA BIBLIOTECA Y ESPACIO JOVEN	89.426,00	14,0%	12.519,64	86,0%	76.906,36
Algarinejo	2016/2/PPOYS-10	CUBRIMIENTO DE PISTA POLIDEPORTIVA EN EL ANEJO DE FUENTES DE CESNA	156.586,00	23,0%	36.014,78	77,0%	120.571,22
Alhama de Granada	2016/2/PPOYS-11	ELIMINACIÓN DE BARRERAS ARQUITECTÓNICAS, ACONDICIONAMIENTO Y PAVIMENTACIÓN DEL ENTORNO "PILA DE LA CARRERA", PLAZA DEL CARMEN Y CARRERA FRANCISCO DE TOLEDO	101.992,00	11,5%	11.729,08	88,5%	90.262,92
Alhendín	2016/2/PPOYS-12	ADECUACIÓN DE ANTIGUA CARRETERA DE MOTRIL FASE I	83.186,00	14,0%	11.646,04	86,0%	71.539,96
Alicún de Ortega	2016/2/PPOYS-13	EJECUCIÓN DE NUEVAS LÍNEAS DE ALUMBRADO PÚBLICO (C/ MOREDAL, C/ SAN ROQUE, C/ CAMPO DE FÚTBOL, C/ ESCUELAS). EJECUCIÓN DE NUEVAS LÍNEAS DE ALUMBRADO Y ACERADO EN PASEO DE ESTEPA. PAVIMENTACIÓN DE LA C/ MOREDAL	80.514,00	4,0%	3.220,56	96,0%	77.293,44
Almegíjar	2016/2/PPOYS-14	ACONDICIONAMIENTO DE LA PLAZA CONSTITUCIÓN. ABASTECIMIENTO, SANEAMIENTO Y PAVIMENTACIÓN EN CALLES CAMINO DE CÁSTARAS E IGLESIA DE NOTÁEZ	86.484,00	5,0%	4.324,20	95,0%	82.159,80
Almuñécar	2016/2/PPOYS-15/1	ACONDICINAMIENTO Y PAVIMENTACIÓN DE UN TRAMO DEL CAMINO DE GUERRA EN LA HERRADURA	62.062,00	25,0%	15.515,50	75,0%	46.546,50

Almuñécar	2016/2/PPOYS-15/2	ACONDICIONAMIENTO Y PAVIMENTACIÓN DEL CAMINO DE LOS BAÑUELOS	189.006,00	25,0%	47.251,50	75,0%	141.754,50
Alpujarra de la Sierra	2016/2/PPOYS-16	MEJORA DEL ACCESO A YEGEN DESDE LA CARRETERA A-4130	104.214,00	6,5%	6.773,91	93,5%	97.440,09
Alquife	2016/2/PPOYS-17/1	RENOVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS Y NUEVA PAVIMENTACIÓN DE LA C/ ÁLAMO	48.809,00	4,0%	1.952,36	96,0%	46.856,64
Alquife	2016/2/PPOYS-17/2	RENOVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS Y NUEVA PAVIMENTACIÓN DE BEGOÑA	48.809,00	4,0%	1.952,36	96,0%	46.856,64
Arenas del Rey	2016/2/PPOYS-18	SUSTITUCIÓN DE CUBIERTA INCLINADA EN CASA ADMINISTRACIÓN Y APARTAMENTOS TURÍSTICOS ENEL PANTANO DE LOS BERMEJALES	92.452,00	13,0%	12.018,76	87,0%	80.433,24
Armilla	2016/2/PPOYS-19	RENOVACIÓN INTEGRAL DEL ACERADO, INSTALACIONES, MOBILIARIO URBANO Y AJARDINAMIENTO DEL ACERADO DE LA CALLE SAN MIGUEL EN EL ENTORNO DEL CEIP MIGUEL DE CERVANTES	193.354,00	50,0%	96.677,00	50,0%	96.677,00
Atarfe	2016/2/PPOYS-20	CONSTRUCCIÓN ESPACIO DE LA JUVENTUD	174.806,00	40,0%	69.922,40	60,0%	104.883,60
Bacor-Olivar	2016/2/PPOYS-21/1	REMODELACIÓN CALLE ÁNIMAS	32.962,00	5,0%	1.648,10	95,0%	31.313,90
Bácor-Olivar	2016/2/PPOYS-21/2	ABASTECIMIENTO, SANEAMIENTO Y PAVIMENTACIÓN EN CALLE ANDALUCÍA	30.000,00	5,0%	1.500,00	95,0%	28.500,00
Baza	2016/2/PPOYS-22	MEJORA Y ACONDICIONAMIENTO DE HUERTA DEL PINO FASE III (C/ NOGAL-FASE 2, C/ CASTAÑO Y C/ PERAL)	290.208,00	75,0%	217.656,00	25,0%	72.552,00
Beas de Granada	2016/2/PPOYS-23	URBANIZACIÓN C/ BLAS INFANTE, FASE 2ª	61.544,00	13,0%	8.000,72	87,0%	53.543,28
Beas de Guadix	2016/2/PPOYS-24	REPARACIÓN DE LA PLACETA DE LA IGLESIA	70.538,00	5,0%	3.526,90	95,0%	67.011,10
Benalúa	2016/2/PPOYS-25	RENOVACIÓN URBANA DE CALLE ESCUELAS 2ª FASE	85.202,00	23,0%	19.596,46	77,0%	65.605,54
Benalúa de las Villas	2016/2/PPOYS-26	1ª FASE CONSTRUCCIÓN DE TANATORIO MUNICIPAL EN C/ MADRID, 99	60.126,00	18,0%	10.822,68	82,0%	49.303,32
Benamaurel	2016/2/PPOYS-27	RENOVACIÓN INTEGRAL INFRAESTRUCTURAS URBANAS EN CALLE CALDERÓN DE LA BARCA. FASE I	137.424,00	9,0%	12.368,16	91,0%	125.055,84
Bérchules	2016/2/PPOYS-28	MEJORA Y MANTENIMIENTO DE LAS INFRAESTRUCTURAS EXISTENTES EN DIFERENTES ZONAS DE LAS CALLES: C/ BAJA PANADERÍA CON PLAZA ZAPATA, C/ FUENTE PLATERA, C/ HAZA GUALDA Y C/ NUEVA	92.180,00	8,0%	7.374,40	92,0%	84.805,60
Bubión	2016/2/PPOYS-29	PAVIMENTACIÓN CALLE LAVADERO	71.778,00	2,5%	1.794,45	97,5%	69.983,55
Busquístar	2016/2/PPOYS-30	SERVICIO DE TRATAMIENTO DE RESIDUOS MUNICIPALES	60.000,00	8,0%	4.800,00	92,0%	55.200,00
Cacín	2016/2/PPOYS-31	SERVICIO DE TRATAMIENTO DE RESIDUOS MUNICIPALES	70.998,00	8,0%	5.679,84	92,0%	65.318,16
Cádiar	2016/2/PPOYS-32	CENTRO DE MAYORES. CONSTRUCCIÓN DE ESTRUCTURA Y CUBIERTA	116.764,00	18,0%	21.017,52	82,0%	95.746,48
Cájar	2016/2/PPOYS-33	REFORMA DEL EDIFICIO DEL ACTUAL AYUNTAMIENTO	86.128,00	23,0%	19.809,44	77,0%	66.318,56
Calahorra, La	2016/2/PPOYS-34	MEJORA DE LA CONDUCCIÓN DEL ABASTECIMIENTO DE AGUA DE LOS MUNICIPIOS DE ALDEIRE Y LA CALAHORRA	81.400,00	4,0%	3.256,00	96,0%	78.144,00

Calicasas	2016/2/PPOYS-35	REFORMA INTEGRAL DE C/ CUESTA DEL ALMENDRAL	82.640,00	8,0%	6.611,20	92,0%	76.028,80
Campotéjar	2016/2/PPOYS-36/1	LIMPIEZA Y REPARACIÓN DE ESPACIOS PÚBLICOS ANTIGUA CARRETERA DE JAÉN	30.150,00	6,5%	1.959,75	93,5%	28.190,25
Campotéjar	2016/2/PPOYS-36/2	ABASTECIMIENTO, SANEAMIENTO Y PAVIMENTACIÓN DE LA CALLE FÉLIX RODRÍGUEZ DE LA FUENTE	45.200,00	6,5%	2.938,00	93,5%	42.262,00
Caniles	2016/2/PPOYS-37	ARREGLO Y ACONDICIONAMIENTO DEL COLECTOR DEL CORDOVILLA Y ARREGLO Y ACONDICIONAMIENTO DEL COLECTOR DE SAN SEBASTIÁN, EN LA ZONA FINAL CERCANA A LA CARRETERA GR8101	173.034,00	23,0%	39.797,82	77,0%	133.236,18
Cáñar	2016/2/PPOYS-38/1	CONSTRUCCIÓN DE NICHOS EN EL CEMENTERIO MUNICIPAL	31.117,74	5,0%	1.555,89	95,0%	29.561,85
Cáñar	2016/2/PPOYS-38/2	PROYECTO DE MEJORA EN LAS INSTALACIONES DE ABASTECIMIENTO	49.300,26	2,5%	1.232,51	97,5%	48.067,75
Capileira	2016/2/PPOYS-39	ARREGLO DE PAVIMENTOS Y REDES (SANEAMIENTOS, ABASTECIMIENTO, ETC.) DE LAS C/ TAJO (EN LA PARTE QUE NO SE CUBRA EN EL EXPEDIENTE CON Nº DE OBRA 2010/2/GPP-25-2), C/ PLAZA VIEJA Y C/ MORAL	77.584,00	8,0%	6.206,72	92,0%	71.377,28
Carataunas	2016/2/PPOYS-40	ABASTECIMIENTO, SANEAMIENTO Y PAVIMENTACIONES EN CAMINO REAL DE CARATÁUNAS A SOPORTUJAR	77.666,00	5,0%	3.883,30	95,0%	73.782,70
Carchuna-Calahonda	2016/2/PPOYS-41	REFORMA PISTA DEPORTIVA LA PERLA DE ANDALUCÍA (C/ PENÉLOPE, 4 Y 6)	68.140,00	28,0%	19.079,20	72,0%	49.060,80
Cástaras	2016/2/PPOYS-42	CONSTRUCCIÓN DE SALÓN DE USOS MÚLTIPLES EN NIELES	87.110,00	8,0%	6.968,80	92,0%	80.141,20
Castilléjar	2016/2/PPOYS-43/1	FIRME CON ASFALTO EN C/ LAS VEGAS, CAMINO MOLINO-MAZAR Y ACCESOS	50.620,00	6,5%	3.290,30	93,5%	47.329,70
Castilléjar	2016/2/PPOYS-43/2	REDES DE ABASTECIMIENTO Y FIRME DE ASFALTO EN Bº OLIVOS	30.000,00	6,5%	1.950,00	93,5%	28.050,00
Castilléjar	2016/2/PPOYS-43/3	RED DE ABASTECIMIENTO Y PAVIMENTOS DE HORMIGÓN Y ASFALTO EN Bº CARRIONES	73.282,00	6,5%	4.763,33	93,5%	68.518,67
Castril	2016/2/PPOYS-44	2ª FASE SUSTITUCIÓN PARCIAL DE LA CONDUCCIÓN DE ABASTECIMIENTO A CASTRIL	137.248,00	9,0%	12.352,32	91,0%	124.895,68
Cenes de la Vega	2016/2/PPOYS-45	REMODELACIÓN DE LA AVENIDA DE LA CONSTITUCIÓN	90.354,00	28,0%	25.299,12	72,0%	65.054,88
Chauchina	2016/2/PPOYS-46	INFRAESTRUCTURA DE REDES DE ABASTECIMIENTO DE AGUA Y DE RECOGIDA DE AGUAS PLUVIALES EN URBANIZACIÓN VEGA BAJA	95.928,00	28,0%	26.859,84	72,0%	69.068,16
Chimeneas	2016/2/PPOYS-47	CONSTRUCCIÓN DE TANATORIO MUNICIPAL	103.314,00	18,0%	18.596,52	82,0%	84.717,48
Churriana de la Vega	2016/2/PPOYS-48	ACONDICIONAMIENTO PARCIAL DE LAS CALLES SOTILLO Y SANTA LUCÍA	108.234,00	35,0%	37.881,90	65,0%	70.352,10
Cijuela	2016/2/PPOYS-49	CONSTRUCCIÓN DE GIMNASIO MUNICIPAL 1ª FASE	64.296,00	28,0%	18.002,88	72,0%	46.293,12
Cogollos de Guadix	2016/2/PPOYS-50/1	ALUMBRADO PÚBLICO E INSTALACIÓN ELÉCTRICA EN EL BARRIO DE LA CARRETERA DE LA SIERRA	35.000,00	8,0%	2.800,00	92,0%	32.200,00
Cogollos de Guadix	2016/2/PPOYS-50/2	ARREGLO DE SANEAMIENTO, ABASTECIMIENTO Y PAVIMENTACIÓN EN BARRIO DEL FOLLARATE Y CALLE JARDINES	49.166,00	8,0%	3.933,28	92,0%	45.232,72
Cogollos de la Vega	2016/2/PPOYS-51	SERVICIO DE TRATAMIENTO DE RESIDUOS MUNICIPALES	80.692,00	23,0%	18.559,16	77,0%	62.132,84

Colomera	2016/2/PPOYS-52	REMODELACIÓN DE PISCINA MUNICIPAL	80.418,00	18,0%	14.475,24	82,0%	65.942,76
Cortes de Baza	2016/2/PPOYS-53	PAVIMENTACIÓN DE CALLES EN CORTES DE BAZA Y ANEJOS (PENDIENTE DE IDENTIFICAR LAS CALLES EN LAS QUE SE PROPONE LA ACTUACIÓN)	141.526,00	9,0%	12.737,34	91,0%	128.788,66
Cortes y Graena	2016/2/PPOYS-54	ABASTECIMIENTO, SANEAMIENTO Y PAVIMENTACIÓN EN C/ ALHAMBRA Y CRUZ (GRAENA) Y C/ SAN TORCUATO Y VIVALDI (LOS BAÑOS)	109.992,00	13,0%	14.298,96	87,0%	95.693,04
Cuevas del Campo	2016/2/PPOYS-55	PAVIMENTACIÓN DE LA C/ DECARADAS, PLAZA 21 DE NOVIEMBRE, C/ GRANADA Y C/ MIRASIERRA	102.782,00	6,5%	6.680,83	93,5%	96.101,17
Cúllar	2016/2/PPOYS-56	RENOVACIÓN INTEGRAL INFRAESTRUCTURAS URBANAS CALLES SAN ANTONIO Y DOCTOR JOFRÉ	168.552,00	11,5%	19.383,48	88,5%	149.168,52
Cúllar Vega	2016/2/PPOYS-57/1	AMPLIACIÓN DE ACERADO EN CALLE CAMINO VIEJO DE SANTA FE (ACERA DERECHA) Y CALLE CLAVEL (ACERA IZQUIERDA)	52.475,00	28,0%	14.693,00	72,0%	37.782,00
Cúllar Vega	2016/2/PPOYS-57/2	REMODELACIÓN Y EMBELLECIMIENTO DEL CENTRO URBANO (COMPRENDE C/ IGLESIA, PLAZA FELIPE MORENO Y PASEO DE LA AURORA)	52.475,00	28,0%	14.693,00	72,0%	37.782,00
Darro	2016/2/PPOYS-58	MODIFICACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO, ABASTECIMIENTO Y BAJA TENSIÓN CON RESPOSICIÓN DEL FIRME AFECTADO	73.386,00	13,0%	9.540,18	87,0%	63.845,82
Dehesas de Guadix	2016/2/PPOYS-59	SERVICIO DE TRATAMIENTO DE RESIDUOS MUNICIPALES	80.418,00	8,0%	6.433,44	92,0%	73.984,56
Dehesas Viejas	2016/2/PPOYS-60	REMODELACIÓN INTEGRAL C/ CARRIL	73.265,00	8,0%	5.861,20	92,0%	67.403,80
Deifontes	2016/2/PPOYS-61	REMODELACIÓN DE PAVIMENTACIÓN Y CONSTRUCCIÓN DE ACERADOS	105.004,00	9,0%	9.450,36	91,0%	95.553,64
Diezma	2016/2/PPOYS-62	PAVIMENTACIÓN C/ CUESTA MOLINO (TRAMO DE PLAZA AYUNTAMIENTO A C/ BAJA). REPOSICIÓN DE PAVIMENTO EN C/ CRUZ. PAVIMENTACIÓN C/ REAL, ERAS Y TINAOS DE SILLAR BAJA	86.210,00	4,0%	3.448,40	96,0%	82.761,60
Dílar	2016/2/PPOYS-63	SERVICIO DE TRATAMIENTO DE RESIDUOS MUNICIPALES	74.368,00	18,0%	13.386,24	82,0%	60.981,76
Dólar	2016/2/PPOYS-64/1	REPARACIÓN DARROS EN C/ SAN ANDRÉS Y ÚLTIMO TRAMO DE SANEAMIENTO Y ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE EN C/ REAL	45.463,00	4,0%	1.818,52	96,0%	43.644,48
Dólar	2016/2/PPOYS-64/2	AGUA POTABLE: CAMBIO TUBERÍA DE FIBROCEMENTO POR POLIETILENO EN CAMINO DE LOS MOLINOS	45.463,00	4,0%	1.818,52	96,0%	43.644,48
Domingo Pérez de Granada	2016/2/PPOYS-65	TERMINACIÓN CAMPO DE FÚTBOL	73.265,00	13,0%	9.524,45	87,0%	63.740,55
Dúdar	2016/2/PPOYS-66/1	REFORMA DE LA CASA DE LOS MAESTROS PARA LOCAL DE USOS MÚLTIPLES	40.000,00	8,0%	3.200,00	92,0%	36.800,00
Dúdar	2016/2/PPOYS-66/2	TERMINACIÓN DEL BARRANCO FIÑANA	39.982,00	8,0%	3.198,56	92,0%	36.783,44
Dúrcal	2016/2/PPOYS-67	ADQUISICIÓN DE MÁQUINA BARREDORA DE ARRASTRE PARA LIMPIEZA VIARIA	113.890,00	14,0%	15.944,60	86,0%	97.945,40
Escúzar	2016/2/PPOYS-68	REMODELACIÓN DE LA PLAZA DE LA ERMITA	74.368,00	8,0%	5.949,44	92,0%	68.418,56

Ferreira	2016/2/PPOYS-69	ACONDICIONAMIENTO DE LOS ABASTECIMIENTOS DE AGUA POTABLE, SANEAMIENTOS, INSTALACIONES ELÉCTRICA Y DE TELEFONÍA Y PAVIMENTACIONES DE C/ CARMEN	66.354,00	5,0%	3.317,70	95,0%	63.036,30
Fonelas	2016/2/PPOYS-70	EJECUCIÓN DE NAVE 1ª FASE, MOVIMIENTO DE TIERRAS, CIMENTACIÓN, ESTRUCTURA Y CUBIERTA DE NAVE EN POLÍGONO INDUSTRIAL DE PUENTE LADRILLO	63.684,00	18,0%	11.463,12	82,0%	52.220,88
Fornes	2016/2/PPOYS-71	REFORMA-ADAPTACIÓN DE NAVE PARA LOCAL DE ACTOS LÚDICOS	75.268,00	13,0%	9.784,84	87,0%	65.483,16
Freila	2016/2/PPOYS-72	REHABILITACIÓN INTEGRAL (ABASTECIMIENTO, ALCANTARILLADO, ALUMBRADO Y PAVIMENTACIÓN) TRAMO C/ ANDALUCÍA Y C/ CONSTITUCIÓN	85.502,00	8,0%	6.840,16	92,0%	78.661,84
Fuente Vaqueros	2016/2/PPOYS-73	REMODELACIÓN DEL ESPACIO DESTINADO AL MONUMENTO DE FEDERICO GARCÍA LORCA EN PASEO DEL PRADO	91.866,00	23,0%	21.129,18	77,0%	70.736,82
Gabias, Las	2016/2/PPOYS-74	CONTINUACIÓN DE LAS OBRAS DE REMODELACIÓN DEL PARQUE DE LA ERMITA	152.784,00	17,5%	26.737,20	82,5%	126.046,80
Galera	2016/2/PPOYS-75	REPOSICIÓN DE C/ JARDINES, C/ CARRERA DE SAN ISIDRO Y C/ OBISPO MEDINA OLMOS (ABASTECIMIENTO, SANEAMIENTO, ALUMBRADO, PAVIMENTACIÓN)	107.402,00	6,5%	6.981,13	93,5%	100.420,87
Gobernador	2016/2/PPOYS-76	CONSTRUCCIÓN SALA VELATORIOS EN C/ HUELVA, Nº 19	89.508,00	8,0%	7.160,64	92,0%	82.347,36
Gójar	2016/2/PPOYS-77	REGULACIÓN VIARIA EN C/ VILLANOVA	77.270,00	28,0%	21.635,60	72,0%	55.634,40
Gor	2016/2/PPOYS-78	ADOQUINADO DE LA CALLE HIERRO, SANEAMIENTO Y CAMBIO DE RED DE AGUA	114.270,00	8,0%	9.141,60	92,0%	105.128,40
Gorafe	2016/2/PPOYS-79	ADECUACIÓN AL USO DE 2 VIVIENDAS DE PROPIEDAD MUNICIPAL NÚMEROS 11 Y 13	82.818,00	8,0%	6.625,44	92,0%	76.192,56
Guadahortuna	2016/2/PPOYS-80	RED DE ABASTECIMIENTO GENERAL POZO DEL ALBERGUE A DEPÓSITOS Y ABASTECIMIENTO, SANEAMIENTO Y PAVIMENTACIÓN BARRIO MIRABUENO	99.212,00	6,5%	6.448,78	93,5%	92.763,22
Guadix	2016/2/PPOYS-81/1	PAVIMENTACIÓN EN C/ FÁTIMA Y CAÑADA DEL CIRUELO.	47.553,00	17,5%	8.321,78	82,5%	39.231,23
Guadix	2016/2/PPOYS-81/2	URBANIZACIÓN CAÑADA OJEDA	97.592,00	35,0%	34.157,20	65,0%	63.434,80
Guadix	2016/2/PPOYS-81/3	REMODELACIÓN C/ CASTAÑO	72.258,00	35,0%	25.290,30	65,0%	46.967,70
Guadix	2016/2/PPOYS-81/4	REMODELACIÓN C/ HERRADURA	72.887,00	35,0%	25.510,45	65,0%	47.376,55
Guajares, Los	2016/2/PPOYS-82	CAMINO DEL CEMENTERIO DE GUÁJAR FONDÓN, MEJORAS EN CALLE MOTRIL DE GÜAJAR FARAGÜIT Y MEJORAS EN CALLE PARADA Y PLAZA PRÍNCIPE DE GÜJAR ALTO	83.812,00	13,0%	10.895,56	87,0%	72.916,44
Gualchos	2016/2/PPOYS-83	CAMIÓN PARA RECOGIDA DE RESIDUOS SÓLIDOS URBANOS CON PLUMA DE RECOGIDA TRASERA DE CONTENEDORES	124.014,00	11,5%	14.261,61	88,5%	109.752,39
Güejar Sierra	2016/2/PPOYS-84	SERVICIO DE TRATAMIENTO DE RESIDUOS MUNICIPALES	92.180,00	23,0%	21.201,40	77,0%	70.978,60
Güevéjar	2016/2/PPOYS-85	CONSTRUCCIÓN DE UNA PISTA DE PADEL Y CUBIERTA PARA DOS PISTAS	84.616,00	23,0%	19.461,68	77,0%	65.154,32

Huélago	2016/2/PPOYS-86/1	REFORMA Y ACONDICIONAMIENTO DE ESPACIOS PÚBLICOS DE PLAZA DE LAS ESCUELAS Y LAVADERO DE LA POCILLA	50.070,00	2,5%	1.251,75	97,5%	48.818,25
Huélago	2016/2/PPOYS-86/2	ACONDICIONAMIENTO Y TERMINACIÓN DE PABELLÓN DE USOS MÚLTIPLES	32.312,00	8,0%	2.584,96	92,0%	29.727,04
Huéneja	2016/2/PPOYS-87	PAVIMENTACIÓN Y MEJORA DE INFRAESTRUCTURAS EN UN TRAMO DE LA DENOMINADA CALLE CUESTA DE SAN BLAS	89.058,00	13,0%	11.577,54	87,0%	77.480,46
Huéscar	2016/2/PPOYS-88/1	MEJORA EN LA RED DE SANEAMIENTO EN C/ PABLO NERUDA	88.834,00	28,0%	24.873,52	72,0%	63.960,48
Huéscar	2016/2/PPOYS-88/2	PAVIMENTACIÓN PLAZA MAYOR (PEATONAL Y RODADA)	88.834,00	14,0%	12.436,76	86,0%	76.397,24
Huétor de Santillán	2016/2/PPOYS-89/1	REHABILITACIÓN DE NAVE MUNICIPAL EXISTENTE	30.000,00	18,0%	5.400,00	82,0%	24.600,00
Huétor de Santillán	2016/2/PPOYS-89/2	RED GENERAL DE AGUA EN EL COLMENAR	36.186,00	6,5%	2.352,09	93,5%	33.833,91
Huétor de Santillán	2016/2/PPOYS-89/3	SANEAMIENTO EN COLONIA DEL RIO	30.000,00	6,5%	1.950,00	93,5%	28.050,00
Huétor Tájar	2016/2/PPOYS-90	MEJORA DE LAS INFRAESTRUCTURAS HÍDRICAS Y PAVIMENTACIÓN CON REFUERZO DEL FIRME DE CALLE PAZ Y CALLE ROSALÍA DE CASTRO Y REFUERZO DEL FIRME Y PAVIMENTACIÓN DE ROTONDA DE LA PALMERA	156.586,00	35,0%	54.805,10	65,0%	101.780,90
Huétor Vega	2016/2/PPOYS-91	CONSTRUCCIÓN DE VESTUARIOS SOTERRADOS Y ALMACÉN EN POLIDEPORTIVO MUNICIPAL LAS VIÑAS	127.640,00	40,0%	51.056,00	60,0%	76.584,00
Illora	2016/2/PPOYS-92/1	REMODELACIÓN DE C/ CASTILLO, C/ TRANSVERSAL CASTILLO Y TRAMO EN CTRA. DE MONTEFRÍO DENTRO DEL CASCO URBANO DE ÍLLORA	121.212,00	35,0%	42.424,20	65,0%	78.787,80
Illora	2016/2/PPOYS-92/2	REMODELACIÓN DE C/ LA CURVA Y TRANSVERSAL C/ SIERRA DE CAZORLA (ALOMARTES)	30.000,00	17,5%	5.250,00	82,5%	24.750,00
Illora	2016/2/PPOYS-92/3	REMODELACIÓN PLAZA SAN LUIS (BRÁCANA), C/ DE LA VEGA (TOCÓN), C/ BUENOS AIRES (ESCÓZNAR), AVDA. GRANADA A SU PASO POR EL CASCO URBANO (OBEILAR)	30.000,00	17,5%	5.250,00	82,5%	24.750,00
Itrabo	2016/2/PPOYS-93	ACERADO DE LA AVENIDA DE SALOBREÑA	61.094,00	13,0%	7.942,22	87,0%	53.151,78
Iznalloz	2016/2/PPOYS-94	DOTACIÓN DE CÉSPED ARTIFICIAL AL CAMPO DE FÚTBOL	112.512,00	33,0%	37.128,96	67,0%	75.383,04
Játar	2016/2/PPOYS-95	EJECUCIÓN DE PISTA DE PÁDEL Y DOS PARQUES INFANTILES	78.867,00	13,0%	10.252,71	87,0%	68.614,29
Jayena	2016/2/PPOYS-96/1	ADECUACIÓN DE PARCELA PARA INSTALACIÓN DEPORTIVA	38.792,00	18,0%	6.982,56	82,0%	31.809,44
Jayena	2016/2/PPOYS-96/2	CONSTRUCCIÓN DE PISCINA	38.792,00	18,0%	6.982,56	82,0%	31.809,44
Jerez del Marquesado	2016/2/PPOYS-97	ARREGLO DE ESTACIÓN DE TRATAMIENTO Y MEJORA DEL SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE	85.324,00	6,5%	5.546,06	93,5%	79.777,94
Jete	2016/2/PPOYS-98	CONSTRUCCIÓN PUENTE SOBRE EL RIO VERDE 1ª FASE	60.000,00	4,0%	2.400,00	96,0%	57.600,00
Jun	2016/2/PPOYS-99	CONSTRUCCIÓN DE PARQUE INFANTIL	65.906,00	28,0%	18.453,68	72,0%	47.452,32
Juviles	2016/2/PPOYS-100	PAVIMENTACIÓN EN CALLE ESCUELAS Y CAMINO DEL LAVADERO	74.178,00	5,0%	3.708,90	95,0%	70.469,10

Láchar	2016/2/PPOYS-101	ARREGLO DE VIALES ASFALTADO EN LÁCHAR: C/ GRAN VÍA DE COLÓN (DESDE INTERSECCIÓN DE LA C/ GERANIO HASTA TIERNO GALVÁN), C/ RAMÓN Y CAJL, C/ DOCTOR FLEMING, C/ NUEVA FRENTE A ENTRADA PRINCIPAL COLEGIO, C/ SAN ISIDRO HASTA INTERSECCIÓN DE C/ PALACIOS CON C/ GANIVET, C/ CAÑAVERAL Y C/ ENRIQUE PALACIOS DESDE ISAAC NEWTON HASTA C/ VELETA. ARRELO DE VIALES ASFLATADO EN PEÑUELAS: C/ TABACO, C/ BLAS INFANTE, C/ PÍÑAR DESDE C/ TABACO HASTA C/ AGUA Y C/ LUNA DESDE C/ PÍÑAR HASTA AVDA. CONSTITUCIÓN. ARREGLO DE VIALES CON LEVANTAMIENTO DE BORDILLOS EN PEÑUELAS: C/ PAJARITOS Y C/ FRAY LEOPOLDO DE ALPANDEIRE	110.442,00	23,0%	25.401,66	77,0%	85.040,34
Lanjarón	2016/2/PPOYS-102	SERVICIO DE TRATAMIENTO DE RESIDUOS MUNICIPALES	82.340,00	28,0%	23.055,20	72,0%	59.284,80
Lanteira	2016/2/PPOYS-103	CONSTRUCCIÓN DE PISCINA MUNICIPAL	78.374,00	13,0%	10.188,62	87,0%	68.185,38
Lecrín	2016/2/PPOYS-104	SANEAMIENTO, RED DE AGUA POTABLE Y ACEQUIA DE RIEGO EN C/ BAJA Y ENSANCHE DEL MURO EN C/ CARNICERIA DE CHITE	119.000,00	18,0%	21.420,00	82,0%	97.580,00
Lentegí	2016/2/PPOYS-105/1	TERMINACIÓN OBRA CONSTRUCCIÓN DE PUNTO LIMPIO EN EL PARAJE "LAS ALBERQUILLAS"	30.000,00	2,5%	750,00	97,5%	29.250,00
Lentegi	2016/2/PPOYS-105/2	TERMINACIÓN DE RESTAURANTE	30.000,00	8,0%	2.400,00	92,0%	27.600,00
Lobras	2016/2/PPOYS-106	ABASTECIMIENTO, SANEAMIENTO Y PAVIMENTACIÓN EN CALLES REAL Y ERA. REFUERZO DE FIRME EN CALLE EL CHORRO	72.134,00	5,0%	3.606,70	95,0%	68.527,30
Loja	2016/2/PPOYS-107/1	REURBANIZACIÓN INTEGRAL DE C/ ALONSO DE MERCADILLO	105.000,00	50,0%	52.500,00	50,0%	52.500,00
Loja	2016/2/PPOYS-107/2	REMODELACIÓN Y REURBANIZACIÓN INTEGRAL DEL PARQUE DE LOS ÁNGELES	105.000,00	50,0%	52.500,00	50,0%	52.500,00
Loja	2016/2/PPOYS-107/3	REURBANIZACIÓN INTEGRAL DE C/ SATURNO	90.334,00	50,0%	45.167,00	50,0%	45.167,00
Lugros	2016/2/PPOYS-108	ACONDICIONAMIENTO DE LOS ABASTECIMIENTOS DE AGUA POTABLE, SANEAMIENTOS, INSTALACIONES ELÉCTRICAS Y DE TELEFONÍA Y PAVIMENTACIONES DE C/ CARRUCO	67.786,00	5,0%	3.389,30	95,0%	64.396,70
Lújar	2016/2/PPOYS-109	PAVIMENTACIÓN EN CALLES CAHORRO Y SANTA CRUZ	64.924,00	4,0%	2.596,96	96,0%	62.327,04
Mairena	2016/2/PPOYS-110	ADECUACIÓN RED CAPTACIÓN DE AGUA POTABLE DE MAIRENA	60.000,00	2,5%	1.500,00	97,5%	58.500,00
Malahá, La	2016/2/PPOYS-111	PABELLÓN DE DEPORTES	87.014,00	18,0%	15.662,52	82,0%	71.351,48
Maracena	2016/2/PPOYS-112	CONSTRUCCIÓN DE PISTA DE ATLETISMO	186.104,00	50,0%	93.052,00	50,0%	93.052,00
Marchal	2016/2/PPOYS-113	TERMINACIÓN DE LAS INSTALACIONES DEL CENTRO DE ESTANCIA DIURNA	60.000,00	8,0%	4.800,00	92,0%	55.200,00
Moclín	2016/2/PPOYS-114/1	PARQUE MUNICIPAL DE OCIO-DEPORTIVO "LA CHAPARRA" EN PUERTO LOPE	83.726,00	28,0%	23.443,28	72,0%	60.282,72
Moclín	2016/2/PPOYS-114/2	REMODELACIÓN DE EXTERIORES DEL CONVENTO DE OLIVARES	72.178,00	28,0%	20.209,84	72,0%	51.968,16
Molvízar	2016/2/PPOYS-115	SERVICIO DE TRATAMIENTO DE RESIDUOS MUNICIPALES	77.666,00	23,0%	17.863,18	77,0%	59.802,82

Monachil	2016/2/PPOYS-116	EJECUCIÓN DE RED DE EVACUACIÓN DE PLUVIALES EN AVDA. DE LA LIBERTAD	107.402,00	28,0%	30.072,56	72,0%	77.329,44
Montefrío	2016/2/PPOYS-117/1	OBRA DE REFORMA EN CALLE ALTA	55.464,95	28,0%	15.530,19	72,0%	39.934,76
Montefrío	2016/2/PPOYS-117/2	PROYECTO DE GIMNASIO	75.391,05	33,0%	24.879,05	67,0%	50.512,00
Montejícar	2016/2/PPOYS-118	SEGUNDA FASE DEL CENTRO DE DÍA	82.640,00	23,0%	19.007,20	77,0%	63.632,80
Montillana	2016/2/PPOYS-119	CONSTRUCCIÓN DE PISTA POLIDEPORTIVA CUBIERTA	89.058,00	18,0%	16.030,44	82,0%	73.027,56
Moraleda de Zafayona	2016/2/PPOYS-120	CONSTRUCCIÓN DE UNA CARPA PERMANENTE EN EL FERIAL	125.036,00	28,0%	35.010,08	72,0%	90.025,92
Morelábor	2016/2/PPOYS-121	SERVICIO DE TRATAMIENTO DE RESIDUOS MUNICIPALES	90.572,00	13,0%	11.774,36	87,0%	78.797,64
Murtas	2016/2/PPOYS-122	CONDUCCIÓN GENERAL DE AGUA POTABLE A COJÁYAR	100.194,00	4,0%	4.007,76	96,0%	96.186,24
Nevada	2016/2/PPOYS-123	DEMOLICIÓN DE LOS VESTUARIOS Y ASEOS EXISTENTES EN EL RECINTO DE LA PISCINA MUNICIPAL Y EJECUCIÓN DE ALMACÉN, VESTUARIOS Y ASEOS EN SU LUGAR	60.000,00	13,0%	7.800,00	87,0%	52.200,00
Nigüelas	2016/2/PPOYS-124	CENTRO DE DÍA 5ª FASE	67.336,00	18,0%	12.120,48	82,0%	55.215,52
Nívar	2016/2/PPOYS-125	CONSTRUCCIÓN ACERADO EN EL LATERAL DERECHO DESDE LA URBANIZACIÓN EL TOTOBIO HASTA LA URBANIZACIÓN RESIDENCIAL ALFAGUARA 1ª FASE	60.000,00	8,0%	4.800,00	92,0%	55.200,00
Ogíjares	2016/2/PPOYS-126	REMODELACIÓN DE LA CALLE REAL Y CALLE VERACRUZ	131.102,00	35,0%	45.885,70	65,0%	85.216,30
Orce	2016/2/PPOYS-127	RED DE PLUVIALES Y RENOVACIÓN DE ABASTECIMIENTO EN BARRIO SAN FRANCISCO	106.340,00	6,5%	6.912,10	93,5%	99.427,90
Órgiva	2016/2/PPOYS-128	RENOVACIÓN DE INSTALACIONES DE SANEAMIENTO Y ABASTECIMIENTO Y PAVIMENTACIÓN EN VIVIENDAS GRUPO ALPUJARRA	149.158,00	28,0%	41.764,24	72,0%	107.393,76
Otívar	2016/2/PPOYS-129	CENTRO SOCIOCULTURAL	68.494,00	18,0%	12.328,92	82,0%	56.165,08
Otura	2016/2/PPOYS-130	3ª FASE DE ABASTECIMIENTO, SANEAMIENTO Y ALUMBRADO EN C/ CALVARIO	86.128,00	28,0%	24.115,84	72,0%	62.012,16
Padul	2016/2/PPOYS-131	ADECUACIÓN DE LA C/ MOLINOS Y PARTE DE LA C/ CUBOS	125.106,00	28,0%	35.029,68	72,0%	90.076,32
Pampaneira	2016/2/PPOYS-132	ABASTECIMIENTO DE AGUA, ELECTRICIDAD, SANEAMIENTO, PAVIMENTACIÓN Y VALLADO DE PROTECCIÓN DE CALLE FEDERICO GARCÍA LORCA	60.000,00	5,0%	3.000,00	95,0%	57.000,00
Pedro Martínez	2016/2/PPOYS-133	PAVIMENTACIÓN CARRETERA DE LA CALDERA Y REHABILITACIÓN EDIFICIO LEDI	85.244,00	18,0%	15.343,92	82,0%	69.900,08
Peligros	2016/2/PPOYS-134	REMODELACIÓN PAVIMENTACIÓN DE LA PLAZA PÚBLICA DEL PARQUE BLAS INFANTE Y ADECUACIÓN DE LA CASA ÁRABE PARA USO CULTURAL	128.390,00	40,0%	51.356,00	60,0%	77.034,00
Peza, La	2016/2/PPOYS-135	INFRAESTRUCTURA EN CALLE SÁNCHEZ FRANCO	90.926,00	13,0%	11.820,38	87,0%	79.105,62
Picena	2016/2/PPOYS-136	ACONDICIONAMIENTO DEL TANATORIO	60.000,00	8,0%	4.800,00	92,0%	55.200,00
Pinar, El	2016/2/PPOYS-137	ABASTECIMIENTO, SANEAMIENTO Y PAVIMENTACIÓN C/ CARRETERA HASTA C/ JUNCAL EN PINOS DEL VALLE	123.974,00	4,0%	4.958,96	96,0%	119.015,04
Pinos Genil	2016/2/PPOYS-138/1	PAVIMENTACIONES PASEO REY JUAN CARLOS Y ADYACENTES	41.320,00	6,5%	2.685,80	93,5%	38.634,20
Pinos Genil	2016/2/PPOYS-138/2	PASARELA PEATONAL JUNTO PUENTE DE LA DUQUESA	41.320,00	13,0%	5.371,60	87,0%	35.948,40

Pinos Puente	2016/2/PPOYS-139	REHABILITACIÓN Y REFORMA DE LOS PATIOS DEL BARRIO DE LA PAZ Y DE LAS CALLES DE ACCESO	167.966,00	35,0%	58.788,10	65,0%	109.177,90
Píñar	2016/2/PPOYS-140	ABASTECIMIENTO, SANEAMIENTO Y PAVIMENTACIÓN EN CALLES A Y B DE NUEVA APERTURA	98.504,00	13,0%	12.805,52	87,0%	85.698,48
Polícar	2016/2/PPOYS-141	PAVIMENTACIÓN, SANEAMIENTO, ALCANTARILLADO Y ALUMBRADO PÚBLICO EN C/ MARIANA PINEDA Y MODIFICACIÓN Y SUSTITUCIÓN DE LA RED DE AGUA POTABLE DESDE EL DEPÓSITO ANTIGUO HASTA LA ENTRADA DEL MUNICIPIO	81.496,00	5,0%	4.074,80	95,0%	77.421,20
Polopos	2016/2/PPOYS-142	MEJORA EN EL ACCESO A LA ZONA ALTA DEL NÚCLEO URBANO DE LA GUAPA	102.960,00	13,0%	13.384,80	87,0%	89.575,20
Pórtugos	2016/2/PPOYS-143	1ª FASE DEL CENTRO DE DÍA/UNIDAD DE ESTANCIA DIURNA PARA PERSONAS MAYORES	65.632,00	8,0%	5.250,56	92,0%	60.381,44
Puebla de Don Fadrique	2016/2/PPOYS-144	VIVERO DE EMPRESAS EN EDIFICIO MUNICIPAL (PLANTA 1ª)	157.022,00	23,0%	36.115,06	77,0%	120.906,94
Pulianas	2016/2/PPOYS-145/1	REFORMA PARQUES INFANTILES LOS ALORÍES Y HUERTA SAN ANTÓN	40.170,00	28,0%	11.247,60	72,0%	28.922,40
Pulianas	2016/2/PPOYS-145/2	RENOVACIÓN CALLE ALJIBE	41.830,00	28,0%	11.712,40	72,0%	30.117,60
Purullena	2016/2/PPOYS-146	SERVICIO DE TRATAMIENTO DE RESIDUOS MUNICIPALES	105.004,00	23,0%	24.150,92	77,0%	80.853,08
Quéntar	2016/2/PPOYS-147/1	REMODELACIÓN DE LA PLAZA Y LA C/ UMBRÍA DE TOCÓN DE QUÉNTAR	35.724,00	8,0%	2.857,92	92,0%	32.866,08
Quéntar	2016/2/PPOYS-147/2	REMODELACIÓN DEL BARRIO ALTO DE QUÉNTAR Y EL ACCESO AL PUEBLO DE QUÉNTAR (C/ CUESTA DE LOS ALMENDROS)	57.000,00	8,0%	4.560,00	92,0%	52.440,00
Rubite	2016/2/PPOYS-148	ACONDICIONAMIENTO Y MEJORA DEL PARQUE GARCÍA LORCA	108.478,00	2,5%	2.711,95	97,5%	105.766,05
Salar	2016/2/PPOYS-149/1	ADECUACIÓN ESPACIO DE USOS ESCÉNICOS	52.992,00	23,0%	12.188,16	77,0%	40.803,84
Salar	2016/2/PPOYS-149/2	GUARDERÍA MUNICIPAL 5ª FASE	52.992,00	23,0%	12.188,16	77,0%	40.803,84
Salobreña	2016/2/PPOYS-150	MEJORA DEL PARQUE DE LA LIBERTAD, DOTÁNDOLO DE NUEVO PAVIMENTO, ZONAS DE PARQUES INFANTILES Y NUEVO MOBILIARIO URBANO	149.826,00	35,0%	52.439,10	65,0%	97.386,90
Santa Cruz del Comercio	2016/2/PPOYS-151	AGLOMERADO C/ VALENZUELA. FRESADO Y ASFALTO EN C/ ANDALUCÍA, C/ DEMOCRACIA, C/ LAS COLMENAS Y C/ GRANADA. AGLOMERADO Y ACERADO C/ LA REDONDA TRAMO FINAL	60.000,00	4,0%	2.400,00	96,0%	57.600,00
Santa Fe	2016/2/PPOYS-152	REFORMA DEL ANTIGUO COLEGIO REYES CATÓLICOS PARA SU ADECUACIÓN A ARCHIVO MUNICIPAL Y BIBLIOTECA PÚBLICA, 1ª FASE	177.328,00	40,0%	70.931,20	60,0%	106.396,80
Soportújar	2016/2/PPOYS-153	MEJORA DE INFRAESTRUCTURAS ENERGÉTICAS	60.000,00	8,0%	4.800,00	92,0%	55.200,00
Sorvilán	2016/2/PPOYS-154	MURO Y ACERADO EN CALLE LA PAZ	87.724,00	8,0%	7.017,92	92,0%	80.706,08
Taha, La	2016/2/PPOYS-155	ACONDICIONAMIENTO Y MEJORA DE CAPTACIONES Y CONDUCCIÓN AL DEPÓSITO DE 600 M3. SANEAMIENTO EN CAPILERILLA. RAMAL A. ABASTECIMIENTO, SANEAMIENTO Y PAVIMENTACIONES EN CALLES LA ENCINA, CALDERUELA Y	120.336,00	8,0%	9.626,88	92,0%	110.709,12

		CALLEJÓN DE LAS ZORRAS (PITRES)					
Torre-Cardela	2016/2/PPOYS-156	ACONDICIONAMIENTO Y MEJORA DE PARTE DEL VIAL DENOMINADO CAMINO DE VERGARA, Y DE LA C/ DR. PALACIOS PRADOS, Y CALLEJONES INZQUIERDO Y DERECHO ENTRE C/ ESCUELAS Y C/ ANDALUCÍA	86.756,00	4,0%	3.470,24	96,0%	83.285,76
Torrenueva	2016/2/PPOYS-157	DOTACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS DEPORTIVAS EN RECINTO DEL COLEGIO PÚBLICO PIO XII DE TORRENUEVA	38.000,00	23,0%	8.740,00	77,0%	29.260,00
Torrenueva	2016/2/PPOYS-157	INSTALACIÓN SISTEMA DE RIEGO EN POLIDEPORTIVO PAULINO SALGADO DE TORRENUEVA	30.140,00	23,0%	6.932,20	77,0%	23.207,80
Torvizcón	2016/2/PPOYS-158	REFORMA Y ACONDICIONAMIENTO DE PISCINA Y EXTERIORES DEL COMPLETO DEPORTIVO D. VICENTE DEL BOSQUE	68.044,00	13,0%	8.845,72	87,0%	59.198,28
Trevélez	2016/2/PPOYS-159	1ª FASE DEL EDIFICIO-SALA VELATORIO	62.702,00	13,0%	8.151,26	87,0%	54.550,74
Turón	2016/2/PPOYS-160	ABASTECIMIENTO, SANEAMIENTO Y PAVIMENTACIONES EN CALLES ROSARIO Y TRINIDAD	66.886,00	5,0%	3.344,30	95,0%	63.541,70
Turro, El	2016/2/PPOYS-161	ABASTECIMIENTO, SANEAMIENTO, ALUMBRADO PÚBLICO, ACERADO Y PAVIMENTACIÓN DE C/ GRACIA	32.562,00	2,5%	814,05	97,5%	31.747,95
Turro, El	2016/2/PPOYS-161	ABASTECIMIENTO, SANEAMIENTO, ALUMBRADO PÚBLICO, ACERADO Y PAVIMENTACIÓN DE C/ GARCÍA LORCA	32.563,00	2,5%	814,08	97,5%	31.748,93
Ugíjar	2016/2/PPOYS-162/1	CONSTRUCCIÓN DE NICHOS EN EL CEMENTERIO MUNICIPAL DE UGÍJAR (C/ CERRO,2) Y ADECENTAMIENTO DEL CEMENTERIO MUNICIPAL DE JORAIRÁTAR (C/CALVARIO, S/N)	65.475,01	18,0%	11.785,50	82,0%	53.689,51
Ugíjar	2016/2/PPOYS-162/2	PAVIMENTACIÓN Y REDES EN AVDA. VIRGEN DEL MARTIRIO, C/ CUESTA DEL CEMENTERIO, C/ DEL RÍO DE CHERÍN Y C/ CAMINILLO A PLAZA DE LA CONSTITUCIÓN DE CHERÍN	101.958,99	18,0%	18.352,62	82,0%	83.606,37
Valderrubio	2016/2/PPOYS-163	ADECUACIÓN Y MEJORA DE CAMPO DE FÚTBOL EN POLIDEPORTIVO MUNICIPAL	82.500,00	23,0%	18.975,00	77,0%	63.525,00
Valle del Zalabí	2016/2/PPOYS-164	ADECUACIÓN EN LA AVENIDA LA VILLA	132.260,00	9,0%	11.903,40	91,0%	120.356,60
Valle, El	2016/2/PPOYS-165	PROYECTO BÁSICO Y DE EJECUCIÓN DE VESTUARIOS Y ESPACIO DEPORTIVO EN MELEGÍS	90.218,00	18,0%	16.239,24	82,0%	73.978,76
Válor	2016/2/PPOYS-166	ENCAUZAMIENTO DE ACEQUIA Y PAVIMENTACIÓN DE CALLE TORRECILLA	101.624,00	4,0%	4.064,96	96,0%	97.559,04
Vegas del Genil	2016/2/PPOYS-167	CONCLUSIÓN DE EDIFICIO MUNICIPAL DE USOS MÚLTIPLES "LA CERCA"	107.306,00	40,0%	42.922,40	60,0%	64.383,60
Vélez de Benaudalla	2016/2/PPOYS-168	AMPLIACIÓN, CERRAMIENTO, DOTACIÓN Y PUESTA EN SERVICIO DE EDIFICIO POLIVALENTE 1ª FASE	123.974,00	23,0%	28.514,02	77,0%	95.459,98
Ventas de Huelma	2016/2/PPOYS-169	RENOVACIÓN DE REDES Y ACOMETIDA EN C/ LARGA, DESDE PLAZA DE LA IGLESIA HASTA INTERSECCIÓN CON C/ ALAMILLO, OBRAS EN PLAZA DEL PILAR DE ÁCULA Y ACONDICIONAMIENTO	85.598,00	8,0%	6.847,84	92,0%	78.750,16

		DE FIRME EN C/ QUE CONECTA LA PLAZA DE LA IGLESIA DE ÁCULA CON LA PLAZA DE LA CONCEPCIÓN					
Ventas de Zafarraya	2016/2/PPOYS-170	REPOSICIÓN DE ABASTECIMIENTO, SANEAMIENTO, ACOMETIDAS DOMICILIARIAS, NUEVA RED DE PLUVIALES Y REASFALTADO DE C/ DEFENSOR DE GRANADA	68.140,00	13,0%	8.858,20	87,0%	59.281,80
Villamena	2016/2/PPOYS-171	RENOVACIÓN REDES DE AGUA, SANEAMIENTO Y ABASTECIMIENTO ELÉCTRICO Y PAVIMENTACIÓN CON HORMIGÓN BITUMINOSO SOBRE BASE DE ZAHORRA EN CALLES HUERTOS Y NOGAL EN COZVÍJAR	66.804,00	13,0%	8.684,52	87,0%	58.119,48
Villanueva de las Torres	2016/2/PPOYS-172	ACONDICIONAMIENTO Y TERMINACIÓN DE URBANIZACIÓN DEL TRAMO ALTO DE LA C/ ALMENDRO Y DEL TRAMO ALTO DE LA C/ ÁLAMO	65.550,00	4,0%	2.622,00	96,0%	62.928,00
Villanueva Mesía	2016/2/PPOYS-173/1	URBANIZACIÓN DE LAS CALLES ALTA Y MÉXICO	41.150,00	18,0%	7.407,00	82,0%	33.743,00
Villanueva Mesía	2016/2/PPOYS-173/2	REPARACIÓN DE LA CUBIERTA DEL PABELLÓN POLIDEPORTIVO, 1ª FASE	41.150,00	23,0%	9.464,50	77,0%	31.685,50
Víznar	2016/2/PPOYS-174	SERVICIO DE TRATAMIENTO DE RESIDUOS MUNICIPALES	74.382,00	13,0%	9.669,66	87,0%	64.712,34
Zafarraya	2016/2/PPOYS-175	3ª FASE DE REHABILITACIÓN DEL CINE DE ZAFARRAYA	102.538,00	23,0%	23.583,74	77,0%	78.954,26
Zagra	2016/2/PPOYS-176	AMPLIACIÓN DE POLIDEPORTIVO MUNICIPAL	95.042,00	13,0%	12.355,46	87,0%	82.686,54
Zubia, La	2016/2/PPOYS-177	REMODELACIÓN DE LA C/ MIGUEL DE UNAMUNO Y ADYACENTES	183.338,00	35,0%	64.168,30	65,0%	119.169,70
Zújar	2016/2/PPOYS-178	ARREGLO DE SERVICIOS DE AGUA Y SANEAMIENTO EN C/ ABATEL	113.304,00	18,0%	20.394,72	82,0%	92.909,28
TOTALES			**18.105.056,00**		**3.461.775,61**		**14.643.280,39**

Abierta la deliberación por la Presidencia, en primer lugar interviene el Diputado Delegado de Obras Públicas y Vivienda, D. José Mª Villegas Jiménez: La aprobación provisional del Plan de Obras y Servicios 2016-2017 es un trámite que deriva de otros acuerdos plenarios previos, como del 28 de enero de 2016 por el cual se modificó el reglamento regulador de los planes de obras y servicios, y del Pleno de 29 de marzo de 2016 por el cual se aprueba la convocatoria de los planes de obras y servicios de esta bianualidad. Publicado en el BOP el 12 de abril de 2016. Desde la publicación en el Boletín oficial de esta convocatoria se han recibido las solicitudes de todas las entidades locales y se han ejecutado por los requerimientos de subsanación de defectos que han sido necesarios. Debemos de agradecer, yo en primer lugar, el intenso e inmenso trabajo que se ha hecho por parte del servicio de administración del área de obras y de la oficina de gestión de encuesta de infraestructura, gracias a lo cual todas las peticiones de todas las entidades locales han sido atendidas y todas pueden entrar dentro de esta aprobación provisional. Las entidades locales tienen ahora una opción, o una posibilidad que con el anterior reglamento del plan no tenían, que es la ejecución por administración o la contratación directa de sus obras de los planes de obras y servicios. Por eso creo que es importante dar los datos de cuántos municipios y

entidades locales han solicitado la ejecución por administración o la contratación de sus propias obras, esas obras enmarcadas dentro de los planes de obras y servicios. Pues bien, las actuaciones de las entidades locales que contratan ellas directamente sus obras ascienden a 97, que es el 45'75%. Las entidades locales que han solicitado ejecutarlas por administración son 37, que suponen un 17'45%. En suma, las que van a contratar ellas directamente sus obras y las que las van a ejecutar por administración son 134 actuaciones, lo que supone un 63'20%, dejando para la Diputación 56, un 26'41%. Una vez que se apruebe provisionalmente, si así lo estima el Pleno de esta Corporación, esta convocatoria, pues tendremos los ayuntamientos diez días para presentar las alegaciones que estimen convenientes y también deberán presentar el compromiso firme de cofinanciación de las obras y los servicios. Desde el Área de Obras, especialmente el Servicio de Administración, se hará el máximo de los esfuerzos para cuanto antes poder traer a este Pleno la aprobación definitiva de los POYS e iniciar lo antes posible también la ejecución de esas obras tan necesarias para los municipios. Por eso es por lo que espero la aprobación, el visto bueno y el voto favorable de todos los Diputados/as de esta sala.

Seguidamente toma la palabra la Diputada del Grupo Popular Dña. Inmaculada Hernández, manifestando lo siguiente: Me sumo a la bienvenida a los alcaldes del Partido Popular porque hoy es un día bastante importante y bastante diferente por lo que aquí se va a aprobar esta mañana y es que el Diputado de Obras nos expone la aprobación inicial de este plan de obras y servicios, que es un acto en principio de mero trámite; efectivamente se corresponde con otros actos administrativos que ya se produjeron en el Pleno de 29 de marzo, donde se aprobaron las bases y se publicaron el 12 de abril y la Oficina de Gestión de la Encuesta de Infraestructura ha estudiado todas las peticiones que han formulado los distintos municipios, peticiones priorizadas y realizan esta propuesta. Hasta ahí no hay ninguna novedad porque se ha hecho exactamente igual que lo que se venía haciendo en todos los ejercicios. Pero aquí la novedad viene, tal y como recoge el técnico de la Oficina de la Encuesta de Infraestructura, en su informe recoge que se ha rechazado la prioridad municipal y se ha propuesto para una serie de municipios la inclusión de la actuación del servicio de tratamiento de residuos municipales. Pues bien, queremos hacer varias reflexiones al respecto. Creemos que es un grave error que está cometiendo esta corporación que en aras de la autonomía local y bajo el marco jurídico de la LAULA y del Reglamento de Obras y Servicios, políticamente se decida actuar por sustitución en algunos municipios. Creemos que es una medida totalmente insolidaria, una medida totalmente desleal y una medida totalmente injusta para estos pueblos. Hay muchos modos, es cierto que el tratamiento de los residuos es un problema que tenemos que abordar y tenemos que pagar entre todos los ayuntamientos, pero curiosamente ustedes castigan a diez pueblos del Partido Popular porque no han firmado ese tratamiento aún. Estos municipios no se niegan en ningún momento a pagar, es más, alguno de ellos hasta ha señalado un modo de pago diferente para poder hacer frente a ese tratamiento, y algunos municipios no han firmado ese convenio de tratamiento porque sus secretarios municipales, los fedatarios públicos en sus ayuntamientos, les informan en contra. Entonces, hasta que no se resuelva incluso los contenciosos-administrativos que ya están interpuestos, no podrían

firmar, jurídicamente no están legitimados, o no deberían, porque estarían prevaricando, estarían tomando una decisión a sabiendas que es injusta por sus informes técnicos. Pero no se niegan a pagar, incluso el ayuntamiento de Cacín, que está aquí su alcalde, ha presentado a la Diputación un modo de pago alternativo para hacer frente a ese tratamiento de residuos sólidos. Yo aquí le hago una llamada de responsabilidad al Presidente y deberíamos darle una vuelta a esto, deberíamos sentarnos a pensar, porque no es justo que todos los pueblos tengan sus planes de obras y servicios, no es justo y además no es coherente, es insolidario que ustedes hablen siempre de la autonomía municipal, que ustedes defiendan a capa y espada el municipalismo y la autonomía municipal, que incluso hayan vuelto a otros sistemas que ya se han derogado por la autonomía municipal, como son las obras por administración, como es la facultad de contratar los ayuntamientos, siempre con la bandera de la autonomía municipal, y en lo más básico, en lo más principal, es cuando el alcalde, cuando el pleno dice qué obra priorizada quiere hacer del Plan de obras y servicios, ustedes meten la apisonadora y se cargan la autonomía municipal. Eso se puede hacer pero es inmoral y no va con el discurso del Presidente, que tanto en su discurso de investidura como en sus visitas a los pueblos siempre dice que quiere estar con los pueblos pequeños y con los pueblos que más le necesitan. No es cierto eso, Sr. Presidente, con esta medida que trae a este Pleno no está con los pueblos más pequeños ni con los que más le necesita. Yo no sé si es que no se lo han trasladado a usted bien, o no lo han visto bien, porque hay muchas formas de que estos pueblos paguen el tratamiento, incluso los pueblos quieren pagar el tratamiento y hay algunos que le han señalado cómo lo van a pagar, y sin embargo ustedes deciden dejarlos sin planes de obras y servicios: Busquistar, Cacín, Cogollos Vega, Dehesas de Guadix, Dólar, Güéjar Sierra, Lanjarón, Molvízar, Morelabor, Purullena y Víznar; todos del PP, salvo Víznar y Purullena, que también han solucionado ya la solución porque en el caso de Víznar creo que ha firmado el convenio, luego no tiene razón de ser que se le deje sin plan de obras y servicios cuando han firmado ya el convenio, y nos preguntamos por qué esta decisión política y nos contestan que sería injusto, como buscando algún razonamiento lógico, sería injusto que estos municipios tuviesen plan de obras y servicios y que además se les pagase el tratamiento en perjuicio de los demás, porque el tratamiento lo pagamos entre todos y entonces lo que no pueden tener son las dos cosas; podríamos entenderlo pero tampoco Presidente, porque usted tiene un montón de municipios que sí le han firmado el convenio pero que hasta la fecha no le han pagado; no han pagado el servicio, luego esta no es la solución, creemos que están cometiendo un error y creemos que es una medida totalmente injusta e insolidaria, con lo cual aprobar provisionalmente el plan de obras y servicios es un requisito absolutamente necesario y nos pide el voto favorable, y es que es necesario porque nosotros llamamos cariñosamente que las obras son la joya de la corona pero algo no estamos haciendo bien, si aquí nos jactamos de que le devolvemos la facultad de contratar las obras por administración a los pueblos por su autonomía municipal, pero en el mismo acto decimos que estos pueblos no tienen autonomía municipal, cuando se pueden aplicar múltiples fórmulas, pues tampoco está bien. Nosotros, Presidente, creemos que deberían darle una pensada y hacerlo de otra forma. Es más, aquí están los alcaldes y usted con qué cara de

Presidente se dirige a los alcaldes y les dice que ellos no tienen plan de obras y servicios, a pesar de que alguno ha señalado ya cómo lo quiere pagar y aún a pesar de que es una medida totalmente injusta porque hay pueblos del Partido Socialista que aún habiendo firmado no han pagado todavía. Entonces esta no es la solución, es totalmente errónea la solución e injusta y ustedes deberían darle otra pensada, otra vuelta. Nosotros esta medida tal y como está no la podemos apoyar porque creo que una vez más el equipo de gobierno ha perdido una oportunidad de hacer las cosas bien y es más, les recuerdo, Sr. Presidente, en consejo de alcaldes aquí se expuso esto y tuve la ocasión de tomar la palabra y explicar a los alcaldes que iba a suceder esto; que a los alcaldes que no habían suscrito el convenio se les iba a quitar los POYS y fue un alcalde suyo, del Partido Socialista, quien dijo que eso no podía ser, que la autonomía municipal está por encima de todo pero que no obstante le diera usted una vuelta para que los alcaldes señalasen cómo querían pagar y eso no se está teniendo en cuenta. Entonces a ver qué solución vamos a darle a estos alcaldes y a ver qué solución vamos a dar a la gente que ha firmado el convenio pero que no está pagando; a esos sí que se les está prestando los dos servicios, las obras y además el servicio de recogida que no están pagando y teniendo además en cuenta un hecho que es curioso y que se ha pasado en este Pleno, y la verdad es que aunque luego lo analizaremos, no es baladí. En este punto estamos aprobando inicialmente el plan de obras y servicios y estamos castigando a unos alcaldes que no tienen plan de obras y servicios, y en unos puntos más adelante vamos a declarar que no vamos a ejecutar el plan de obras y servicios en este año. Resulta incoherente que si ya más adelante vamos a decir que no nos da tiempo de ejecutar los planes de obras y servicios este año, a estos alcaldes sí les castigamos ya y los dejamos sin planes de obras y servicios. Entonces yo apelo a la Presidencia, a su coherencia con el discurso entre lo que hace y luego lo que practica, que entiendo que aquí ha habido una disfunción, o falta de explicación, por lo que tendrían que darle una vuelta y dar una solución hoy a estos alcaldes. Para finalizar me gustaría hacer una llamada, porque cuando aprobamos los presupuestos, hicimos más de 40 enmiendas que cayeron en bloque; luego esas enmiendas poco a poco, pleno tras pleno se han ido incorporando porque realmente no eran tan malas, eran intentos de mejorar la forma de funcionar, porque algunas cosas sí las conocemos bastante bien; una de las enmiendas que hicimos era recuperar la financiación de los planes de obras y servicios; les recuerdo que en esta casa la aportación de la Diputación era de un 30% superior, lo que pasa es que como los niveles de endeudamiento que nos dejaron estaban por encima del permitido, hubo que bajar la aportación de la Diputación de los planes de obras y servicios para poder financiarlos. Tuvimos unas críticas muy potentes por parte del Partido Socialista, dijeron que así no podían salir los planes, que estaban descafeinados y que ustedes los iban a recuperar. Pero lo que no casa, no se entiende muy bien, es cómo por una parte, presumiendo de que la situación económica está totalmente saneada, que hay remanentes que vamos a repartir, no entendemos como lo primero que hacen es dotar los planes de obras y servicios nuevamente, porque ustedes van a aprobar, aprobaron en Pleno y hoy traen otra vez a Pleno la bianualidad, que son 9 millones de euros, pero es que sigue faltando un 30%. Ahora que la situación de la casa es buena y eso es lo que ustedes

querían cuando eran oposición, pues pónganlo en práctica ahora que son gobierno. Parece que cambian continuamente de criterio, según están en una parte de la bancada o de la otra. Y termino, Presidente, esperemos que esa autonomía local que ustedes tanto respetan, ese respeto institucional a nuestros alcaldes, que muchas veces queda solamente en la palabra, porque luego algún diputado suyo va a los pueblos y no llaman al alcalde; la excusa del diputado es que no va como diputado delegado de… pero es que hay que actuar con responsabilidad. Entonces no queremos pensar que una cosa es lo que se dice y otra lo que se hace. Estamos seguros de que usted, Presidente, va a tomar conciencia de esa autonomía, la va a respetar y va a adoptar alguna medida para solucionar la situación de estos municipios.

El Sr. Presidente pide a todos que respeten el tiempo de intervenciones establecido, por respeto a toda la Corporación. Reitera que se ciñan al tiempo regulado en el reglamento.

De nuevo toma la palabra el Diputado de Obras, el Sr. Villegas: Están ustedes continuamente haciendo alusión al tema de tratamiento de residuos, creo que hemos hablado ya en numerosas ocasiones de ese asunto y creo que lo que tienen en el subconsciente no muy profundo es la metedura de pata que tuvieron ustedes en el mandato anterior con la imposición del tratamiento que nos hicieron a todos los ayuntamientos. Mezclan continuamente el tratamiento y en este caso con los planes de obras y servicios. Decirles que nosotros respetamos absolutamente la autonomía municipal, fruto de esa autonomía municipal se cambió el reglamento regulador de los planes de obras y servicios, con los resultados numéricos que les acabo de dar, unos resultados numéricos que avalan la decisión y la apuesta que se hace desde el equipo de gobierno de devolver la autonomía a los municipios para que sean ellos quienes contraten o ejecuten por administración sus obras, lo cual creo que es un acierto. Por otra parte los municipios, evidentemente, tienen la libertad de decir cómo y de qué manera pagan los servicios que se les prestan y el servicio de tratamiento de residuos sólidos urbanos ni era, ni es, ni será gratuito y de alguna manera hay que pagarlo; estamos a la espera de recibir desde el Área de Medio Ambiente, porque se ha enviado una carta a los municipios que aún no han suscrito el convenio y por tanto ante esa alternativa se le detrae de la aportación de los planes de obras y servicios a la espera de que los municipios, dentro de su autonomía municipal, los ayuntamientos digan cómo y de qué manera quieren pagar ese servicio de tratamiento tan necesario, puesto que es un tema medioambiental de obligado cumplimiento. En el momento que se obtenga una alternativa de financiación de ese servicio, pues evidentemente dispondrán para lo que ellos quieran esos planes de obras y servicios. Si no pues nos atenemos a lo que votamos en el Pleno de marzo, en el cual ustedes votaron a favor también en la convocatoria de los POYS porque ustedes votaron a favor de incluir en el art. 6.6. de esa convocatoria de planes de obras y servicios la alternativa de que aquellos municipios que no suscribieran o que tuviera que asumir por sustitución Diputación el tratamiento de residuos, pues que se hiciera con cargo a su partida de planes de obras y servicios en el importe que correspondiera. Posteriormente y como está bien enriquecerse de las opiniones, nunca vienen de más, se optó en el Pleno de junio de dar esa alternativa a los municipios para que dijeran cómo o de qué manera querían satisfacer ese tratamiento de residuos y que pudieran

contar con su plan de obras y servicios. Ha nombrado usted al alcalde de Cacín, efectivamente yo tuve una reunión con él, le dije que tenía otras alternativas, no ha llegado todavía a mi conocimiento una propuesta alternativa y en cuanto llegue, si se ajusta a la ley, por supuesto tendrá tenida en consideración. Otro asunto que también habla usted, es el tema de las ejecuciones; es un debate económico que lo tendrá usted en uno de los puntos siguientes del orden del día, con el diputado de economía, pero sí quiero hacer ver al menos algunas puntualizaciones al respecto, que el tema de que este año no se prevea un alto grado de ejecución de los planes de obras y servicios, estamos hoy aprobando provisionalmente esta convocatoria y queremos para septiembre la definitiva, si es que por los plazos y todas las circunstancias pudiéramos subsanarlas, queremos ejecutar lo máximo posible de los planes, pero el que no se ejecute mucho no es una anomalía de esta convocatoria, yo le voy a recordar y están en los datos históricos de economía, que en la convocatoria de la bianualidad 2012-2013, que fue la primera de ustedes, a final de año 2012, de un total de 9 millones de euros aproximadamente, solo ejecutaron, gastaron, 2000 euros aproximadamente, que se correspondería con alguna asistencia técnica, alguna redacción de un proyecto porque evidentemente por 2.000 euros ninguna obra se ejecuta. Entonces, el grado de ejecución en aquel año fue 0; yo no me voy a contentar con elevarlo unas décimas ni unos puntos ese grado de ejecución, ni tampoco vamos a pretender lo imposible de llegar a un grado de ejecución absoluto; aquí hay una disfunción clara entre el necesario trabajo procedimental, de procedimiento administrativo, de convocatorias, de aprobaciones iniciales, de redacción de proyectos, adjudicaciones de obras… con lo que es el ciclo presupuestario, pero como se trata de un debate que creo que van a tener ahora dentro del apartado económico, pues me remito a él. A título de ejemplo decir que en los dos siguientes puntos del orden del día vienen modificaciones de destino de planes de obras y servicios de convocatorias anteriores, con lo cual no se han ejecutado plenamente convocatorias anteriores, ni se han empezado todavía. A título de ejemplo y por no mentar ningún municipio, le voy a mencionar el de la Malahá cuya bianualidad 2012-13 y 14-15, que le recuerdo que la ejecución, la contratación y ejecución la tienen ustedes para sí, no tuvo el ayuntamiento la opción de contratarlo ni desarrollar sus obras por administración, pues las dos bianualidades de esos años se iniciaron las obras en abril de 2015, con lo cual no hable usted de desfases puesto que es la tónica habitual y debería de tener ese recuerdo reciente. Dice que la rebaja de los planes de obras y servicios, le digo que desde el actual equipo de gobierno se ha establecido otro plan de cooperación de obras, dígase por ejemplo el ciclo integral del agua, con lo cual se recupera parte de ese porcentaje que ustedes bajaron. Yo creo que queda sobradamente respondidas las preocupaciones del PP, haciendo hincapié en que la autonomía municipal la tiene plenamente los ayuntamientos y únicamente resaltar que llama la atención que todos los municipios, que todos los ayuntamientos que han puesto pegas o que no se suscriben al tema de tratamiento de residuos, sean del PP. Una casualidad por lo menos sospechosa, puesto que si se agarran a que tienen los informes favorables de los secretarios e interventores, llama la atención, no es la fuerza política del Partido Popular la que más representación tiene en los ayuntamientos de Granada.

Seguidamente toma la palabra el Diputado del Grupo Ciudadanos D. Francisco José Rodríguez Ríos, exponiendo lo siguiente: Bienvenidos los alcaldes presentes en la sala. No tenía pensado solicitar esta intervención porque en la comisión informativa de trabajo estuvimos todos prácticamente de acuerdo en la aprobación, que por cierto hay que recordar que es un trámite más el que hacemos hoy, pero después de escuchar varias cosas, recomendaría a todos, llevamos ya un año justo en esta casa y cada vez que tenemos debates donde se habla de residuos sólidos y demás me viene a la mente que no hemos sido capaces de superar todavía el pasado con toda la historia que hay de este tema. Y es que hay que hablar de que ya hubo un grave problema en esta casa y hubo que liquidar una empresa provincial, RESUR; hubo mucha tela y hubo sentencias del Tribunal Supremo echando para atrás medidas que se habían adoptado, y no quiero entrar en el fondo absolutamente de nada pero quiero que seamos conscientes, miremos el futuro, hacia adelante y recordar a todos los miembros de esta casa que esta institución tiene dos grandes riesgos económicos, uno no es el momento de decirlo hoy aquí, ustedes lo conocen, viene por el campo de los servicios sociales, pero el otro gran riesgo y estuvimos de acuerdo al principio, es este tema de los residuos sólidos, que hay un contrato firmado con una entidad privada para 25 años y que para pagar tenemos que cobrar e intentamos de común acuerdo todos garantizar que todo el mundo paga porque esto es un servicio público; es un servicio que van a recibir de tratamiento todos los ciudadanos vivan donde vivan y por tanto aún reconociendo que hay muchos municipios con dificultades económicas, lo que no podemos es eludir el tema o más, entrar en juegos políticos partidarios que yo creo que no le pegan en el fondo a los responsables, a los alcaldes, sea cual sea su partido político. Recrimino a uno, a otro, al del medio, al del centro, al de izquierda y al de derecha. Los ayuntamientos lo que tienen es que garantizar que sus ciudadanos tengan un servicio, en este caso tengan un tratamiento sus residuos, y si no pueden pagarlo pues soluciones hay. En definitiva, mi llamamiento aquí hoy es para que superemos ya el pasado, para que veamos que las cosas tienen que ser más responsables, yo he oído aquí esta mañana la palabra responsabilidad, la palabra autonomía municipal, pero yo lo que quiero también es añadir la palabra solidaridad entre todos, es decir, todos tenemos las mismas obligaciones y todos debemos hacer frente a ellas. Yo no voy a estar nunca de acuerdo con que esta institución acreciente en ningún momento el riesgo económico que podamos tener y pagar tienen que pagar todos los ayuntamientos de la provincia. Confío que un expediente que viene de largo ya administrativamente, que ha sido aprobado por todos, no se produzca ninguna variación por estas cosas que creo que vienen un poco atadas con el pasado y querer todavía seguir politizando un tema cuando ya está resuelto afortunadamente, porque nos vimos obligados a resolverlo, no podemos permanecer mirando atrás permanentemente; ayudemos a los ayuntamientos que no tengan medios económicos y pasen dificultades, pero seamos rigurosos y seamos serios, demos soluciones pero pagando y cobrando esta casa, si no, se rompe la baraja.

La Sra. Hernández dice: Al Portavoz del Grupo Socialista, Diputado de Obras y Vivienda, sorprende mucho su intervención cuando dice que nosotros estamos mezclando el plan de obras con el tratamiento de residuos. Parece que la propuesta no la haya hecho él, parece que la

propuesta no viene de la Delegación y es que ustedes están batiendo record, están intentando hacer cosas diferentes y es la primera vez en esta casa que se pasa el rodillo por encima de la autonomía municipal y se le deja a unos municipios sin plan de obras y servicios. Usted lo puede decir como quiera pero es el llamamiento que hacemos aquí a la responsabilidad y enlazo con el discurso del portavoz de Ciudadanos, solidaridad, miremos hacia adelante, ayudemos a los pueblos que más lo necesitan…. En eso deberíamos estar todos los Diputados/as en este Pleno, pero me temo que no es así, me temo que lo que está pasando aquí no es otra cosa que imponer un criterio político. Dice que nosotros votamos a favor de las bases; nosotros, como no puede ser de otra manera, votamos a favor de la herramienta que el equipo de gobierno propone para que los planes de obras y servicios salgan adelante y es el marco legal; nunca pensamos que esa capacidad que tiene la administración para sustituir las obras por un servicio, ese puño de hierro lo van a ejercer. Usted está dejando entrever que como son pueblos del PP hay que castigarlos, hay que aplicarles una medida totalmente injusta, insolidaria; miremos hacia adelante porque la diputación está para atender a los pueblos más pequeños y esta medida es justamente lo contrario, va a castigarles. Echamos de menos en este pleno ni una sola medida tendente a resolver ese problema que hay y que no podemos permitir que vuelva a suceder, esa bola que se generó de tantísimo millón de euros porque los pueblos no pagaban, es que no podemos permitir que vuelva a pasar y ¿qué estamos haciendo para que no vuelva a pasar?, pues quitarles a los pueblos del PP los planes de obras y servicios y ¿qué estamos haciendo, qué medidas vamos a proponer para los pueblos, del signo político que sean, que no han pagado, que no están pagando? ¿Hemos mandado ya a la Junta de Andalucía para que les retengan la PATRICA? ¿Les hemos dicho que a través del Servicio Provincial Tributario? Tampoco ¿Acaso les hemos pedido que nos señalen algún medio de pago? No se está haciendo absolutamente nada, ahora sí, a los pueblos del PP les quitamos los planes de obras y servicios, cuando más adelante lo vamos a dejar de hacer para todos los municipios y la verdad entra usted en el debate de ejecución del presupuesto y yo insisto en que la ignorancia es muy osada; el plan de obras y servicios en la primera bianualidad del PP, el primer ejercicio tuvo un grado de ejecución muy bajo, este va a tener de cero, como lo vamos a ver más adelante. No me gusta hablar del pasado porque hay Diputados a los que no les gusta pero encima de que usted no estuvo, se atreve a meterse con la gestión anterior, pues yo tengo que contestarle. Mire usted, Sr. Diputado, el nivel de endeudamiento de esta Diputación era tan alto, estaba por encima del legalmente establecido, que no podíamos ir a préstamos para pagar el plan de obras y servicios. Y a pesar de que queríamos llevarlo a Pleno en el mes de enero, en el mes de febrero, en marzo, abril, no conseguimos la financiación para poder aprobarlo. Sr. Diputado, usted debería venir mejor leído si se va a meter en el charco. El plan de obras y servicios se aprobó muy tarde porque la situación económica de la Diputación era lamentable y no teníamos capacidad para financiarlo. Se aprobó tarde y por eso se ejecutó tarde, ahora, la pregunta es si ustedes llevan un año gobernando ¿por qué traen la aprobación inicial en el mes de julio? Y en el mismo Pleno va a pasar lo nunca visto, ustedes en este Pleno van a decir que no van a ejecutar ni una obra del plan de obras y servicios; es una barbaridad; eso sería para que usted directamente

se levantase y se quedase en el ayuntamiento de La Malhá y dejase a otra persona en su lugar. Volviendo al tema que nos ocupa, no al nivel de ejecución presupuestaria del PP, porque si el gobierno se dedica a hacer la oposición a la oposición, pues así nos va, de aquí no sale ni una obra, ni se presta un servicio, estamos en la mayor parálisis que se ha producido en la Diputación y no lo dice el PP, lo va a decir hoy el Partido Socialista que es la realidad. Vamos a asistir al mayor recorte de la historia de la Diputación. Esperemos, Sr. Presidente, que hoy usted pueda mirar a la cara a los alcaldes que han venido aquí, que son alcaldes de su provincia, que no son de su partido pero que son de la provincia de Granada, que se quedan si plan de obras y servicios porque hay muchísimas soluciones y algunas de ellas propuestas por los mismos alcaldes. Entonces lo que ustedes van a aprobar hoy, por supuesto con el voto en contra del PP, me parece que es la medida más insolidaria y más injusta que va a adoptar la Diputación Provincial de Granada y lo que pone de manifiesto es una vez más que usted dice una cosa y hace justamente la contraria. Así que apelamos a su responsabilidad, a su solidaridad, a su liderazgo y esperemos que este punto lo deje sobre la mesa y ordene que le dé una pensada a su Diputado.

A continuación toma la palabra el Portavoz del Grupo Vamos Granada, D. Luis de Haro Rossi: Mi intención no es generar polémica pero esto parece un partido de tenis, yo miro para todos los sitios y lo que la gente esté viendo por la televisión no sé lo que va a entender. En la Junta de Portavoces estamos todos casi de acuerdo, se abstienen algunos para luego votar, pero luego cuando llegan al Pleno lo que pretenden es salir en televisión y que parezca que hay algo muy serio, cuando en realidad esto es muy sencillo, el tema de los POYS efectivamente se van a los que no paguen realmente el haberse adscrito ya al tema de residuos y eso es lo que la gente tiene que entender, que de alguna forma tienen que pagar. La Diputación, el equipo de gobierno que no sea tan rígido, y creo, por lo que he estado hablando personalmente con ustedes, que van a negociarlo. Esto es una especie de teatro que estamos montando y nadie dice realmente por qué vienen estas cosas. Hay dos sentencias contra el equipo del PP por el Tribunal Supremo, por la forma que tuvieron de invadir las competencias municipales. Hay que poner cada cosa en su justo término. La gente que nos está viendo quiero que lo entienda; que el PP invadió las competencias, fue juzgado el tema por los recursos que se pusieron los perdieron y de ahí ha habido que transformar el tema en otra cosa que afortunadamente creo que va mejor; han firmado un convenio, quedan muy pocos para que lo firmen y el tema va bastante bien. Yo rogaría que a los que ya han firmado, que se les tenga en cuenta para no quitarles los POYS.

El Sr. Presidente, dice que para cerrar el punto tiene la palabra el Sr. Villegas y ante las interrupciones del Sr. Robles Rodríguez, el Presidente le llama al orden.

El Sr. Villegas manifiesta lo siguiente: Sr. Hernández, yo iba a felicitarla por el tono que estaba usted utilizando en este Pleno de hoy hasta la última intervención, en la que dentro de su tónica habitual, hace desprecios como el que acaba de hacer, de ausentarse cuando se le está dirigiendo la palabra. Quiero agradecer la sensatez que tanto el Diputado de Ciudadanos como el de Vamos Granada han tenido en sus respectivas intervenciones y decir también que se está teniendo una actitud demagógica porque aquí no se le está quitando la posibilidad de desarrollar

sus planes de obras y servicios a 11 ayuntamientos gobernados por alcaldes del PP; es al revés, son 11 alcaldes del PP los que no quieren suscribir el tema del tratamiento de los residuos sólidos urbanos y estamos esperando, como bien apunta el Sr. Diputado de Vamos Granada, D. Luis de Haro, estamos esperando alternativas para financiar un coste de un servicio de primera necesidad y de obligado cumplimiento y ese servicio hay que pagarlo, como todos estamos de acuerdo y estamos esperando esa alternativa para que puedan recuperar en su integridad y en su totalidad la cuantía que les corresponde para ejecutar sus planes de obras y servicios, y vuelvo a repetir lo de servicios, luego entonces la causa no es que nosotros queramos excluir a nadie; la causa es que no se ha firmado esa encomienda y se aprobó por este Pleno, con los correspondientes informes jurídicos favorables, que quien no lo hiciera se detraería la parte proporcional de los planes de obras y servicios. Dicho eso, también se dice que por qué traemos ahora la aprobación inicial, que es tarde; pues en 2012 la aprobación inicial ocurrió en septiembre de 2012, y lo traemos ahora porque hemos tenido que cambiar un reglamento regulador de planes de obras y servicios para devolver la autonomía, una autonomía municipal reclamada de forma unánime prácticamente por todos los municipios para que los municipios tengan la posibilidad de contratar sus obras. Por tanto no se trata de ninguna dejación, simplemente se trata de cumplir los trámites, se hace la convocatoria, se atienden las solicitudes, se les requiere la subsanación de deficiencias a los municipios y aprobamos inicialmente lo que queremos aprobar de forma definitiva lo antes posible. Por otra parte, estamos hablando de los plazos de ejecución de los planes de obras, planes de inversiones que es una cosa que como digo es habitual en esta casa, por los procedimientos que son largos y que difícilmente se adecuan a los plazos presupuestarios de ejecución. No me quiero meter en ningún charco, ni mucho menos entrar en debates económicos pero ya le digo que no le admito esos tonos de burla y despectivos que usted está teniendo. El servicio de tratamiento es un servicio que tenemos que pagar entre todos y estamos a la espera de recibir alternativas de financiación por parte de estos 11 municipios; en cuanto obtengamos esas alternativas, recuperarán en su integridad su financiación en los planes de obras y servicios; tan sencillo como eso, las estamos esperando y cuando las recibamos recuperarán sus POYS. Por tanto no se le está quitando a nadie nada, ni a ningún ayuntamiento del PP ni de ningún otro signo político. Que quede claro.

El Sr. Presidente cierra el debate haciendo la siguiente manifestación: Yo me senté hace 20 días con 172 Alcaldes/as de la provincia y los 8 Presidentes de entidades locales autónomas, en el salón de actos y les dije a todos y a todas lo mismo que lo dije en el consejo de alcaldes: que hay dos cosas que no voy a hacer, ni vamos a hacer; la primera a lo que usted achacaba como una inmoralidad; lo inmoral, alcaldes, sería que porque ustedes discrepen con nuestro planteamiento, yo no les hubiera dado ni un euro en el plan de inversiones financieramente sostenibles. Eso sí es una inmoralidad. Pero ustedes lo han recibido, muchos compañeros alcaldes de esta provincia, cuando discrepaban con el anterior gobierno, se les castigaba y no recibían nada, ni siquiera lo recibía el Presidente en su despacho y eso no lo pueden decir ninguno de ustedes que lo haya hecho yo. El segundo elemento es la solidaridad, y lo decía el Portavoz del

Grupo Ciudadanos: Esto lo tenemos que pagar entre todos. Y eso lo tenemos que asumir, cuanto antes mejor, lo tenemos que pagar entre todos y cuanto antes lo asumamos, mejor. Posibilidades, las que queramos; estamos hoy en la aprobación provisional, luego viene una aprobación definitiva. Si aquí hay propuestas por parte del ayuntamiento, evidentemente nosotros las vamos a atender, propuestas de pago que garanticen el cobro porque lo que no vamos a hacer es poner en peligro la estabilidad financiera de la institución provincial con este servicio, le toque a quien le toque, se llame como se llame y sea del partido político que sea. Me da exactamente igual que sea del PP, del PSOE, de Podemos, de Ciudadanos, de Izquierda Unida, Independientes, me da exactamente igual. Vamos a ser rigurosos, lo vengo repitiendo desde el principio; no queremos detraerles a ningún ayuntamiento del plan de obras y servicios sus inversiones y ustedes tienen la capacidad normativa en sus pueblos, si quieren ejercerla, si no quieren no es un tema que a mí me incumba como Presidente, de cobrarles a sus ciudadanos por este servicio que por otra parte es lo que hace la mayoría. También hay otros ayuntamientos que no se lo quieren cobrar y lo asume el propio ayuntamiento, vía su participación en los tributos del Estado, la PATRICA, o con el Impuesto de Circulación de Vehículos. Nos da exactamente igual, esa es la autonomía que tienen ustedes pero tienen que asumir que hay que pagarlo y lo solidario es que lo mismo que 170 ayuntamientos y ELAS han firmado convenios, nos han propuesto fórmulas de cobro, que ustedes lo hagan también; que no vamos a quitarles ningún plan de obras y servicios; en cualquier momento que nos llegue una propuesta que sea entendida como razonable por parte de los servicios técnicos de esta casa, se cambia el destino del plan de obras y servicios y además van a hacerlo ustedes si quieren. Esa es la autonomía que han ganado, van a hacerlo ustedes si quieren, sus contratos o hacer las obras por administración si ese es su deseo y eso es lo que todos los alcaldes/as de esta provincia han ganado con este equipo de gobierno y eso no me lo pueden rebatir. Solidaridad, todos tenemos que pagar; inmoralidad es porque ustedes no estén de acuerdo conmigo dejarlo fuera del plan de inversiones financieramente sostenibles, que es lo que pasó en la legislatura pasada.

Acto seguido somete el expediente a votación por la Presidencia, siendo su resultado fue el siguiente:

Votos a favor: 16 (PSOE, IUG, CIUDADANOS, VAMOS GRANADA)

Votos en contra: 11 (PP)

Ninguna abstención.

Por consiguiente, el Pleno, por mayoría, acuerda aprobar provisionalmente el Proyecto del Plan Provincial de Cooperación a las Obras y Servicios de Competencia Municipal con carácter plurianual para las anualidades 2016-2017 en los términos recogidos en el Dictamen de la Comisión.

En este momento el Sr. Presidente anuncia que como deferencia a algunos alcaldes que están presentes en este Pleno, se va a tratar el punto 26, que es una moción presentada por el Grupo Popular y que se ha transformado en una declaración institucional.

26º.- MOCIÓN DEL GRUPO POPULAR "SOLICITUD A LA JUNTA DE ANDALUCÍA PARA QUE ENSANCHE EL PUENTE DE LA A-330 A SU ENTRADA EN PUEBLA DE DON FADRIQUE"

Los Grupos Políticos representados en el Pleno de la Diputación Provincial de Granada, en base a la Moción presentada por Dña. Soledad Martínez Román, Diputada Provincial del Grupo Popular sobre "*Solicitud a la Junta de Andalucía para que se ensanche el puente de la A-330 a su entrada en Puebla de Don Fadrique"* que fue dictaminada por la Comisión Informativa de Presidencia celebrada el día 21 de julio de 2016, ACUERDAN la siguiente:

DECLARACIÓN INSTITUCIONAL

SOLICITUD A LA JUNTA DE ANDALUCÍA PARA QUE ENSANCHE EL PUENTE DE LA A330 A SU ENTRADA EN PUEBLA DE DON FADRIQUE

Exposición de motivos:

Puebla de Don Fadrique es el último municipio de la Provincia de Granada y de Andalucía dirección Murcia, o si lo miramos de forma contraria el primer pueblo que se encuentran las personas que vienen o visitan Andalucía por la carretera A330 desde Murcia.

La entrada al municipio en este sentido se caracteriza por la presencia de un puente muy estrecho que no permite el paso simultáneo de dos vehículos en sentidos contrarios, y es por eso por lo que se establece una prioridad de un sentido respecto al otro.

El caso es que las características tan peculiares de dicho puente y el tráfico que este soporta han dado lugar a una serie de accidentes, concretamente en los últimos años y según consta en los informes de la Policía Local, se han producido accidentes en las fechas 15 de abril de 2012, 12 de marzo de 2013, 22 de agosto de 2013, 27 de abril de 2014 y 26 de abril de 2016. Debido a las características del puente que han provocado tantos accidentes, este punto supone un peligro potencial para la vida de las personas que hacen uso de la carretera A330 a su paso por La Puebla.

Desde el Ayuntamiento de Puebla de Don Fadrique se han realizado numerosas reclamaciones a la Junta de Andalucía para que proceda a ensanchar el dichoso puente eliminando el punto negro para la seguridad del tráfico. Las últimas noticias que desde la Delegación de Granada se dieron

a la Alcaldía es que el proyecto de las obras está redactado pero que no se contemplan plazos para su ejecución al no haberse presupuestado las mismos para este ejercicio.

De tal forma que no sabemos cuándo se llevarán a cabo los obras o si hay intención de rea&o4as, dejando de nuevo j seguridad de las personas en el aire, esto a pesar de ser la entrada a Andalucía desde el Levante por la A330.

Es por ello que los grupos con representación en el Pleno de la Corporación Provincial presentan las siguientes PROPUESTAS DE ACUERDO:

PRIMERO:- Solicitar a la Presidenta de la Junta de Andalucía, Doña Susana Díaz Pacheco, y a la Consejería de Fomento y Vivienda de la Junta de Andalucía a través de su Consejero Don Felipe López García, para que contemplen el ensanchamiento del Puente de la A330 a su entrada en Puebla de Don Fadrique desde la Región de Murcia, considerándolo como una intervención de máxima prioridad, todo ello con la intención de evitar nuevos accidentes.

SEGUNDO.- Dar traslado de este acuerdo de pleno a la Delegada Provincial de la Consejería de Fomento y Vivienda, Doña Mariela Fernández Bermejo, para que proceda en consecuencia".

EL PLENO, POR UNANIMIDAD, ASÍ LO ACUERDA.

Seguidamente el Sr. Presidente pasa al punto 27º del orden del día, cuya moción se ha conformado como una Declaración Institucional y como el Alcalde de Lújar está presente en la sesión, se vaya con la idea de que esta Institución Provincial ayudará a que por desgracia los muchos efectos, fundamentalmente el paisaje y potencial del desarrollo turístico, puedan ser solucionados de la manera más coordinada y más rápida posible.

27º.- MOCIÓN DEL GRUPO POPULAR "COLABORACIÓN CON EL AYUNTAMIENTO DE LÚJAR PARA ARTICULAR LAS MEDIDAS NECESARIAS PARA LA RECUPERACIÓN DE SU SIERRA"

Los Grupos Políticos representaos en el Pleno de la Diputación Provincial de Granada, en base a la Moción presentada por el Grupo Popular sobre "*Colaboración con el Ayuntamiento de Lújar por los daños sufridos por el incendio de 9 de julio de 2015 y por los daños causados por las tormentas de octubre del mismo año"*, que fue dictaminada favorablemente por la Comisión Informativa el día 21 de julio de 2016, ACUERDAN la siguiente:

DECLARACIÓN INSTITUCIONAL

PRIMERO.- Que la Diputación de Granada, en colaboración con el ayuntamiento de Lújar, articule las medidas necesarias para la recuperación de su sierra y su término municipal, estableciendo los contactos necesarios con otras administraciones (Junta de Andalucía y Gobierno Central).

SEGUNDO.- Que la Diputación de Granada proceda a la mayor brevedad posible a la reparación de la carretera que une Lújar con Motril de manera que pueda ser abierta al tráfico.

5º.- APROBACIÓN DE LA ENCOMIENDA A LA EMPRESA PROVINCIAL GRANADA DESARROLLO INNOVA S.A.

En este asunto el Sr. Presidente toma la palabra para hacer constar lo siguiente: Hay una novedad, después de la convocatoria, que es un escrito que se recibió hace tres días del Ministerio en el que considera disuelta la sociedad Granada Innova con fecha 1 de diciembre de 2015. Estos son los casos de la normativa de que ha habido años sucesivos de una sociedad en pérdidas y que las sociedades que a 31 de diciembre de 2014 mantuvieran una situación de pérdidas durante varios años, debían de ser eliminadas, directamente disueltas. A 31 de diciembre de 2014 no se disolvió la sociedad y a 31 de diciembre de 2015 se considera disuelta automáticamente, según el escrito que nos ha enviado el Ministerio. Evidentemente tenemos 15 días naturales para presentar alegaciones, las vamos a presentar, pero se entiende que podía ser temerario que nosotros asumiéramos a partir de ahora, o decidiéramos cualquier tipo de acto administrativo o de cualquier otro tipo que afecte a la Sociedad Granada Innova sin que tengamos claro la situación de la sociedad. Por tanto la propuesta que hacemos es dejar el asunto sobre la mesa.

A continuación interviene el Portavoz del Grupo Ciudadanos, D. Raúl Fernández Asensio, para preguntar que si se queda el punto sobre la mesa se tiene que volver al próximo Pleno o se retira hasta que se resuelva el tema.

El Sr. Presidente responde que inicialmente se retira hasta que no se aclare la situación jurídica de la empresa. Yo, dice, por lo que leí hace tres días, lo veo complejo y probablemente tengamos que ir a la disolución de la empresa y lo que tengamos que traer al próximo Pleno sea el inicio de expediente y disolución. A no ser que las alegaciones se tengan en cuenta, pero por la trayectoria de la empresa, que es verdad que las cuentas son las que son y sí se han dado esas circunstancias, y el informe también los propios técnicos de la Diputación nos dicen que al menos de manera cautelar no tomemos este tipo de decisiones; si por algo nos dan la razón y nos la dan pronto, y nos puede seguir sirviendo como un instrumento al servicio de estas encomiendas de gestión, pues seguiríamos, pero ahora mismo quedaría en suspense.

El Portavoz de Vamos Granada, D. Luis de Haro, pregunta en qué situación quedan las personas que ya trabajaban en la sociedad.

El Presidente contesta: La verdad es que tenemos la ventaja en este momento de que no hay ningún trabajador vinculado a Granada Innova. Había una vinculación laboral de 4 trabajadores que tenían contratos temporales, se han ido terminando los contratos temporales y el último que quedaba, si no me equivoco, creo que era la administrativa y le finalizó el contrato a 30 de junio. Con lo cual ahora mismo es verdad que tenemos una convocatoria pública en marcha que la hemos suspendido también, porque no podemos seguir en las condiciones que está Granada Innova y en ese aspecto nos ha cogido bien esta situación por no tener afección laboral de trabajadores y en ese aspecto tenemos esa ventaja.

El Portavoz de Izquierda Unida para la Gente, D. Juan Francisco Arenas de Soria pregunta: Cómo puede pasar esto por sorpresa cuando esta cuestión legalmente ya se avisaba, si no me equivoco, en la disposición adicional séptima y si va a tener algún tipo de consecuencias también. Si por desconocimiento ha pasado esto, hay alguien que ha hecho mal su trabajo porque no puede ser que una empresa de nivel provincial sea disuelta, y más cuando se quería utilizar dicha empresa en el ámbito del ciclo integral del agua y nadie se había enterado hasta que llega la carta del Ministerio. Si es un tema técnico pues el técnico que corresponda tendrá que responder al respecto y si es un tema político en el sentido de que esto se haya avisado al Diputado/a responsable de este ámbito y no ha hecho ningún tipo de actuación, pues también habría que pensarse por qué pasan estas cosas porque realmente conociendo el tema de cerca por una cuestión en el ámbito municipal de Albolote, había medidas que venían reflejadas en la propia ley para que con un plan de sostenibilidad en la empresa fuera posible rehabilitarla, sostenerla o no llegar a esta situación de liquidación que produce un importante inconveniente para la Diputación Provincial. Son cosas que me sorprende que pasen estando este punto en el orden del día y no es la primera vez que nos encontramos cuestiones de carácter similar.

El Sr. Presidente dice: Nos interesaremos a nivel técnico y político sobre lo que ha pasado cuándo se tenían que haber tomado las decisiones; esa información será trasladada a todos los Portavoces de los Grupos Políticos.

Seguidamente el Portavoz del Grupo Popular, D. José Antonio Robles Rodríguez, dice: Yo le tengo que acusar a ustedes de no informar al resto de grupos políticos porque usted tiene ese escrito desde hace tres días y nosotros no lo conocíamos. ¿Por qué inmediatamente, ante un escrito tan grave, no se nos ha dado traslado a los portavoces de los grupos políticos? No lo alcanzo a entender y lo que usted acaba de decir, que tenemos una ventaja porque no tenemos a nadie, para mí es una desventaja porque ojalá esos tres puestos de trabajo ahora mismo estuvieran cubiertos y los pudiéramos asumir por la Diputación. Por lo menos salvaríamos esos tres puestos. Pero esto es la consecuencia también de no saber lo que usted quiere; usted dijo que esta iba a ser la legislatura del agua y hace unos días en una reunión nos dijo que eso se aplazaba durante año y medio; lo que íbamos a hace hoy era dar un paso para adelante para

intentar sacar las tres plazas que hay en marcha, que espero que no pase como la de Visogsa, que lleva usted una de una, o sea, una plaza sacada en Visogsa y casualmente la aprueba una concejala del partido socialista en el ayuntamiento de Loja y la segunda que ha hecho usted es la comisión de investigación que tiene usted abierta y donde uno de los que aprobó la bolsa de trabajo resulta que es el representante de la junta electoral del partido socialista en las elecciones. Esos son los dos procesos que lleva usted y a mí es que me tiene bastante preocupado. No sabemos a qué nos vamos a dedicar con la parálisis de la que la portavoz adjunta del PP antes hablaba. El otro día nos trae la propuesta de Granada Innova sin hablarla con absolutamente nadie; posteriormente nos dice que era un error, que esto ya lo vamos a dejar para dentro de año y medio pero si es que dentro de año y medio ha pasado el mandato. Lo que me ha parecido una barbaridad es que los defensores de los puestos de trabajo digan que es una ventaja que no tengamos ningún puesto porque así no tenemos que indemnizar, no lo tenemos que asumir, etc. ¡Qué barbaridad!.

La Sra. Vicepresidenta 3ª y Diputada de Asistencia a Municipios y Medio Ambiente, Dña. Mª Ángeles Blanco López dice: Me sorprenden las palabras del portavoz del PP porque el escrito del que se hace referencia es de fecha 31 de diciembre de 2014, que nosotros en octubre aprobamos la cuenta general y que si la empresa que no tenía prácticamente ninguna actividad, si entró en pérdidas precisamente fue también por los gastos durante dos años un abogado contratado que por la información que tengo a lo único que se dedicó fue a la denominación de origen de la cereza de Güejar Sierra, por tanto la empresa es verdad que ahora mismo se encuentra en situación de pérdidas y yo no tengo dudas de que serán muy buenas pero que eso le ha costado a Granada Innova entrar en pérdidas.

El Sr. Fernández Asensio dice: En primer lugar saludar a Juan Miguel Perea que es el responsable provincial de jóvenes de Ciudadanos y que se encuentra presente en este Pleno. En cuanto a Granada Innova quiero ser justo en el sentido de que creo que en atención a la disposición adicional novena, en su apartado segundo de la Ley de Bases de Régimen Local, en relación con la Ley de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración, según estos artículos la sociedad Granada Innova tenía que estar disuelta desde el 1 de enero de 2015, con lo cual la responsabilidad va en la doble vía, no solo en la vía del gobierno sino del gobierno anterior. Por otra parte quería decir también por ser justo, que todos estuvimos en la comisión en la que se nos expuso como se iba a desarrollar el ciclo integral del agua, y evidentemente sin saber esto y sin tener conocimiento de esto, todos los grupos, salvo el PP que se abstuvo en ese momento, quisimos darle una oportunidad al ciclo integral del agua y a los estudios que se iban a hacer; en esa comisión yo pregunté qué plazos se nos daban por no tener una agencia o una institución viva, sine die, y se nos dijo que durante un año y medio se iban a hacer todos los estudios, se nos dio los mapas y se nos dieron técnicamente las soluciones para el ciclo integral del agua y todos, salvo el PP que se abstuvo, estuvimos de acuerdo en darle esa oportunidad a Granada Innova, porque creíamos que era el instrumento, se podía utilizar como instrumento para el ciclo

integral del agua; esto no quiere decir que no continuemos con el proyecto del ciclo integral del agua; habrá que buscar otra vía, otros mecanismos, si no es Granada Innova.

Nuevamente interviene el Sr. Robles diciendo: Ese señor se dedicó a muchas más cosas, se dedicó a visitar muchísimos ayuntamientos, precisamente para el ciclo integral del agua porque lo teníamos claro. Es que nosotros cuando llegamos nos encontramos una empresa con un capital social de 60.000 euros, con un objeto social amplísimo y nos encontramos que Izquierda Unida había hecho una transferencia a Marruecos de 30.000 euros sin tener absolutamente nada que ver con la empresa y sin justificar absolutamente nada. El Presidente, cuando era Vicepresidente, al CIE donde estaba Izquierda Unida, le decía el Kremli, por cómo estaba la situación. Nosotros teníamos clarísimo lo que íbamos a hacer con Granada Innova. Es verdad que ustedes boicotearon desde el PSOE el proyecto del ciclo integral del agua, ahora con matices, pero se aprobó un convenio, que aprobamos tres ayuntamientos y ustedes dieron instrucciones claras y concisas para que no apoyaran el ciclo integral del agua porque la primera vez, cuando fue Tarifa a visitar los ayuntamientos, hasta 87 ayuntamientos firmaron el protocolo; luego se dieron instrucciones desde Torre de la Pólvora y ninguno lo quiso hacerlo. Si nosotros no hubiéramos hecho el ciclo integral del agua con Granada Innova hubiéramos disuelto la sociedad, porque no tiene sentido que la mantengamos. Ya ha pasado un año y ya no es el Partido Popular; la responsabilidad que tenga el gobierno del PP lo tenemos muy claro, sabíamos que estábamos en pérdidas porque mantenía prácticamente la subvención de la Diputación a la sociedad; por eso hicimos las encomiendas de gestión que se hicieron en su día, pero es que han pasado 7 meses y ustedes nos traen hoy la encomienda para intentar que no dé pérdidas la empresa. Los que gobiernan ahora son ustedes y nos trajeron un acuerdo el otro día que se echó para atrás por el Pleno. Y es que ustedes tienen que darse cuenta de que no tienen mayoría absoluta, Sr. Presidente; tienen que bajar esa prepotencia y hablar con el resto de los grupos políticos; si no quieren hablar con nosotros no pasa nada, hable usted con Izquierda Unida, con Podemos, con Ciudadanos, pero estas son las consecuencias de eso; el escrito, según ha dicho antes el Presidente, es de 31 de diciembre de 2015, no de 2014. En cualquier caso, aunque esté desde el 2014, la primera noticia que tiene quien le habla ha sido cuando lo ha dicho el Presidente y por tanto lógicamente la medida que propone el Presidente quién no la va a apoyar. Hay que ser cautelosos y ver lo que dicen a nuestras alegaciones pero no es más que la consecuencia de la parálisis absoluta en que tiene usted sumida la Diputación de Granada.

La Sra. Blanco López contesta: Decirle que creo que está faltando a la verdad; ustedes lo que pretendían era privatizar el agua de aquellos municipios que ahora mismo no están privatizados. Lo que pretendía este equipo de gobierno, y lo seguimos pretendiendo y espero llegar a buen término, es que los ayuntamientos sigan teniendo su autonomía, colaborar con ellos, ayudarles a que puedan llevar a cabo el ciclo integral del agua. Que este proyecto lo queríamos hacer a través de Granada Innova y que por desgracia, por la gestión que ustedes hicieron con Granada Innova, posiblemente no podamos llevarlo a cabo pero que no tenga dudas,

que vamos a seguir trabajando, lo estamos haciendo ya, trabajando con aquellos ayuntamientos que quieren que les ayudemos, que han delegado en esta Diputación el ciclo integral del agua para llegar a buen fin.

El Presidente seguidamente pone de manifiesto lo siguiente: Para información general, ayer a las dos de la tarde, que me corrija el Secretario y el Interventor de la Diputación, tuvimos el informe técnico que recomendaba hacer lo que estamos haciendo. Entonces es verdad que cuando se produjeron las comisiones informativa no teníamos conocimiento del escrito, yo sé que el Portavoz del PP sí lo tenía, y quizás antes que yo. Lo dejamos sobre la mesa porque ayer tuvimos el informe técnico que nos aconsejaba y además por prudencia creo que es lo que tenemos que hacer todos. Es verdad que no sé cómo se encontró el Grupo Popular Granada Innova, yo sí sé cómo la dejaron a 1 de enero de 2015, que estaba enterrada, y eso sí lo sabemos. Sr. Robles, yo quise hablar con usted ayer por la mañana, hable con usted ayer por la tarde, no me diga que no quiero hacerlo, créame que tengo interés en hablar con ustedes, ahora bien, si ustedes no se dejan, o no comparten los asuntos con nosotros y con los demás, por supuesto están en su derecho y yo lo respeto, por eso estamos en un sistema democrático y lo que debe prevalecer es el respeto a las opiniones que tenemos unos y otros, pero usted sabe perfectamente que no tengo ningún problema en hablar con usted y retiro lo que he dicho de que usted tiene el escrito, porque es verdad que me lo han dicho pero sinceramente yo no he visto a usted con el escrito, con lo cual, como hay que ponerlo todo en duda, pongo eso en duda también y lo retiro sin problema.

Concluido el debate, el Sr. Presidente propone la retirada de este asunto.

El Pleno, por unanimidad, así lo acuerda.

6º.- ADHESIÓN DE LA DIPUTACIÓN PROVINCIAL DE GRANADA A LA RED CiViNET ESPAÑA Y PORTUGAL.

Por la Sra. Vicepresidenta Tercera y Diputada Delegada de Asistencia a Municipios y Medio Ambiente, se presenta la siguiente Propuesta:

"En relación con la propuesta de adhesión de la Excma. Diputación Provincial de Granada a la Asociación Red CiViNET España y Portugal, se tienen en cuenta las siguientes consideraciones:

CiViNET España y Portugal es una red dirigida a entidades públicas para conseguir una movilidad más eficiente, limpia y sostenible en las ciudades. Dicha red está cofinanciada

por la Comisión Europea en el Ámbito del programa CiViTAS, acrónimo en inglés de ciudad, vitalidad, sostenibilidad.

El objetivo último de la Red es aglutinar a entidades públicas y privadas preocupadas por la movilidad sostenible siendo, por tanto el principal fin mejorar dicha movilidad sostenible en el ámbito de las entidades adheridas a la misma.

Además de éste, la Asociación tiene como fines, de acuerdo con sus estatutos:

- El intercambio de experiencias y de mejores prácticas en estrategias, políticas, planes y medidas de movilidad sostenible, así como otros temas que puedan resultar de interés para la red, como medio ambiente, planificación urbana, ahorro e implementación de medidas energéticas o cualquier otra cuestión principalmente enfocada al desarrollo sostenible principalmente urbano.
- Acercar a las entidades (con personalidad jurídica), como socios, los proyectos europeos y servir de informador de las iniciativas.
- Promover los proyectos europeos entre las entidades o en la misma asociación.
- Realización de trabajos en favor de la movilidad sostenible.

De acuerdo con el art. 5 de los citados estatutos la pertenencia a la Red es gratuita.

Por su parte, entre los beneficios de participar en la Asociación pueden citarse, de acuerdo con el informe técnico de fecha 9 de mayo de 2016 redactado al respecto:

- Posibilidad de acercarnos a proyectos europeos existentes e informarnos de las iniciativas de la Comisión Europea.
- Participar en proyectos europeos con las otras entidades socias.
- El intercambio de experiencias y de mejores prácticas en movilidad sostenible urbana, pero también en medio ambiente, ahorro e implementación de medidas energéticas.
- Participación en trabajos con otros miembros asociados a través de acuerdos de colaboración.

Visto el informe técnico de 9 de mayo de 2016 que acredita que la adhesión a la Red no tiene repercusiones económicas para nuestra Corporación, dado que de acuerdo con el art. 5 de sus Estatutos, la pertenencia a la misma es gratuita.

Visto el informe técnico de 15 de julio de 2016 en el que se acreditan las líneas de trabajo del Servicio de Medio Ambiente que están directamente vinculadas con los objetivos de la Red.

Visto el informe jurídico de 10 de mayo de 2016, que ha sido conformado por el Secretario General al exigirlo así el art. 173.1.b) del R.O.F. por tratarse de un asunto que para su aprobación

se requiere mayoría absoluta conforme al art. 47.2.g de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local,

Y vista la propuesta de la Vicepresidenta 3ª y Diputada Delegada de Asistencia a Municipios y Medio Ambiente de 11 de mayo de 2016, que ha sido conformada por el Interventor con fecha 15 de julio de 2016, dictaminada favorablemente por la Comisión Informativa celebrada el día 21 de julio de 2016, **EL PLENO, por unanimidad y por tanto con el quórum de la mayoría absoluta conforme al art. 47.2.g de la Ley 7/1985, RBRL, ACUERDA:**

PRIMERO.- *Aprobar la adhesión de la Excma. Diputación de Granada a la Asociación Red CiViNET España y Portugal.*

SEGUNDO.- *Aprobar, en consecuencia, los Estatutos de dicha Asociación que fueron aprobados en la ciudad de Santander en fecha 24 de mayo de 2013 y que se incorporan como Anexo al presente Acuerdo.*

TERCERO.- *Nombrar a la Vicepresidenta Tercera y Diputada Delegada de Asistencia a Municipios y Medio Ambiente representante de esta Excma. Diputación a los efectos de formar parte de la Asamblea General regulada en el Capítulo III de los Estatutos mencionados, así como, en su caso, de los órganos de representación previstos en el Capítulo II de los mismos.*

8º.- APROBACIÓN DE LA MODIFICACIÓN DEL DESTINO DE LA OBRA 2014/2/PPOYS-88-3 DE GUADIX.

Visto el Acuerdo de Pleno del Ayuntamiento de Guadix de 10 de junio de 2016, por el que solicita la modificación del destino de la obra 2014/2/PPOYS-88-3, "OBRAS DE ABASTECIMIENTO, SANEAMIENTO, PAVIMENTACIÓN Y ALUMBRADO PÚBLICO EN ANEJOS: 1.- BELERDA, C/ SAN FRANCISCO Y MOCHILAS; 2.- HERNÁN VALLE, PLAZA DE LA IGLESIA Y 3.- PAULENCA, ACERADO ACCESO AL ANEJO", con un presupuesto de plan de 131.942,37 €, por las siguientes actuaciones por un presupuesto total equivalente al originario:

1ª: BELERDA: "MURO EN CALLE SAN FRANCISCO. PRIMERA FASE": 51.962,37 €

2ª: HERNÁN VALLE: "PARQUE DE LA PLAZA DE LA IGLESIA Y RENOVACIÓN DE ALUMBRADO PÚBLICO EN VARIAS CALLES": 43.980,00 €, y

3ª: PAULENCA: "TRANSVERSAL VIRGEN NUESTRA SEÑORA DE LA PAZ Y CALLE MIRADOR": 36.000,00 €.

Visto el informe técnico favorable de 30 de junio de 2016 del Responsable de Ingeniería Civil Zona 1.

Quedando acreditado que el objeto del expediente cumple, en general, con el contenido de la Ley 27/2013, de 27 de diciembre, de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local, especialmente en lo que atañe al ejercicio de competencias por parte de esta Diputación.

A la vista del informe jurídico del Técnico de Gestión del Servicio de Administración de Obras y Servicios así como de los documentos RC Núms. 220150047797, 220140045498 y 220140048263 que justifican la existencia de consignación presupuestaria adecuada y suficiente en las partidas121.45911.65015 y 121.45911.65014 del Presupuesto de 2016.

Y vista la propuesta del Diputado Delegado de Obras Públicas y Vivienda y del Director General de dicha Delegación de 13 de julio de 2016, dictaminada favorablemente por la Comisión Informativa celebrada el día 21 de julio de 2016, y de conformidad con la misma, **el Pleno, por unanimidad, ACUERDA:**

Aprobar la modificación del destino de la obra 2014/2/PPOYS-88-3 GUADIX: "OBRAS DE ABASTECIMIENTO, SANEAMIENTO, PAVIMENTACIÓN Y ALUMBRADO PÚBLICO EN ANEJOS: 1.- BELERDA, C/ SAN FRANCISCO Y MOCHILAS; 2.- HERNÁN VALLE, PLAZA DE LA IGLESIA Y 3.- PAULENCA, ACERADO ACCESO AL ANEJO"*, con un presupuesto de plan de* 131.942,37 *€, por las siguientes actuaciones por un presupuesto total equivalente al originario:*

- 2014/2/PPOYS-88-3-1: GUADIX (BELERDA) "MURO EN CALLE SAN FRANCISCO. PRIMERA FASE", con un presupuesto de 51.962,37 €.

- 2014/2/PPOYS-88-3-2: GUADIX (HERNÁN VALLE) "PARQUE DE LA PLAZA DE LA IGLESIA Y RENOVACIÓN DE ALUMBRADO PÚBLICO EN VARIAS CALLES", con un presupuesto de 43.980,00 €, y

- 2014/2/PPOYS-88-3-3: GUADIX (PAULENCA) "TRANSVERSAL VIRGEN NUESTRA SEÑORA DE LA PAZ Y CALLE MIRADOR" con un presupuesto de 36.000,00 €.

9º.- APROBACIÓN DE LA MODIFICACIÓN DEL DESTINO DE LA OBRA 2014/2/PPOYS-101 DE IZNALLOZ.

Visto el Acuerdo de Pleno del Ayuntamiento de Iznalloz**,** de fecha 31 de mayo de 2016, por el que solicita la modificación del destino de la obra 2014/2/PPOYS-101 IZNALLOZ, "EQUIPAMIENTO DEL CENTRO DE RECEPCIÓN DE VISITANTES DE LA CUEVA DEL AGUA UBICADO EN EL PARAJE DEL SOTILLO", con un presupuesto de plan de 112.512,00 €, por "DOTACIÓN DE CÉSPED ARTIFICIAL AL CAMPO DE FÚTBOL".

Teniendo en cuenta que el 15 de junio de 2016 el Responsable de la Unidad Técnica Funcional de Arquitectura Zona 1 emitió informe favorable a dicha modificación.

Quedando acreditado que el objeto del expediente cumple, en general, con el contenido de la Ley 27/2013, de 27 de diciembre, de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local, especialmente en lo que atañe al ejercicio de competencias por parte de esta Diputación.

A la vista del informe jurídico del Técnico de Gestión del Servicio de Administración de Obras y Servicios así como del documento RC Núm. 220160003745, que justifica la existencia de consignación presupuestaria adecuada y suficiente en la partida 121.45911.65015 del Presupuesto de 2016.

Y vista la propuesta del Diputado Delegado de Obras Públicas y Vivienda y del Director General de dicha Delegación de 20 de junio de 2016, dictaminada favorablemente por la Comisión Informativa celebrada el día 21 de julio de 2016, **el Pleno, por unanimidad, ACUERDA:**

Aprobar la modificación del destino de la obra 2014/2/PPOYS-101 IZNALLOZ, "EQUIPAMIENTO DEL CENTRO DE RECEPCIÓN DE VISITANTES DE LA CUEVA DEL AGUA UBICADO EN EL PARAJE DEL SOTILLO", con un presupuesto de plan de 112.512,00 €, por: 2014/2/PPOYS-101 IZNALLOZ, "DOTACIÓN DE CÉSPED ARTIFICIAL AL CAMPO DE FÚTBOL".

10º.- ACEPTACIÓN DE LA ENCOMIENDA DE GESTIÓN EN MATERIA DE DISCIPLINA URBANÍSTICA DE LOS AYUNTAMIENTOS DE ESCÚZAR Y VENTAS DE HUELMA.

Con fecha 27 de febrero de 2014, el Pleno de Diputación de Granada aprobó el Protocolo General entre esta Institución y los Ayuntamientos de la provincia, sobre encomienda de gestión en materia de disciplina urbanística.

Tras esta aprobación, se remitió a los municipios de Escúzar y Ventas de Huelma dicho acuerdo, para que por el pleno de sus Ayuntamientos se diese cuenta del mismo y se procediera a su aprobación por mayoría absoluta, en caso de que así fuese estimado.

Los Municipios citados han aprobado el Protocolo en materia de disciplina urbanística y así han sido remitidos los certificados plenarios de los respectivos Ayuntamientos, que se adjuntan.

Una vez revisado este certificado, la Diputación de Granada debe proceder a la aceptación por Pleno de dicha encomienda, para la posterior firma y publicación del Convenio correspondiente.

Visto el informe jurídico de fecha 4 de julio de 2016, emitido por la Jefa de Sección de Urbanismo, con el visto bueno de la Jefa de Servicio de Ordenación del Territorio y Urbanismo, informe que a su vez ha sido conformado por la Vicesecretaria 1ª de la Diputación de Granada de acuerdo con el art. 173.1.b) del R.O.F. al tratarse de un acuerdo que exige mayoría absoluta.

Visto el informe favorable de Intervención de 15 de julio de 2016, preceptivo al tratarse de un acuerdo que exige mayoría absoluta, de acuerdo con el art. 173.1.b) del R.O.F.

Vista la propuesta del Diputado Delegado de Obras Públicas y Vivienda, de 5 de julio de 2016, dictaminada favorablemente por la Comisión Informativa celebrada el día 21 de julio de 2016, y de conformidad con la misma, **el Pleno, por unanimidad, y por tanto con el quórum de la mayoría absoluta del número de miembros de la Corporación (art. 47.2 h) de la LRBRL) ACUERDA:**

Aceptar la encomienda de gestión realizada a la Diputación de Granada en materia de disciplina urbanística por los Ayuntamientos de Escúzar y Ventas de Huelma y que se proceda a la firma y publicación de los correspondientes Convenios conforme al Protocolo General aprobado por el Pleno de la Diputación en sesión de 27 de febrero de 2014.

11º.- EXPEDIENTE DE RECONOCIMIENTO EXTRAJUDICIAL DE CRÉDITOS Nº 5/2016.

Dada cuenta de la remisión a la Delegación de Recursos Humanos, Economía y Patrimonio por parte de las distintas áreas gestoras de gastos de esta Diputación, de facturas y documentos de contenido económico comprensivas de gastos realizados correspondientes a ejercicios económicos anteriores al corriente, que por el momento de haberse recibido y/o gestionados no pueden ser aplicadas al año natural al que se corresponden, todo ello según las respectivas memorias justificativas redactadas por las áreas gestoras de gastos.

Visto el expediente tramitado al efecto, donde consta la relación de facturas indicada, el informe evacuado al efecto por el Servicio de Gestión Presupuestaria y Contable de fecha 31 de mayo, así como la preceptiva fiscalización de la Intervención a través de informe de fecha 16 de junio, en consonancia con lo que se pone de manifiesto por la Intervención en el indicado informe, el Sr. Vicepresidente 4º, Diputado Delegado de Recursos Humanos, Economía y Patrimonio propone al Pleno Corporativo la adopción del siguiente ACUERDO:

Aprobar el expediente nº 5/2016, de reconocimiento extrajudicial de créditos, por un total de 17.601,39 € según relación anexa al expediente.

Consta en el expediente dictamen favorable emitido por la Comisión Informativa celebrada el día 21 de julio de 2016.

Abierto el debate por la Presidencia toma la palabra el Vicepresidente Cuarto, Diputado Delegado de Recursos Humanos, Economía y Patrimonio, D. Manuel Gómez Vidal exponiendo lo siguiente: El expediente de reconocimiento extrajudicial de crédito extraordinariamente sencillo, creo que de puro trámite, de un importe de 17.601,39 € integrado básicamente por dos facturas, que son las que componen el grueso de las facturas que hoy sometemos a reconocimiento

extrajudicial de crédito y que corresponden, una de ellas a facturas del ejercicio anteriores que se han recibido en la institución con posterioridad al cierre del ejercicio presupuestario, y una factura en la que se trataba del proveedor que hacía el mantenimiento de las EDAR de la institución provincial en diferentes municipios, que se puso en marcha el procedimiento de contratación ordinario hasta el punto de que el contrato estaba en un avanzado estado de ejecución, en la licitación, como señala el Sr. Interventor en su informe, en la página 12 del informe que obra en el expediente, hasta el punto de que el contrato se adjudicó el 18 de enero de 2016, como también consta en nota marginal en la factura del licitador, del contratista anterior, a la que se le prorrogó por razones de interés público un servicio público fundamental y corresponde a la facturación de los servicios que prestó durante el mes de enero hasta la formalización del contrato con el nuevo contratista. Dos supuestos absolutamente clásicos de reconocimiento extrajudicial e insisto, un reconocimiento extrajudicial que finalmente queda después del informe de la Intervención en 17.601,39 euros, un importe que quiero recordar es inferior al de un contrato menor y que responde a la figura del reconocimiento que se debió de tramitar en el mes de junio y que finalmente, por razones procedimentales y fundamentalmente por respetar los plazos que desde el área económica hemos dado, pues vamos a someter a la consideración del Pleno en su sesión ordinaria del mes de julio.

Seguidamente toma la palabra el Portavoz de Izquierda Unida, D. Juan Francisco Arenas de Soria, diciendo: En este Pleno se está viviendo una situación muy extraña que me imagino que es por el agotamiento que los señores/as tienen y por las ganas de irse de vacaciones es por lo que están diciendo algunas cosas tan fuera de lugar y con comportamientos que creo que son, permítanmelo por mi procesión de patio de colegio. Respecto al Kremlin nosotros no hemos tenido nunca ningún problema con el Kremlin, siempre nos ha parecido una estancia preciosa y de hecho voy a ir a visitarlo por primera vez y visitaré también la momia de Lenin; lo digo porque no sé por qué parece que es algo despectivo cuando para nosotros es un orgullo cuando nos dicen que somos unos comunistas, porque claro que lo somos. No todos los compañeros de IU lo son, pero en este caso la Diputada y el que les habla también lo es, militantes del partido y además con gran orgullo. Por otro lado me acuerdo que el otro día alguien cuestionaba mi capacidad docente en un comentario que hicieron por este lado, hacia mi derecha, y hoy precisamente quiero sumarme al saludo del compañero Juan Miguel porque a pesar de estar en Ciudadanos ha sido alumno mío y para que vean ustedes que la libertad es lo que tiene, los alumnos aprenden desde la libertad y yo me siento muy orgulloso de que mis alumnos lleguen a puestos de responsabilidad, de compromiso social, independientemente de su libertad ideológica la cual yo respeto y con todo el cariño Juanmi recibe este saludo porque me ha dado una gran alegría verte hoy aquí. En relación al tema que nos atañe de forma fundamental en este punto, que es la aprobación del reconocimiento extrajudicial de crédito, lo que me preocupa es qué va a pasar con esa factura que no ha recibido el visto bueno y lamento seguir un poco con este hilo que llevo en varios plenos pero ¿hay alguien responsable de que este procedimiento no haya sido adecuado, de que estas asociaciones no vayan a recibir el dinero por el cual han trabajado?.

Todas esas dudas me surgen y un último detalle, aprovechando sobre el tema de responsabilidades, les recuerdo por el tema especial de Albolote y de una empresa pública de Albolote, el tema en nuestro caso lo hemos llevado durante este año 2016 y 2015, pero por el carácter que tiene Granada Innova el gobierno anterior de Diputación tenía que conocerlo, porque la Ley de Estabilidad Presupuestaria es muy clara y solamente establecía un plazo de demora, por decirlo así, a empresas que trabajaban en el ámbito de los residuos, con lo cual quizás sí que el traspaso de poderes no fue todo lo adecuado que debería haber sido, porque esta información debería haberla tenido el gobierno, D. José Antonio. Si la tiene tendrá que explicar por qué no ha hecho nada, y si no la tiene ustedes tendrán que explicarles por qué no les dieron esta información de esa ley, que ustedes deben conocer porque ustedes la aprobaron en el Congreso de los Diputados.

A continuación interviene la Diputada del Grupo Popular Dña. Inmaculada Hernández Rodríguez: En este expediente de reconocimiento extrajudicial de créditos las distintas áreas gestoras han llevado a Economía facturas por importe de 27.000 euros y Economía tramita el expediente para que el Pleno apruebe facturas en reconocimiento extrajudicial de crédito de 27.601,17 euros. Pero finalmente este expediente no ha pasado la criba y finalmente de los 27.601 euros que pretendíamos aprobar hoy, se queda en 17.000 euros. Se han quedado por tanto 10.000 euros por el camino. Y esto efectivamente ya lo dijimos en comisión informativa, como preguntamos qué iba a pasar, qué solución tiene prevista el gobierno para darle a esos 9.999,78 euros de facturas que en este caso son asociaciones y organismos que han prestado el servicio a Diputación y no se les va a pagar. En comisión informativa no se nos contestó; nosotros intentamos estudiar los expedientes, antes de la comisión informativa; vamos a comisión informativa y preguntamos, y aportamos ideas, y en el Pleno, una vez que está conformada la opinión del grupo político, intentamos que se siga arrojando luz sobre las cuestiones y dudas que tenemos y seguimos aportando al equipo de gobierno, le lanzamos la mano porque creemos que también tenemos bastantes cosas interesantes que aportar, otra cosa es que la directriz del Presidente sea que no se hable ni se pacte nada con el Partido Popular. Nosotros no vamos a votar a favor este expediente porque el Interventor ya por una situación en concreto el día 9 de diciembre de 2015, por unas facturas exactamente iguales de otras asociaciones de consumidores, dejó sobre la mesa, sacó tarjeta amarilla facturas por importe de 17.332,94 euros; esto ya vino a Pleno, el expediente de reconocimiento extrajudicial de créditos 7/2015, en diciembre. Y las áreas gestoras siguen haciéndolo igual de mal. ¿Quiénes son los responsables de las áreas gestoras? Los Diputados. Cómo vamos a votar a favor un expediente donde Intervención ya dice que no se puede pagar en diciembre, y ahora usted, 7 meses después, vuelve a traer no las mismas facturas, otras, pero de las mismas asociaciones de consumidores, o parecidas, por importe de 10.000 euros. Otra tarjeta amarilla; ya van dos y suma y sigue porque ¿cómo van a pagar estas facturas?, pues no lo sabemos, porque ni contestaron en la comisión informativa ni nos han contestado ahora y a mí me parece una falta de respeto institucional las manifestaciones que se han hecho esta mañana, me parece una falta de respeto

al trabajo que hacemos los Diputados, por lo menos los que sí trabajamos porque venimos a los Plenos leídos, preguntamos a los Diputados y a los funcionarios; quien no quiera leer y quien no quiera preguntar porque crea que esto es un mero trámite para pasar el rato, pues que lo haga así, pero nosotros vamos a seguir trabajando los puntos y que se diga aquí, en los planes de obras y servicios, poco menos que es de mentirijilla porque realmente no se les va a quitar a nadie los planes de obras y servicios, pues me parece de verdad que no están a la altura. Por tanto este expediente, como ya le dije al Diputado en comisión informativa, nosotros, mientras sigan viniendo los expedientes con facturas, que una vez puede pasar que el área gestora no lo haya hecho bien, pero es que es el mismo caso, las mismas facturas de la junta arbitral de consumo de diciembre que no se aprobaron, pues 7 meses después no se ha arreglado nada, por mucho que Economía intente arreglar las cosas, intente dar directrices, esto sigue sin funcionar. Con lo cual el PP va a votar en contra de este expediente extrajudicial de créditos.

De nuevo toma la palabra el Sr. Gómez Vidal: Yo creo que lo que debemos de hacer es centrar perfectamente el objeto del expediente que sometemos a deliberación del Pleno. Es verdad, desde las diferentes áreas se propusieron facturas por reconocimiento extrajudicial de crédito de más importe. Pero este Diputado trae al Pleno un expediente de reconocimiento extrajudicial de crédito de algo más de 17.000 euros. Ustedes van a votar que no y de verdad, Dña. Inmaculada, no lo puedo comprender porque fíjense que he sido elegante en la primera intervención, ahora afloraré algunas consideraciones sobre algunas de las facturas. Esto sucede ahora y estas cosas se conocen ahora porque ahora hay fiscalización previa de los expedientes de reconocimiento extrajudicial de crédito porque en el mandato anterior todas las facturas hubieran colado; absolutamente todas las que se hubieran propuesto porque la fiscalización de la Intervención se producía a posteriori y eso es lo que a nosotros nos da la garantía, este Diputado cuando trae a Pleno un reconocimiento extrajudicial, que las facturas que están en el expediente tienen el informe favorable de la Intervención y por tanto acudimos a un mecanismo jurídico y político extraordinario para evitar que proveedores que han prestado servicios a esta casa y que han realizado suministros, cobren, para eso lo hacemos porque fíjense que avoquemos a los proveedores a ir a un juzgado para decir que han prestado unos servicios que reconocemos que nos han prestado desde las áreas gestoras y que tienen el informe favorable para que les paguemos. Pero es que de verdad, en el caso del grupo popular, es que en este reconocimiento judicial no lo puedo entender porque fíjense, yo he dicho que este primer reconocimiento que se somete a Pleno tiene dos facturas fundamentales, pues miren, una de las facturas es de 31 de marzo de 2013, es que es suya la factura, pero no es que sea suya, es que si nos leemos los expedientes y ayer quise hacerlo, de verdad, porque habitualmente es que no tenemos más tiempo y vemos a qué corresponde, yo les invito a que miren el expediente porque corresponde a un encargo directo de la Jefa de Comunicación de Presidencia, del anterior Presidente; es que ustedes cuando voten no van a negar como San Pedro, a D. Sebastián Pérez y se lo digo así de duro y de claro porque lo que contrataron ustedes es una página institucional de la Alpujarra Patrimonio de la Humanidad y esto es lo que yo propongo, este gobierno responsable y con toda

la elegancia del mundo pretendía pasar de soslayo, pero ustedes van a votar que no a lo que ustedes encargaron. Y miren, váyanse al expediente, voy a tener la elegancia de no desvelar el contenido de los correos electrónicos que están en el expediente, yo los he sacado directamente del expediente; están en la documentación que obra en el expediente y miren, de verdad, los correos no tienen desperdicio para justificar el encargo y me quedaré en lo único que creo que es relevante, en la orden de publicidad que se daba en 2013 por la resoponsable de comunicación, después de un correo jugoso, al Grupo Joly *cuenta con nosotros para el anuario 2013* y ¿ahora vamos a decirle nosotros al grupo Joly que no le pagamos la factura? ¿Ahora se lo vamos a decir?, pues miren, el Grupo Socialista va a decir que sí hay que pagar esa factura. Esa es la responsabilidad y esa es la diferencia. ¿Le vamos a decir a un proveedor, a un contratista público que ha prestado un servicio por razones de interés público el servicio de mantenimiento de todas las depuradoras de muchos municipios, porque no teníamos el contrato, que estaba en avanzado estado de ejecución, le vamos a decir a ese contratista que no le pagamos el servicio? Voten ustedes que no; yo invito a los Diputados/as a que voten a favor este reconocimiento sin ningún problema, porque evitaremos procesos judiciales y sobre todo evitaríamos el desdibujo de la institución provincial.

El Sr. Arenas de Soria dice: De verdad que va haciendo falta que alguien se vaya de veraneo porque yo voy a pedir después los cortes de la intervención del Sr. Diputado porque él no quiere leerlos pero yo le voy a pedir que los lea porque si lo que se está diciendo aquí es que hay algún elemento con un carácter de irregularidad importante lo que su gobierno debería hacer es irse inmediatamente a la Fiscalía con esos correos. Hace unos Plenos se hablaba de quién tapa a quién y yo les advertí que por favor, lo que se tengan que decir se lo digan a solas, pero este tipo de cosas las están diciendo ustedes públicamente y si hay la menor duda yo le ruego a usted encarecidamente que ponga eso en conocimiento de la Fiscalía, porque si usted tiene alguna duda sobre la legalidad de como se ha llevado el expediente, no vale con lanzar la piedra sino que hay que actuar, porque al menos usted ha sembrado la duda en este Pleno sobre la actuación realizada, cuestión de la que nosotros ya nos quejamos en su momento y ustedes también aprobaron la factura famosa del Patronato de Turismo que fue pedida igualmente desde el Gabinete de Prensa en un formato de carácter similar, que estuvo dando dos años vueltas por todos lados y al final por votación que no por convicción al menos de este grupo, ni tampoco tengo muy claro lo que decían los técnicos, se aprobó pero es que son denuncias públicas de cuestiones que están sembrando la duda. Entones, si usted tiene alguna duda de carácter administrativo o de otro tipo dígalo usted muy claro porque si no, nosotros con el corte de vídeo de este trocito, nos vamos a la fiscalía para que investigue lo que ha dicho el Diputado y de los correos electrónicos, porque ya con Bárcenas, los mensajes de Rajoy…, estamos cansados de esta situación. Por tanto Sr. Diputado le digo que clarifique y si tiene que leer los correos, léalos para que quede muy claro porque todos los que le hemos escuchado necesitamos esa clarificación.

La Sra. Hernández dice: Mire usted, Sr. Gómez Vidal, soy yo la que le acompaño a la Fiscalía a llevar esos expedientes, esos correos electrónicos. Ya está bien de verter indicios y medias verdades que son peores que las más grandes mentiras. Ya está bien de verter cortinas de humo, de bombo y de platillo. Si usted dice que tiene indicios de delito soy yo la que le acompaña a la Fiscalía a investigarlo. A ver si trabajamos con mayor responsabilidad y nos ponemos de verdad a trabajar por la provincia de Granada. Yo no iba a pedir un segundo turno de intervención porque había quedado bastante claro, pero como el diputado ha abierto el segundo turno, claro que lo voy a aprovechar. Nosotros decimos no a las prácticas irresponsables de las áreas gestoras; decimos no a unas facturas que desde Economía pasan al Pleno para ser aprobadas en reconocimiento extrajudicial de créditos y que el Interventor se niega a ellas porque las fiscaliza desfavorablemente. Decimos no a que el 9 de diciembre de 2015, el año pasado, el reconocimiento extrajudicial de crédito 7/2015, ustedes trajeron casi 20.000 euros por las mismas facturas, por los mismos conceptos, pero en facturas diferentes. Quiere decir que usted dice que eran facturas del equipo anterior ¿qué pasa, que ustedes vienen aquí para seguir haciéndolo mal? Las cosas mal hechas del equipo anterior, ustedes tienen la responsabilidad de hacerlas bien porque es que están gobernando; a mí no me vale ahora que digan que como se hacía mal, pues se hace mal. Llevamos un año, lo que pasa es que llevamos un año de toma de contacto, un año en el que ustedes están aterrizando; ustedes llegaron y se fueron de vacaciones, alguno no ha vuelto todavía, ha juntado unas vacaciones con otras y ustedes no hablan entre sí, no dan directrices a las áreas gestoras, a sus jefes de servicio y pasa que si este expediente por importe de 20.000 euros llegan al Pleno de diciembre y se les dice desde Intervención que así no ¿cómo es posible que lo lleven otra vez en el Pleno de julio, exactamente igual? Y usted se despacha por los cerros de Úbeda, como suele hacer, y sigue sin contestar qué va a pasar con estas facturas que ya se van acumulando y quién va a asumir la responsabilidad. Pues bien, la responsabilidad política del área gestora la tiene usted, en su caso de Economía, y cada uno de sus compañeros en la delegación que tienen del Presidente. Por eso votamos que no, y mientras vengan los informes con fiscalización negativa vamos a votar que no; el que se fiscalicen los expedientes no es un invento del Partido Socialista, es una decisión del Tribunal Constitucional, y la resolución del Tribunal de Cuentas de 10 de julio de 2015 establece lo siguiente… No se lo voy a leer porque creo que todos lo hemos leído; la fiscalización es previa y aquí lo celebramos y pensamos que para mayor seguridad jurídica y sobre todo para que se depuren responsabilidades, que ya está bien, pero lo que no es normal es que hace unos meses el área gestora lo haga mal, el Diputado lo haga mal, que es el responsable político del área gestora, y que un año después siga igual de mal. Pues no.

El Sr. Gómez Vidal replica: Creo que si alguien se ha ido por los cerros de Úbeda ha sido usted, Diputada. No será este Diputado el que le ponga en ese dilema de que tenga usted que votar facturas con reparos; eso no lo hace el gobierno. No desenfoque el objeto porque lo que proponemos al Pleno es votar reconocimientos de facturas que tienen el informe favorable de la Intervención, no informe desfavorable, distíngalo bien porque usted pretende en el debate

confundir las churras con las merinas. Si hubiera tenido que sacar tarjeta roja ¡cuántas en el pasado! Este Diputado no ha dicho que haya indicios de delito, como el acta es literal, se la lee usted; yo he dicho que hay correos que por elegancia no iba a desvelar porque lo que muestran claramente, no hay indicios de delito, sino que muestran una relación distendida entre una responsable de comunicación y unos medios de comunicación, y un tono, que como está en los correos y están en el expediente porque han sido necesarios para acreditar que el encargo se hizo, por eso están en el expediente, nosotros no nos dedicamos a rastrear correos electrónicos de nadie, pero han sido aportados por los medios de comunicación para justificar que el encargo se hizo, y se hizo en 2013 y se hizo por personas directas vinculadas al anterior Presidente. Eso es lo que les he estado diciendo, este Diputado no se tiene que ir al Fiscal porque evidentemente si el Diputado considerara que hay algún comportamiento que se tiene que ir al Fiscal, no me tiene que invitar nadie a que vaya ni nadie me tiene que acompañar, nosotros lo haríamos porque sabemos, o creemos, cuando tenemos que ir al Ministerio Fiscal. Por lo tanto no estamos hablando de facturas con reparos, las dos facturas y algunas pequeñitas más son las que están perfectamente validadas desde el punto de vista jurídico; se pueden votar que sí con absoluta seguridad y eso es lo responsable, votar que no a servicios prestados, a suministros prestados que tienen amparo normativo en este momento en una figura jurídica excepcional como es el reconocimiento extrajudicial, sería si yo les dijera votar que no desde mi punto de vista una temeridad. Pero en fin, los votos son soberanos y puede haber un componente político que yo puedo entender. Y miren, claro que sí, evidentemente cuando ahora en los reconocimientos empiezan a aflorar facturas que no pueden ser validadas porque no cumplieron los procedimientos establecidos, pues claro que habrá que empezar a exigir responsabilidades. Ya pronto vamos a tener, porque ya hemos tenido facturas que han sido directamente reparadas y que están en procesos judiciales y ahora tendremos que ver lo que hacemos en los procesos judiciales pero desde luego que tendremos que ver qué paso, por ejemplo, con la rotonda de Alhendín, tendremos que verlo y tendremos que depurar responsabilidades políticas o administrativas, facturas que no gozaron de la fiscalización favorable en el reconocimiento extrajudicial de crédito y las tramitamos nosotros, pero si la Intervención nos dice que no, evidentemente yo no voy a traer al Pleno una factura con reparos. Hasta ahí podíamos llegar. En cualquier caso habrá que establecer quién encargó esas obras, cómo se encargaron, por quién se encargaron, claro que sí, claro que tendremos que establecer responsabilidades. Creo Sr. Presidente que el asunto está suficientemente debatido, insisto en que es un reconocimiento extrajudicial de puro trámite, en el que damos satisfacción a facturas limpias, tramitadas fuera de los procedimientos establecidos, pero en cualquier caso validadas jurídicamente y favorablemente por la Intervención Provincial, como obra en el expediente clarísimamente.

Debatido el asunto, el Sr. Presidente lo somete a votación, siendo su resultado como sigue:

Votos a favor: 16 (PSOE, IU, CIUDADANOS, VAMOS GRANADA)

Votos en contra: 11 (PP)

Abstenciones: Ninguna.

Por tanto el Pleno, por mayoría, acuerda aprobar el expediente nº 5/2016, de reconocimiento extrajudicial de créditos, por un total de 17.601,39 €

12º.- EXPEDIENTE DE RECONOCIMIENTO EXTRAJUDICIAL DE CRÉDITOS Nº 6/2016.

Dada cuenta de la remisión a la Delegación de Recursos Humanos, Economía y Patrimonio por parte de las distintas áreas gestoras de gastos de esta Diputación, de facturas y documentos de contenido económico comprensivas de gastos realizados correspondientes a ejercicios económicos anteriores al corriente, que por el momento de haberse recibido y/o gestionados no pueden ser aplicadas al año natural al que se corresponden, o del ejercicio corriente en las que han concurrido circunstancias que han impedido su normal tramitación, todo ello según los respectivos informes o memorias justificativas redactadas por las distintas áreas gestoras de gastos y que por este motivo deben ser aprobados por el Pleno.

Visto el expediente tramitado al efecto, donde consta la relación de facturas indicada, informe evacuado al efecto por el Servicio de Gestión Presupuestaria y Contable de fecha 7 de julio de 2016, así como la preceptiva fiscalización de la Intervención a través de informe de fecha 14 de julio, en consonancia con lo que se pone de manifiesto por la Intervención en el indicado informe, el Sr. Vicepresidente 4º, Diputado Delegado de Recursos Humanos, Economía y Patrimonio propone al Pleno Corporativo la adopción del siguiente **ACUERDO:**

Aprobar el expediente nº 6/2016, de reconocimiento extrajudicial de créditos, por un total de 79.700,03 € según relación anexa al expediente.

Consta en el expediente dictamen favorable emitido por la Comisión Informativa celebrada el día 21 de julio de 2016.

El Sr. Presidente abre el debate concediendo la palabra al Vicepresidente 4º, D. Manuel Gómez Vidal: En este caso ni siquiera vamos a tener debate porque todas las facturas que se proponen por las Áreas gestoras para el reconocimiento extrajudicial que corresponde al mes de julio, todas tienen el informe favorable de la Intervención y básicamente son dos, una factura de Emasagra para lo que eran las obras de conexión y de abastecimiento de agua potable a los centros sociales de Armilla y para las que se puso consignación en el presupuesto de este año y todas las obras de emergencias que se han hecho por la Delegación de Obras Públicas en carreteras provinciales porque sencillamente no tenemos contrato de conservación de carreteras. Hemos atendido las emergencias, son facturas de escaso valor económico que responden

realmente a lo que son actuaciones absolutamente extraordinarias y puntuales, facturas de 2.800 euros, 3.500, 4.000 euros… o sea, facturas de precios absolutamente módicas, como por bacheo de emergencia, trabajos extraordinarios de poda de emergencia de árboles, etc. En fin, cosas que creo que están absolutamente justificadas y que obedecen a que efectivamente no había contrato de conservación, como ustedes conocen perfectamente, y validadas por el Interventor y que están perfectamente para pagarle a esos proveedores, a esos licitadores, a esos contratistas que en situaciones de emergencia han colaborado con la Diputación de Granada como han hecho habitualmente en este mandato y en los anteriores.

El Portavoz de Izquierda Unida, D. Juan Francisco Arenas de Soria, toma la palabra por varias dudas que le surgen en el expediente, porque, añade, después de la lectura del mismo le veo una falta de claridad bastante importante, quizás porque soy profano en el tema. La cuestión es que hace referencia el informe de Intervención por supuesto a la ausencia de contratos nuevamente, que no acabo de comprender por qué siempre se tiene que trabajar de esta manera ya que esto no es responsabilidad solamente del que actúa así sino de la empresa que se acepta realizar trabajos sin contrato también se arriesga a situaciones como las que han pasado en algún expediente que no ha sido aprobado, porque la culpa también es de quien actúa de una manera sino también de quien acepta ese modelo de actuación. Yo no voy a poner en ningún tipo de tela de juicio lo que aquí se ha hecho, ni los trabajos realizados, simplemente que en el apartado 4º hace referencia el informe de Intervención a la cuenta 413 y sobre esta, lo que hace un requerimiento a que esta cuenta no sea utilizada. Yo no sé por qué aparece esa advertencia ahí, ni sé si dicha factura va a ser contabilizada en esa cuenta, con lo cual si el informe de Intervención dice que es reticente la utilización de esa cuenta y se va a utilizar, pues primero que se dé una explicación de esas reticencias y en segundo lugar por qué se utiliza a pesar de las reticencias de la Intervención. Como ven ustedes soy un mar de dudas y me gustaría que el Sr. Diputado me lo pudiera aclarar. También sigo teniendo la curiosidad de saber qué dicen los correos y le pediría que me los leyera.

La Portavoz del Grupo Popular, Dña. Inmaculada Hernández, pone de manifiesto lo siguiente: El reconocimiento extrajudicial de créditos es una figura recogida en la ley y es un medio excepcional para aprobar facturas que no tienen procedimiento, que no tienen contrato o que son del año anterior. Un reconocimiento que lo excepcional ustedes lo están convirtiendo en habitual, tan habitual que en este Pleno en vez de uno van dos. Esa es la crítica que le hacemos, que ya está bien de utilizar lo excepcional como lo general, como el coladero, porque precisamente con la fiscalización previa el coladero se les ha venido abajo. Y no vamos a votar tampoco a favor este reconocimiento; simplemente hacerle la crítica política porque nos sorprende muchísimo que usted diga con toda la naturalidad y con toda la tranquilidad que simplemente no tiene contrato todavía de mantenimiento de carreteras. Usted, intentando de darle viso de naturalidad y de normalidad, les tapa las vergüenzas al Diputado de obras y a su presidente. El contrato de mantenimiento de carreteras lleva un año para sacarlo y estaba

pendiente de adjudicación en la Delegación de Contratación, con las valoraciones técnicas hechas lo que pasa que las valoraciones que han hecho los responsables a ustedes no les han gustado, no les han cuadrado; entonces no les sirven y nombran a otros técnicos que les hagan otras valoraciones y lo peor es que nosotros ya intuimos quiénes van a ser los licitadores estrella, incluso estamos en condiciones de decirlo ante un fedatario público. No sé hasta qué punto llega esa parálisis institucional tan brutal que no son capaces de sacar un contrato de mantenimiento de carreteras y no se les cae la cara de vergüenza de decir un año después que no tienen el contrato todavía. No podemos votar a favor de esa no gestión, porque es que no están haciendo absolutamente nada. Votamos en contra de este reconocimiento extrajudicial y con esa crítica, pónganse ya a trabajar, saquen ya el contrato de mantenimiento de carreteras, que no vengan más las facturas sin contrato, punto 4, ausencia de contrato, informe de Intervención, página 12. ¿A qué esperan para sacar el contrato?.

El Sr. Gómez Vidal contesta: La cuenta 430 de verdad desconozco el funcionamiento, son unos acreedores pendientes de justificar al presupuesto y lo que nos dice el Interventor es que no tengamos operaciones pendientes de justificar. Presupuestariamente creo que esto sería muy fácil de resolver, Presidente, y no tendríamos estos debates tortuosos que Pleno tras Pleno en este mandato nos tocan, sencillamente porque bastaría con alguna aplicación presupuestaria especial y todo esto se hubiera cargado sin ningún problema a gasto del ejercicio corriente. Yo siempre he defendido que esto debe de tener naturaleza excepcional y por eso estamos reduciendo cada vez más lo que está entrando en los reconocimientos pero todavía estoy por debajo de su ranking aunque haya traído dos en este Pleno. De verdad que le doy la bienvenida al club de los Diputados/as que tienen la bola de cristal y aciertan el futuro, Dña. Inmaculada; eso me lo decía a mí Dña. Merinda, para los que no lo sabían; yo acertaba los licitadores con una bola de cristal tremenda a los que le iban a adjudicar las carreteras. Lo acerté en las Gabias, los acerté en la Zubia, lo acertaba en concursos públicos abiertos; mi bola los acertaba, hasta que me fui al notario, como dije en el Pleno de diciembre de 2014, porque mi bola acertaba siempre, o casi siempre, porque algunas veces cambiaban los juegos después del Pleno. Por favor, de verdad, no me hable usted del contrato de conservación de carreteras, que además está en trámite de resolución cuanto ha costado, cuanto han pujado, con qué garantía se ha hecho, con qué composición interna se ha hecho, con los interventores, con los secretarios, con todos los profesionales, porque no pasaban su informe de valoración y es que ahí es donde está el problema y no es que cambiemos o no, es que hemos intentado de verdad darle la mayor composición porque este es un contrato especialmente importante en su cuantía y relevante porque es que se les olvida a ustedes que nos lo pasaron por urgencia en diciembre, que no nos pasaron el expediente… Yo sí me acuerdo, tengo perfectamente en la memoria una tarde de septiembre, lo que le costó al Presidente actual aquello de los billetes, la fiscalía… todo aquel debate. A nosotros no se nos ha olvidado. Evidentemente, por razones de seguridad, clarísimamente, lo ha dicho usted seguridad vial de las personas y de los bienes, porque asumimos responsabilidad como Institución, pues claro que teníamos que hacer encargos de contratos menores de obras en

intervenciones de emergencia que han sido tasadas, justificadas y objetivamente acreditadas en el expediente y por eso tienen el informe favorable del Interventor, por eso lo tienen. Por tanto cómo voy a decir yo que no. Yo puedo entender un no político a esto pero no nos hagan responsables de un contrato que se gestó mal, que se organizó mal, donde tuvieron prisa, donde intentaron hipotecar el mandato de cuatro años de esta Corporación, porque lo sacaron por cuatro años para hipotecar este mandato. Esa es la realidad del contrato de conservación. José María, felicidades, no me importa decírtelo públicamente, y a Pedro también, por haber impulsado de verdad un procedimiento enormemente complicado que estaba embarrado, que era muy difícil de verdad de desatrancar y haberlo hecho en la última mesa de contratación con el aval de todos los servicios técnicos y jurídicos de la Corporación. Enhorabuena a los dos y desde luego a partir de ese contrato no vendrán facturas a este reconocimiento extrajudicial de crédito, de conservación.

Tras la deliberación, sometido el expediente a votación por la Presidencia, su resultado fue el siguiente:

Votos a favor: 14 (PSOE, CIUDADANOS, VAMOS GRANADA)

Votos en contra: 11 (PP)

Abstenciones: 2 (IU)

Quedando por tanto aprobado, por mayoría, el expediente nº 6/2016, de reconocimiento extrajudicial de créditos, por un total de 79.700,03.

Antes de continuar con el orden del día, el Sr. Presidente informa a los portavoces de los Grupos Políticos, en relación con el debate de Granada Innova, que cuando finalice el Pleno si no es muy tarde, o mañana, se les entregará a todos los Portavoces una copia del escrito del Ministerio así como el informe al que ha hecho alusión, por parte del Interventor en el que aconsejaba la suspensión de los actos administrativos y demás.

13º.- EXPEDIENTE DE MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA Nº 12/2016.

Dada cuenta las peticiones realizadas por las distintas Delegaciones referentes a la modificación del presupuesto 2016, y visto el expediente tramitado al efecto, donde consta evacuado Informe Jurídico y de Intervención, el Sr. Vicepresidente 4º, Diputado Delegado de Recursos Humanos, Economía y Patrimonio propone al Pleno Corporativo la adopción del siguiente **ACUERDO:**

1.- Aprobar el expediente de modificación presupuestaria nº 12/2016, de créditos extraordinarios, suplementos y bajas por anulación cuyo resumen por Capítulos a continuación se detalla:

PRESUPUESTO DE GASTOS

CAPITULO	DENOMINACION	ALTAS	BAJAS
A) Op. Corrientes			
1	Gastos de personal		
2	Gastos en bs. corrientes y servicios	130.000,00	6.800,00
3	Gastos financieros		
4	Transferencias corrientes	165.050,00	95.750,00
5	Fondo de contingencia y otros imprevistos		
B) Op. de capital			
6	Inversiones reales	135.194,74	634.957,98
7	Transferencias de capital		199.000,00
8	Activos financieros		
9	Pasivos financieros		
	TOTAL PRESUP. GASTOS	**430.244,74**	**936.507,98**

PRESUPUESTO DE INGRESOS

CAPITULO	DENOMINACION	ALTAS	BAJAS
A) Op. Corrientes			
1	Impuestos Directos		
2	Impuestos indirectos		
3	Tasas y otros ingresos		
4	Transferencias corrientes		
5	Ingresos patrimoniales		
B) Op. de capital			
6	Enajenación de inversiones reales		
7	Transferencias de capital		506.263,24
8	Activos financieros		
9	Pasivos financieros		
	TOTAL PRESUP. INGRESOS	**0,00**	**506.263,24**

2.-. Aprobar la modificación de las bases de ejecución:

a) Incluir dentro del art. 40.B.2,1 **Subvenciones nominativas y a entidades participadas por la Diputación** de las Bases de Ejecución del Presupuesto de la Diputación de Granada para el ejercicio 2016 la siguiente línea:

Org.	Prog.	Eco.	DENOMINACIÓN	Importe (EUROS)
161	34011	48001	FUNDACION ANDALUZA OLIMPICA	8.000,00
161	34011	48002	CENTRO ANDALUZ DE MARCHA ATLETICA	10.000,00
231	43911	48900	ASOCIACION DE TERMALISMO DE ANDALUCIA	3.000,00

3.- Que se continúe el expediente por los demás trámites hasta su aprobación definitiva.

Consta en el expediente dictamen favorable emitido por la Comisión Informativa celebrada el día 21 de julio de 2016.

Abierto el debate, la Presidencia concede la palabra al Sr. Vicepresidente 4º, D. Manuel Gómez Vidal quien pasa a exponer lo siguiente: Para hacer una presentación, porque supongo que será el debate también complejo, ya se hizo una primera deliberación en la comisión informativa de un expediente que creo que también desde el punto de vista técnico, al menos este, compartiremos que es inmaculado y en donde el resumen de la modificación es que vamos a modificar el presupuesto de gastos de la Institución generando créditos extraordinarios por 229.194 euros, suplementos de crédito por 201.000 euros; vamos a dar de baja por anulación créditos por 936.000 euros y evidentemente tendremos que modificar para equilibrar, el estado de crédito del presupuesto de ingresos, disminuyendo las previsiones en 506.000 euros. Obran, creo, en el expediente y son perfectamente conocidos por los Diputados, con lo cual no me extenderé en esta primera intervención sobre los conceptos de la modificación presupuestaria, creo que absolutamente justificada perfectamente, obra en las memorias del expediente las razones que motivan la modificación que sometemos hoy a consideración del Pleno y por tanto entendiendo que los Diputados/as de la oposición conocen perfectamente, pues yo me pongo a su disposición para el debate que va a venir en los turnos siguientes y por supuesto para la aclaración de cualquier consideración que tengan en relación con el expediente.

Seguidamente toma la palabra el Portavoz del Grupo Ciudadanos, D. Raúl Fernández Asensio, manifestando lo siguiente: Brevemente porque estoy un poco confuso no por el expediente en concreto sino porque otra vez estoy de acuerdo con D. Juan Francisco y eso me produce una cierta confusión, porque aquí de pronto nos dice el representan te del Partido Socialista quién iba a ser el adjudicatario de las obras y el Partido Popular está diciendo que también sabe quiénes van a ser, con lo cual yo pido lo mismo que pide D. Juan Francisco y es

que las vergüenzas se las tapen en privado porque si no es verdad que habría que acudir a Fiscalía.

El Sr. Presidente entiende que ahora se saben porque en la Mesa de Contratación el otro día se adjudicaron y es normal que se sepa.

El Portavoz de Izquierda Unida, D. Juan Francisco Arenas de Soria dice: En mi infancia vi la bola de cristal, que era la única que yo conocía; no sabía que los Diputados también conocían la misma serie que yo, con esa bruja avería que era fantástica, pero se ve que de las cosas que decía la bruja avería se quedaron ustedes solamente con una parte, esa parte en la que entre risas diabólicas decía *viva el mal, viva el capital*. En vez de entender la segunda parte de crítica hacia el capital, ustedes entendieron que el capital era lo bueno. La cuestión es que nosotros en este expediente de modificación de créditos nosotros queremos opinar al respecto; primero nuestro posicionamiento en contra del modelo de subvenciones nominativas. Durante tres años, digo concretamente una Dirección General porque es donde trabajé, no se dio ni una sola subvención de carácter nominativa; fueron todos por concurrencia competitiva, de manera que todo el mundo tenía el acceso en igualdad de oportunidades a dichas subvenciones, con lo cual comprenda usted que yo critique la concesión de subvenciones nominativas, independientemente a quien se le dé; ahora bien, si va a ser la forma de actuar legal, por supuesto, de su gobierno, pues yo ya le digo que las comisiones médicas de la asociación de amigos del Sáhara necesitan urgentemente los niños y niñas, atención sanitaria que les llega gracias a la cooperación internacional de asociaciones, como esta asociación que tiene implantaciones en la provincia de Granada, pero igualmente yo preferiría que fuera por concurrencia competitiva de manera que todas las asociaciones y todos los proyectos estén en igualdad de condiciones. Entiendo que tendrá usted que explicarme, o su gobierno, o la Diputada de Deportes, el porqué de esas subvenciones nominativas. Decirle y mostrarle mi preocupación por las bajas, las bajas cuantiosas en el tema de abastecimientos, no sé si es que no se pensaban ejecutar esos créditos, porqué son esas aplicaciones presupuestarias las que ponen la baja y otra que me ha entristecido a pesar de su baja cuantía, el otro día felicitábamos y pasábamos por el aro en la aprobación de un plan que presentaba la Diputada de empleo porque iba especialmente vinculado a gente joven y a su inclusión en el mercado laboral y a la potenciación de la gente recién salida de la facultad, pero sin embargo vemos como se reducen 3.000 euros en el ámbito de los becarios/as, que es una oportunidad fantástica para que los chicos y chicas universitarios puedan en esta institución aprender, ver cómo funciona en el ámbito administrativo y también en el democrático. Creo que es una pena esa baja porque creo que impedirá que chicos y chicas de la Universidad de Granada o de otras Universidades andaluzas puedan aprender en esta Institución.

La Portavoz del Grupo Popular, Dña. Inmaculada Hernández, toma la palabra exponiendo lo siguiente: Nosotros nos manifestamos ya en contra en la comisión informativa y ya le manifestamos al diputado que no estamos de acuerdo con este expediente precisamente por la fuente de financiación que utilizaban para financiar la modificación del presupuesto porque daban

de baja partidas que creemos bastante importantes. Entendemos que todos los meses se tenga que modificar el presupuesto porque efectivamente como dice el Diputado es una herramienta viva que se tiene que ir adaptando a las necesidades pero este presupuesto no está vivo, este presupuesto está herido de muerte, está tan mal planificado, tan mal hecho que ya no solo las modificaciones presupuestarias mensuales y no mensuales, en este caso va una, después otra, después otra por urgencia, sino ya la herida de muerte la veremos en el punto siguiente con la mayor baja de la historia de esta Diputación de un plumazo. Ya se lo dijimos en comisión informativa y por no reproducir otra vez todo el debate, sí me gustaría otra vez que nos explicase, porque creo que las comisiones informativas están para dar esa información y usted me dijo que en la memoria están; yo ya me la he leído pero quiero saber si usted se la ha leído y que nos explique al resto de Diputados porqué se dan algunas partidas de baja. Quiero que explique aquí por qué se van a dar de baja 633.263 euros en abastecimientos, en inversiones en abastecimientos de la provincia; por qué el equipo de gobierno ya no quiere firmar con el gobierno de España el Convenio Red.es; el gobierno de España ponía un millón de euros para la compra de ordenadores y la Diputación ponía 200.000 y tampoco se va a hacer. Por no extenderme más, porque todos y cada una de ellas ya se las pregunté al Diputado y las analizamos juntos en la comisión informativa, faltaban algunas contestaciones que no vienen, como la del Granada Club de Fútbol que también se elimina, los niños de la provincia en virtud del convenio suscrito con el Granada Club de Fútbol iban de todos los ayuntamientos por lo menos una vez a ver un partido, hay niños de la provincia que por lo lejos que están o por la carencia de medios no tienen esa facilidad que tienen los que vivimos más cerca para poder llevar a nuestros hijos al campo de fútbol y este convenio permitía que el deporte base no solo se potenciara sino que los niños estuviesen cerca de las figuras mientras entrenaban y estuvieran en el estadio. Pues eso también se lo cargan de un plumazo. Termino con una anécdota, hay aquí una cosa bastante buena, al área de deportes se le suplementa el crédito, se le da 12.000 euros para material deportivo, y eso está muy bien porque podrán corregir situaciones como la que ya, a título de anécdota porque parece un chiste, me contaba el Alcalde de Montillana que llamó al área de Deportes porque necesitaba el apoyo de la Diputación para que le suministrara algunos trofeos para las carreras, para los niños; le dijeron que sí le iban a prestar esa asistencia, que fuera de Montillana a la Ciudad Deportiva de Armilla a recoger el material que consistía en dos trofeos y una pelota, con lo cual el Alcalde me llamó indignado diciendo que le cuesta más la gasolina de ir desde la Montillana hasta el Área de Deportes a por dos trofeos y una pelota; es vergonzoso y me pedía el alcalde que preguntara en el Pleno cómo se hacen los repartos de material deportivo y si también a los alcaldes del PP nos castigan dándonos dos trofeos y una pelota. Me parece vergonzoso, parece ser que no había presupuesto suficiente, me alegro que se le dote con 12.000 euros para material y sí rogaría que en lo sucesivo no aplicaran tan bien el rodillo y el sectarismo a la hora de repartir esos trofeos y esas pelotas. Por no abrir un segundo turno, aunque sabe usted que me encanta debatir con usted, el posicionamiento del Grupo Popular es contra.

El Sr. Gómez Vidal argumenta lo siguiente: De verdad que lamento los votos en contra porque son siempre dolorosos y ahora lo comprenderá, debajo siempre hay una realidad viva que es la que hace que regularmente vayamos modificando el presupuesto. A mí también me encanta debatir con usted y lo sabe. No podrá decir usted que yo en las comisiones informativas voy y les digo que se lean las memorias, porque no es justo, precisamente mis compañeros me dicen que cuantas explicaciones doy en la comisión informativa. Empezaré por D. Raúl, en algún momento cuando nuestras bolas acertaban, acudimos al Ministerio Fiscal y con cálculos probabilísticos pero no tuvimos éxito en nuestra denuncia, pero acudimos. En relación con lo que me planteaba D. Juan Francisco es verdad, tiene que haber una tensión entre lo que tiene que ser un modelo público de general concurrencia en materia de subvenciones y subvenciones nominativas, que en el fondo tiene que estar justificada la excepcionalidad de por qué y que corresponde también a decisiones de naturaleza discrecional y política, pero justificada excepcionalmente y ese es el problema que tiene la subvención del Granada Club de Fútbol que ha mencionado la Diputada y a la que ahora me referiré. Evidentemente claro que en un momento determinado tiene que seguir existiendo subvenciones nominativas absolutamente legales, por supuesto, de la Diputación de Granada, que aquí hay algunas en este expediente de modificación presupuestaria, sin perjuicio de que cualquier grupo político, como yo les he transmitido a ustedes, pues en algún momento y además porque estuvo en el pacto presupuestario, lo digo públicamente aquí para que quede en el reflejo del Pleno, por si hay alguna línea que consideran que goza de esa excepcionalidad, la planteen además en el escenario político adecuado y es que no hay mayorías absolutas e insisto, deberá de ser tramitada con los procedimientos reglamentarios de que exista crédito, de memorias del área, etc. Me hablaba usted de las bajas de los becarios, hay algún área que efectivamente esperan solicitudes y no se producen, con lo cual los créditos no los tienen disponibles y lamentablemente no se puede dar la beca, pero curiosamente en esta modificación sí que en el área de juventud hay una dotación para un becario de Ícaro; para que vean que dentro de la misma modificación hay becarios en un sentido y en el otro. En relación con el grueso de la modificación, Dña. Inmaculada, el presupuesto es vivo y creo que usted y yo compartimos que así tiene que ser porque podríamos hacer partidas, cajón de sastre y evitaríamos todos estos debates, y está bien que la información esté desagregada y de entrada y desde el mismo presupuesto sepamos cuáles son las guías que deben de guiar en los procesos presupuestarios, por supuesto no voy a compartir que el presupuesto esté tocado de muerte, ni mucho menos le voy a aceptar la mayor, pero en cualquier caso, fíjese, en esta modificación las tres grandes áreas de modificación son básicamente la de deportes y administración electrónica, me preguntaba por el convenio Red.es, ahora le explicaré, y la del área de medio ambiente, porque me han preguntado por las bajas que se producen en las previsiones de ingresos vinculados al ciclo integral del agua. En relación con la administración electrónica y además le hemos dado contestación a uno de sus compañeros, porque yo sí contesto, D. José Antonio, sobre el destino del inmueble de la casa cuna y claramente el destino decidido por el anterior Diputado y por el gobierno de la Institución Provincial es que allí se genere

una sede administrativa del servicio de nuevas tecnologías, de administración electrónica, y lo que utilizan es una fuente de financiación del convenio Red.es, porque este año, Dña. Inmaculada, no ha habido convenio, sencillamente, y lo volverá a haber a partir del día 1 de enero del año que viene, pues en el momento en que el Estado nos permita conveniar, volveremos a conveniar con ellos y esa es la clave, con lo cual, la anualidad del convenio que estaba prevista en el presupuesto de la Diputación, lógicamente la aplican a hacer algo que a mí me parece una magnífica decisión del gobierno que es corregir los problemas que ustedes generaron con el área de administración electrónica, cuando concentraron en el CÍE, en el sótano, y con graves problemas de seguridad informática un servidor que repique los datos de esta Institución, lo concentraron en contra de lo que dice la Ley a menos de 10 km. de distancia, luego había que corregir un problema de seguridad informática, en el acceso a los datos de esta Institución. Eso es lo que ha hecho el área, corregir ese problema y llevarlo a la casa cuna, donde no van a ir los alcaldes, como también le contesto a su compañero, donde va a haber unas dependencias lógicamente cumpliendo la ley, llevando un gran servidor que repique los datos de esta Institución, por si algún día tenemos un problema tengamos una fuente de seguridad y además decía usted, se desplaza gasto de inversiones a gasto corriente, pues el gasto corriente es el área de administración electrónica, 80.000 euros para el transporte del servidor porque eso también lo han hecho, porque si lo hubieran hecho bien nos hubieran ahorrado 80.000 euros y 40.000 euros para instalar la fibra óptica, 23 km hasta el servidor. Eso es lo que va en esta modificación presupuestaria, absolutamente razonable y además con un problema, que si nos hubieran hecho una inspección podríamos haber perdido la subvención, porque no habíamos cumplido las condiciones de seguridad, con lo cual, eso está en esta modificación presupuestaria como decisiones de un gobierno responsable y de un área estupendamente gestionada. Tres modificaciones, es que trabajamos Presidente y sobre todo la que viene por urgencia; en Deportes nos encontramos con una subvención nominativa; yo comparto que queramos ayudar al mayor club de fútbol de la provincia pero es que tenemos un problema, tenemos primero un problema legal y es que no han justificado todavía la subvención de 2014; luego ya no les podemos conceder una subvención, ni nominativa ni general pero es que además con un informe clarísimo de la Intervención y por eso el año pasado usted lo presupuestó y no lo pudo ejecutar, y este año se ha presupuestado y no se puede ejecutar porque a un club privado, a una sociedad mercantil privada, si no se justifica la excepcionalidad de interés público y hay sentencias, pues no le podemos dar esa subvención pero no se preocupe usted por los niños porque van a tener entregas gratis para ir al fútbol y hasta lo hacemos sin subvención. ¿Sabe usted por qué me dolía a mí el tema de deportes? Porque usted está votando que no a dos subvenciones nominativas que no entiendo como D. Jesús Lorente puede votar que no. Usted está votando que no a una subvención a la Fundación Andalucía Olímpica, que tiene una parte especial para mí, que es que también están los atletas paraolímpicos y hoy el abanderado de España es un paraolímpico de la ciudad de Guadix, José Manuel Ruiz, y usted vota que no a que esa fundación que promueve lo mejor del deporte como está en una magnífica memoria, la del área de deportes, está votando

que no al apoyo al movimiento que eso sí que es un ejemplo para los niños y niñas porque son los mejores ejemplos de superación; y vota que no al Centro de Marcha de Guadix, que no es de Guadix, es que es de España, es que es de Andalucía, es que es de Granada, porque la marcha ha tenido los mejores marchadores en Guadix, hemos tenido medallas olímpicas y siempre hubo una colaboración de esta Institución con el movimiento y con el Centro de Marcha de Guadix y hay que hacerlo ahora, porque ahora la Junta tiene 10.000 euros y a lo mejor en septiembre no los tiene. Y usted le está diciendo que no a ese convenio de la Diputación de Granada con la Junta de Andalucía y con la Ciudad de Guadix, me duele porque la marcha no es de Guadix sino que es la mejor apuesta por el deporte de base, porque la escuela de marchadores de Guadix es extraordinaria. Y la tercera parte, porque no podría seguir hablando de todas las modificaciones que van, la del ciclo del agua, claro que sí lo vamos a hacer y ya está trabajando el Presidente para llevar ese plan a donde mejor podamos llevarlo e irá hacia el futuro. El plan del ciclo integral del agua tenía una aportación propia de la Diputación y una aportación municipal de 750.000 euros. Los ayuntamientos, en concertación, se han comprometido en 200.000 euros, hasta 750.000 lo entienden todos que los tenemos que dar de baja. Punto. Ya está.

Pide la palabra a continuación la Sra. Hernández Rodríguez, señalando lo siguiente: Me comprometo a ser muy breve Sr. Presidente, de hecho no quería un segundo turno. Sr. Gómez Vidal, si usted hubiera trabajado en la comisión informativa lo mismo que ha trabajado ahora no estaríamos debatiendo porque las comisiones informativas están precisamente para debatir y para explicar los asuntos y le recuerdo que usted, cuando le pregunté por varios asuntos, me dijo que estaban en la memoria y ya le digo que me las he leído. Ahora sí ha dado las explicaciones oportunas pero me parece una falta de respeto que en la comisión informativa no lo haga, porque además ahorraríamos mucho tiempo. Votamos que no a su forma de presupuestar, votamos que no a sus cambios constantes y continuos del presupuesto, presupuesto herido de muerte, como vamos a ver después, un presupuesto que no se sostiene ni en ingresos, ni en gastos. ¿Cómo me puede decir usted, con la naturalidad que le caracteriza, que sencillamente es que el convenio Red.es no existía? Igual que con el de suelo industrial y ustedes un presupuesto que viene un millón de euros del gobierno de España y 200.000 de la Diputación lo presupuesta sin tener ni idea si va a existir o no va a existir; ahora resulta que no existía; como el mes pasado con los 3 millones de euros que iba a poner la Junta y nosotros 1, mentira; se lo advertimos en la aprobación del presupuesto, se lo advertimos con una enmienda, no nos hizo caso, el mes pasado lo declaró crédito no disponible y este mes lo declara baja por anulación; mentira. Y ahora se queda tan tranquilo diciendo que es que no existía el convenio, que lo han metido en el presupuesto pero que no existe. Y cuando usted ya no tiene defensa va a un totum revolutum hablando de Guadix, de los deportistas de Guadix… Mire usted, votamos que no a su forma de presupuestar, a sus modificaciones presupuestarias continuas, a las bajas por anulación; usted tiene un presupuesto de 254 millones de euros y tiene mucha fuente de financiación y usted elige borrar de un plumazo las obras de abastecimiento de agua cuando antes era el ciclo del agua. Pues nada, damos de baja 600.000 euros en agua y lo que vamos a hacer es comprar material

deportivo. Los suplementos de crédito y las partidas nos parecen muy bien, que sigan trabajando, con lo que no estamos de acuerdo es con la fuente de financiación que se están eligiendo y con lo que no estamos de acuerdo es que una cosa es adaptar el presupuesto a la realidad y otra cosa es remendar y reparchear. Termino mi intervención sin dejar pasar por alto dos cosas: Como ustedes dicen una cosa y hacen la contraria, por una parte nos reúnen en esas comisiones eternas que empiezan a no tener mucho sentido porque si queremos resolver algo nos monta una comisión de trabajo para que centralicemos los servicios que presta la Diputación, para que hagamos un mapa de la provincia y veamos dónde se están prestando, incluso llegamos a cerrar la oficina comarcal de la zona norte, pero ahora llega su Diputada y como no le han explicado por dónde va el tajo, pues ella llega y lo primero que hace es descentralizar e irse a la casa cuna. Pues vamos a ponernos de acuerdo, o levantamos la comisión de trabajo y no perdamos más el tiempo, porque si su modelo es seguir descentralizando, pues sigamos, pero no nos tomen el pelo porque es una falta de respeto a los Diputados que creemos que se pueden optimizar los recursos y se pueden centralizar; es más en este mismo Pleno venía una moción de IU para centralizar el servicio provincial tributario y no sabemos por qué ya no se debate, ni siquiera, o sí lo sabemos. Pero ya no se debate. Usted empieza su intervención diciendo que a usted le encanta debatir conmigo, y no es cierto, porque sus propios compañeros me lo dicen, que el dúo pimpinela se va a terminar, así que no es cierto que a usted le guste debatir conmigo. Una cosa es lo que usted me dice a mí y otra cosa es lo que le dice a sus compañeros. A mí eso me avergüenza y me parece una falta de respeto tremenda y una falta de respeto hacia mi persona, hacia su persona hacia lo que representamos.

Para cerrar el debate el Sr. Presidente concede la palabra al Sr. Gómez, que dice: A mí me encanta debatir con usted, lo digo públicamente, no tengo ningún problema, pero es verdad que usted y yo tendríamos que hacer una reflexión: mire las caras de todos los que tenemos aquí, a nuestro alrededor, y es verdad que nuestros debates llegan a agotar a los Diputados y lo del dúo pimpinela que es propiedad intelectual de D. Juan Francisco lo decía a propósito de que no nos venga ahora un debate con el fondo de contingencia otra vez, pero en fin, yo debato sobre lo que quiera. En cualquier caso usted puede decir que vota que no a una forma de trabajar y de presupuestar pero usted está votando que no a realidades que al final son personas, que son entidades, asociaciones…; está votando al final contra Granada y ese es el problema, le guste que se lo diga o no le guste, y que nos pongamos de acuerdo no tiene nada que ver la comisión de descentralización con trasladar, por razones legales y de seguridad informática, lo que tenemos que hacer un servidor a 10 km. de distancia a unas dependencias de la Diputación de Granada, en el entorno metropolitano, donde además ustedes pretendían llevar el centro provincial de drogodependencias porque querían hacer invisibles a los chavales, a las personas que tienen problemas de adiciones.

El Sr. Robles argumenta que eso es falto y le pide al Diputado que lo retire.

El Sr. Gómez Vidal contesta que no lo va a retirar porque, dice, tuve aquí un debate porque ustedes pretendían destinarlo a centro provincial de drogodependencia. Extraigan las consecuencias y los análisis políticos que consideren. Yo retiro lo dicho, no hay ningún problema y todos a pensar. Sr. Presidente, creo que está el tema suficientemente debatido, hay una modificación con muchísima riqueza, con un presupuesto vivo y perfectamente justificado para que lo apruebe el Pleno.

Finalizadas las intervenciones, el Sr. Presidente somete a votación el expediente, que arroja el siguiente resultado:

Votos a favor: 16 (PSOE, IU, CIUDADANOS, VAMOS GRANADA)

Votos en contra: 11 (PP)

Ninguna abstención.

Por tanto, el Pleno, por mayoría, acuerda aprobar expediente de modificación presupuestaria nº 12/2016, de créditos extraordinarios, suplementos y bajas por anulación, en los términos recogidos en la Propuesta.

14º.- EXPEDIENTE DE MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA Nº 12BIS/2016

Dada cuenta las peticiones realizadas por las distintas Delegaciones referentes a la modificación del presupuesto 2016, y visto el expediente tramitado al efecto, donde consta evacuado Informe Jurídico y de Intervención, el Sr. Vicepresidente 4º, Diputado Delegado de Recursos Humanos, Economía y Patrimonio propone al Pleno Corporativo la adopción del siguiente **ACUERDO:**

1.- Aprobar el expediente de modificación presupuestaria nº 12BIS/2016, de suplementos de crédito financiados con bajas por anulación cuyo resumen por Capítulos a continuación se detalla:

PRESUPUESTO DE GASTOS

CAPITULO	DENOMINACION	ALTAS	BAJAS
A) Op. Corrientes			
1	Gastos de personal		
2	Gastos en bs. corrientes y servicios		
3	Gastos financieros		
4	Transferencias corrientes	99.989,40	

5	Fondo de contingencia y otros imprevistos		20.000,00
B) Op. de capital			
6	Inversiones reales		79.989,40
7	Transferencias de capital		
8	Activos financieros		
9	Pasivos financieros		
	TOTAL PRESUP. GASTOS	**0,00**	**99.989,40**

PRESUPUESTO DE INGRESOS

CAPITULO	DENOMINACION	ALTAS	BAJAS
A) Op. Corrientes			
1	Impuestos Directos		
2	Impuestos indirectos		
3	Tasas y otros ingresos		
4	Transferencias corrientes		
5	Ingresos patrimoniales		
B) Op. de capital			
6	Enajenación de inversiones reales		
7	Transferencias de capital		
8	Activos financieros		
9	Pasivos financieros		
	TOTAL PRESUP. INGRESOS	**0,0**	**0,00**

2.- Que se continúe el expediente por los demás trámites hasta su aprobación definitiva.

Consta en el expediente dictamen favorable emitido por la Comisión Informativa celebrada el día 21 de julio de 2016.

La Presidencia abre el turno de intervenciones concediendo la palabra al Sr. Vicepresidente 4º, D. Manuel Gómez Vidal, quien pasa a exponer este punto del modo que sigue: En la comisión informativa se dio cuenta por vía de urgencia de un expediente que no se había integrado en el expediente ordinario sencillamente porque desde el área económica se pidió al área gestora, que era cultura, para que intentara complementar para mayor transparencia con el conjunto de Diputados/as, que complementara información en relación con una memoria en la que solicitaba varias modificaciones presupuestarias. Les recuerdo una que todavía está pendiente, los estatutos del consorcio Granada para la Música de 30.000 euros, que no viene a este Pleno; 20.000 euros que son un compromiso y ahora lo hablaremos de aportación a la orquesta Ciudad de Granada en 2015 y luego lo que se ha pretendido es desglosar las aportaciones a la concertación, y luego lo que se pretende es mejorar la cobertura presupuestaria de lo que es la concertación local en materia de cultura, sobre dos vías, una la de aquellos

ayuntamientos que había compromiso de concertación en 2015 y que no se les pudo dar la subvención porque estaban en mora, y además estimar algunas alegaciones que se han presentado en materia de concertación de actividades culturales que se han presentado al proceso de concertación. A eso responde y esa es la modificación presupuestaria, insisto, de 99.000 euros; hay un debate seguro sobre el fondo de contingencia que espero que no lo hagamos eterno, porque creo que no tendría sentido aunque respetaré la soberanía que le corresponde como Diputada, Dña. Inmaculada.

Seguidamente toma la palabra el Portavoz de IU, D. Juan Francisco Arenas de Soria: En primer lugar no estamos de acuerdo en absoluto con las afirmaciones que hace la Sra. Diputada del PP, en relación a que solamente ella trabaja en el ámbito de economía, porque yo creo que desde hace ya algún tiempo estamos haciendo un importante esfuerzo desde nuestra formación política porque el dúo pimpinela pase a ser el trío de los panchos, nos está costando y esperamos si se suma Ciudadanos consigamos un cuarteto de música clásica que es mucho más relajante que la estridencia que constantemente suena cada vez que hablamos de estos temas. Esta modificación de crédito que se presenta creemos que es interesante aunque nos surgen algunas dudas, especialmente después de leer el informe que el Director General de Economía remitió a la Vicepresidencia Primera, sobre el fondo de contingencia. Tenemos nuestras dudas y por eso las expresamos y esperamos la respuesta oportuna, no como con lo de la cuenta 413, que no ha quedado absolutamente nada claro, el por qué se utiliza el fondo de contingencia en esto que se puede considerar un gasto más de carácter ordinario, o que si al final acaba siendo extraordinario es por falta de previsión. Esa es nuestra duda en relación a esto pero no cuestionamos en absoluto esta modificación, que como la anterior tendrá el voto positivo, lógicamente si esta vez me convence usted con la explicación del fondo de contingencia porque es verdad que esas dudas expresadas en este informe no me ha quedado nada claro el por qué se carga.

Seguidamente la Diputada del Partido Popular Dña. Inmaculada Hernández dice: Sr. Portavoz, me decía mi compañero Jesús Lorente que lo que le duele al Diputado que representa la comarca de Guadix es que ustedes hoy le quiten los planes de obras y servicios de Purullena, de Dehesas de Guadix y de todos los pueblos de la comarca de Guadix. Yo estoy intentando en este Pleno tener unas exposiciones normales, y es el Pleno que más veces se me está faltando el respeto, por parte de los Diputados del gobierno y de otros grupos políticos. Nosotros intentamos estudiar los expedientes, intentamos asesorarnos y recibir información, traer alternativas en el caso de que sea necesario; en cualquier caso otros puntos de vista sobre los asuntos siempre con espíritu constructivo para que se hagan bien las cosas y estamos obteniendo chascarrillos, mofas, risas y me sorprende muchísimo y creo que hoy algunos Diputados no están a la altura del acta de Diputado que tienen y que representan a la provincia de Granada. Sr. Portavoz, usted no me va a decir a mí lo que tengo que decir o lo que no tengo que decir; es más, en este punto yo no iba a entrar al debate porque creo que quedó suficientemente debatido en comisión informativa y para eso están las comisiones informativas porque hay algunas cuestiones tan

técnicas que no tiene mucho sentido que si ya lo hemos visto en comisión informativa volvamos a traerlas aquí a colación al Pleno, sobre todo porque no vamos a cambiar el sentido del voto. Respecto al uso o no del fondo de contingencia por supuesto, podíamos hablar largo y tendido, yo ya le dije en comisión informativa lo que pensábamos, que creemos que ese informe espectacular del director de economía sobre el uso del fondo de contingencia, teníamos nuestras reticencias sobre en este caso se podía considerar un gasto discrecional sobrevenido, más bien adolece de una falta de presupuestación y no íbamos a entrar otra vez en el fondo de contingencia. En cualquier caso tengo derecho a hablar del fondo de contingencia y de lo que estime oportuno, si quiere usted quedamos antes y me dice lo que tengo que decir en el Pleno, pero una vez más no voy a seguir reproduciendo los debates porque no tiene mucho sentido. El voto del Partido Popular, muy estudiado por otra parte, es en contra de esta nueva modificación del presupuesto, la 12bis, que luego vendrá la tercera. Sr. Presidente, creo que en este caso a usted que preside este Pleno le corresponde velar también por la integridad de sus Diputados, así que le pedimos amparo y que nos proteja, porque no se puede faltar más veces a una persona hoy en este Pleno.

El Sr. Gómez Vidal dice: D. Juan Francisco, lo ha clavado usted; la cuenta 430 son acreedores pendientes de justificar, o sea que son gastos que llegan y todavía no se sabe a qué partida del presupuesto van. En este caso el fondo de contingencia debe de estar, como dice el informe, para atender elementos imprevisibles. Lo que sí le digo es que nosotros en este presupuesto redujimos el fondo de contingencia, porque antes sí que era un cajón de sastre para todo, que lo justificaba todo y entraba todo. Nosotros nos hemos quedado en el 2% del mínimo legal y no lo hemos utilizado prácticamente hasta ahora, porque además es un elemento que ayuda a mantener la regla de gasto; una medida doméstica, como dice el informe del Interventor. Nosotros hemos considerado que los 20.000 euros de 2015, no ha llegado el acta, no era conocida por el área gestora el día de los presupuestos y claro, cuando te transmiten un compromiso de un representante público que sin crédito presupuestario asume un compromiso en un consejo rector para hacer una aportación extraordinaria a la OCG sin crédito, para nosotros es un imprevisto y ahora lo que vamos a hacer es cumplir con ese compromiso del Diputado de Cultura anterior y pagar lo que en nombre de la Institución Provincial y fuera de cualquier procedimiento ese Diputado se comprometió y lo hacemos, porque somos un gobierno responsable. Dña. Inmaculada, al municipio de Dehesas y al de Purullena no se les va a quitar los planes de obras y servicios. De las tres inversiones financieramente sostenibles de carreteras propias que ya aprobamos en el Pleno pasado, una de ellas es la que une Dehesas de Guadix con el enlace entre Alamedilla y Pedro Martínez. Fíjese como gobernamos nosotros y fíjese, a mí lo que me dolió en el mandato pasado es que municipios como Marchal, Lanteira, Aldeire, Gor, que cumplían todas las condiciones fiscales y las reglas fiscales, fueron discrecionalmente arbitrariamente dejados fuera del programa de IFS. Eso también duele y ya le digo que a Dehesas de Guadix, el Presidente estuvo allí, hubo compromisos cumplidos, por tanto no entiendo que hablemos, igual que de Purullena podíamos seguir hablando.

Seguidamente el Sr. Presidente procede a la votación del expediente, que da el siguiente resultado:

Votos a favor: 14 (PSOE, IU, VAMOS GRANADA)

Votos en contra: 11 (PP)

Abstenciones 2 (CIUDADANOS)

En consecuencia el Pleno, por mayoría, acuerda aprobar el expediente de modificación presupuestaria nº 12BIS/2016, de suplementos de crédito financiados con bajas por anulación, en los términos recogidos en la Propuesta.

16º.- APROBACIÓN DEL PLAN ECONÓMICO-FINANCIERO 2016/2017

Visto el Informe de Intervención de cumplimiento del objetivo de estabilidad presupuestaria en la Cuenta General del ejercicio 2015, así como análisis de la regla de gasto y la deuda pública, en el cual se concluye que términos consolidados la Diputación de Granada y los Organismos Autónomos con la Sociedad Mercantil Granada Desarrollo Innova no cumplen la regla de gasto establecida en el artículo 12 de la LOEPSF en un porcentaje del 7,46 % sobre la Tasa de referencia de crecimiento del Producto Interior Bruto de medio plazo de la economía española establecida para las entidades locales por Acuerdo del Consejo de Ministros de 27 de junio de 2014 en el 1,3 %, por lo que deberá aprobar un Plan Económico Financiero en los términos establecidos en el artículo 21 y 23 de la LOEPSF.

Dada cuenta del expediente de formación del **Plan Económico-Financiero 2016/2017** correspondiente a esta Diputación Provincial de Granada, y visto el informe evacuado al efecto tanto por la Dirección general de Economía como por la Intervención provincial, el Sr. Vicepresidente Cuarto, Diputado Delegado de Recursos Humanos, Economía y Patrimonio PROPONE la adopción del siguiente **ACUERDO**:

Primero.- Aprobar el Plan Económico-Financiero 2016/2017 de la Excma. Diputación Provincial de Granada por incumplimiento de la regla de gasto en la liquidación del ejercicio 2015 según el modelo normalizado facilitado a tal efecto por Secretaría General de Coordinación Autonómica y Local dependiente del Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas dentro de la Oficina Virtual para la Coordinación Financiera con las entidades locales (OVEELL), aceptándose los términos y medidas contenidas en el mismo.

Segundo.- Facultar a la Intervención Provincial para la remisión del contenido del anterior modelo a través de la aplicación telemática denominada PEFEL2 habilitada para ello por parte de la Oficina Virtual para la Coordinación Financiera con las entidades locales (OVEELL).

Tercero. - Remitir el citado Plan a la Consejería de Hacienda y Administración Pública de la Junta de Andalucía como órgano de tutela financiera a los efectos de su aprobación definitiva y seguimiento.

Consta en el expediente dictamen favorable emitido por la Comisión Informativa celebrada el día 21 de julio de 2016.

Abre el debate el Sr. Presidente concediendo la palabra al Sr. Vicepresidente 4º, Diputado Delegado de Economía, D. Manuel Gómez Vidal, quien expone lo siguiente: Hoy sometemos a la consideración del Pleno una propuesta formulada por este Vicepresidente 4º, que sobre la base del informe de Intervención, que como conocen obra en el expediente por incumplimiento de la regla de gasto, propone este Diputado, como es preceptivo legalmente, dar cuenta del expediente de formación del plan económico financiero y pedir al Pleno, primero la aprobación del plan económico financiero 2016-2017 de la Excma. Diputación Provincial de Granada por incumplimiento de la regla de gasto en la liquidación del ejercicio 2015, según modelo normalizado; facultar a la Intervención Provincial para la remisión del contenido del anterior modelo a través de la aplicación telemática habilitada para ello por parte de la Oficina Virtual de Coordinación Financiera con las Entidades Locales, y remitir el plan, como es preceptivo, a la Consejería de Hacienda y Administración Pública de la Junta de Andalucía, como órgano de tutela financiera a los efectos de su aprobación definitiva y seguimiento. Yo, antes de iniciar el debate, que presumo será el último extenso que corresponderá hacer a este Diputado, quiero señalarles que quiero dejar con absoluta claridad expresado que la situación de la Diputación de Granada es absolutamente correcta; que así se desprende objetivamente de los informes de la Intervención Provincial, especialmente del de 7 de abril de 2016, sobre aplicación del superávit presupuestario para 2016, y el más reciente, de 19 de mayo de 2016, sobre estabilidad, regla de gasto y de deuda y que a la luz de estos informes son hechos objetivos y constatados primero que la Diputación Provincial está en estabilidad presupuestaria, que ha tenido en 2015 un superávit presupuestario de 18.633.127’59 euros, que ese superávit ha permitido que esta Institución, que no se va a cerrar, dedique parte de ese superávit a amortizar el mínimo legal obligatorio, después del último ajuste en el segundo informe de la Intervención, por un importe de 7.39.600’41 euros; que la ratio de endeudamiento, y se lo decía al Diputado en el debate de los planes de obras y servicios, efectivamente ustedes la encontraron por encima del 110 porque la Corporación anterior, Diputada, se sobre endeudó anticipando lo que iba a venir del gobierno de España, ya lo olieron y entonces se sobre endeudaron para poder hacer inversiones y esa es la razón básica, pero es verdad que hoy, a 31 de diciembre de 2015, es decir hace 6 meses, la ratio de deuda era del 63’20% y que en abril ya había bajado 5 puntos más, al 58’44; con lo cual significa que por supuesto estamos muy por debajo del 110% que nos marca la Ley de Haciendas Locales. Tengo que decir que nuestro periodo medio de pago a proveedores ha bajado un poquito este mes y hoy es de 19’73; que esta Institución va a seguir manteniendo el importe destinado

a inversiones financieramente sostenibles en 11.239.843 euros y que con este conjunto de datos podemos afirmar, sobre una realidad objetiva, la de los datos que no mienten, que la situación económica de la Diputación Provincial de Granada es hoy buena. Y la segunda reflexión que quiero hacer es que efectivamente, en términos consolidados, la Diputación de Granada, sus organismos autónomos y todavía la sociedad Granada Innova no habían cumplido en 2015 la regla de gasto establecida en el art. 12 de la Ley Orgánica de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera y el incumplimiento era en un porcentaje de un 7'46%. Quiero decir que el incumplimiento de la regla de gasto en términos consolidados es de 9.837.857'97 euros; nueve millones es el incumplimiento de la regla de gasto, un 7'46% y como incumplimos la regla de gasto es obligatorio por ley y eso es lo que hace como propuesta este Vicepresidente, formular un plan económico financiero. Y miren, podría, de verdad y lo tenía previsto en esta intervención, ir acotando algunas reflexiones del otra vez excepcional informe y le copio lo que la Diputada ha manifestado, del Director General de Economía que soporta la formación del plan económico financiero, sobre todo porque identifica perfectamente cuáles son las causas, cuáles son las soluciones, cuáles son las medidas, cuál es el procedimiento y alumbra extraordinarias reflexiones a propósito de lo que sucede en esta casa, ahora lo debatiremos, por encima de lo que hablamos en los medios de comunicación, y además alumbra cuáles son los efectos de no aprobar un plan económico financiero, efectos que me permitirán al final de la intervención explicitar, porque tenemos que ser conscientes, los efectos están perfectamente anticipados en el informe y cuando conozcan el contenido del plan entenderán. Fíjense, una de las conclusiones más interesantes de por qué incumplimos la regla de gasto es porque cumplimos la ley; primera regla del informe, página 8 *Analizados los datos económicos presupuestarios podemos concluir que la causa del incumplimiento de la regla de gasto se deriva mayoritariamente del cumplimiento del art. 182.3 del RD 2/2004, de 4 de marzo, porque las corporaciones locales están obligadas a incorporar los créditos que amparen proyectos financiados con ingresos afectados, salvo desistimiento total o parcial del inicio continuación de la ejecución.* Qué paradoja, como dice el Director General, que el cumplimiento de la ley dé lugar inexplicablemente, no lo digo yo, lo dice el Director, inexplicablemente al incumplimiento de la regla de gasto a pesar de compartir su naturaleza afectada con otros ingresos afectados, como son los fondos finalistas. Y dice el Director que esta dinámica no es nueva para la Diputación Provincial, lo será si no cambiamos el modelo de presupuestación, ni lo será en los próximos ejercicios presupuestarios ni lo será para las corporaciones que nos sucedan. Hace un análisis de un debate técnico que se produce con una interpretación sobre la regla de gasto, en el Estado, en el Ministerio de Hacienda, en Cosital y en la Junta de Andalucía y al final lo que viene a concluir es que la regla de gasto se podría corregir, o el incumplimiento, con la simple aprobación del presupuesto del ejercicio siguiente en situación de equilibrio presupuestario y dentro del límite de la variación del gasto computable sin necesidad de medida estructural alguna, esto lo dice el Estado y Cosital; evidentemente esta tesis no es compartida por la Junta de Andalucía y por eso nos obligan a adoptar algunas medidas que ahora explicitaré. Insisto, al final lo importante y voy a intentar terminar para no continuar, porque el

informe da para estar otros 15 minutos hablando, lo que vienen a decir es que la práctica de esta Institución de presupuestar hoy y ejecutar en ciclos plurianuales lleva, estructuralmente, a romper la regla de gasto por cumplir la ley y a partir de ahí nosotros tenemos que formular legalmente un plan y hemos pretendido hacerlo siempre sobre la base de medidas, insisto, que son virtuales, que son inocuas y que son neutras y que no pasan por reorganizar servicios públicos de competencias impropias que nos llevaría a unos debates tremendos y sencillamente que pasa por hacer ajustes, por inejecuciones presupuestarias en un plan que no deja de ser una previsión, vamos a intentar saber qué va a pasar con los planes y ese será ahora el debate, lo que vamos a hacer es al final ser conscientes de que planes de obras y servicios que hoy se han aprobado provisionalmente, no se podrán ejecutar probablemente hasta el ejercicio siguiente con lo cual el ajuste por inejecución será en este caso toda la anualidad del plan, y eso no es recortar los 8 millones y pico del plan de obras y servicios, no es recortarlo como se ha manifestado públicamente, ni es perder el plan de obras y servicios, o el plan de carreteras, o los planes de inversiones que están en el capítulo 6 de la Institución.

A continuación toma la palabra el Portavoz de Izquierda Unida, el Sr. Arenas de Soria, diciendo: En primer lugar quiero leer una cita que dice que: *Cuando el poder económico se tambalea sus amigos lo sostienen, pero cuando el pueblo cae sus amigos lo rechazan. Cuando el poder económico resbala muchos lo cogen en sus brazos, y si dice estupideces le dan la razón. Cuando el pueblo resbala le hacen reproches, y si habla con sensatez no le hacen ni caso*. *Si quitamos poder económico por rico y pueblo por humilde o pobre, estaría haciendo una cita del eclesiástico*. Cita que utilizo porque hay aquí mucha gente que me consta que tiene creencias religiosas y creo que desde hace mucho tiempo ya se viene haciendo una denuncia, desde hace más de 2.000 años, una denuncia frente a la opresión y a la opresión económica que vivimos y que estas leyes que obligan a este plan económico están fomentando, porque miren ustedes, hoy me ha costado mucho trabajo encontrar un librito de la Constitución Española, porque al final este libro se ha quedado en memoria histórica y le voy a explicar el por qué. Voy a darles una cita de Marx, pero de Groucho. ¿Recuerdan ustedes aquella escena en la cual decía *la parte contratante de la primera parte…*? Aquella cita también de Groucho en la que decía *estos son mis principios, pero si no le gustan a usted tengo otros.* Pues esa es la cuestión. Se lo vamos a decir rápidamente. En el propio preámbulo de la Constitución dice: *La nación española, deseando establecer la justicia, la libertad y la seguridad, y promover el bien de cuantos la integran en uso de su soberanía…* Y hasta ahí leo, esto ya no es válido ¿qué soberanía, qué uso de la libertad? Si al final son los poderes fácticos de la Unión Europea los que han intervenido este país, así de claro, y a su servicio las políticas que reformaron en el art. 135 el PP y el PSOE, por lo menos a muchos compañeros/as del PSOE les he oído decir que se equivocaron, todavía no he oído al PP, de hecho el PP ahondó y aprobó la Ley de Estabilidad Presupuestaria, en este caso en solitario ya que el PSOE no le votó a favor porque se dieron cuenta de que estaban totalmente equivocados. Espero que si conseguimos formar un gobierno

de izquierdas en este país, este art. 135 sea derogado y cambiado por el original y abramos un proceso constituyente y la Ley de Estabilidad Presupuestaria pase al cajón de la memoria de los errores de este país. Pero podría hablarles del Título Preliminar de la Constitución, que la parte contratante es el pueblo español, ese pueblo que ha perdido su estado social y democrático, ahora son otros los que toman las decisiones al margen del pueblo, al margen de esa concepción de estado social y al margen de lo que es la democracia. Sigo leyendo un poco más y me voy al Título VIII de la Constitución donde habla 140, hoy todo el mundo habla de este art. 140 "La Constitución garantiza la autonomía de los municipios y del poder local"; eso es totalmente mentira, estamos intervenidos con este plan económico. Y es por eso por lo que desgraciadamente la Constitución es ya memoria histórica, se ha convertido en papel mojado y desgraciadamente la parte contratante es esta, ya es lo único que queda, como en el esquech de Groucho Marx y es el art. 135 donde dice: *"Las Administraciones Públicas adecuarán sus actuaciones al principio de estabilidad presupuestaria"* y todas las demás medidas está sujetas a eso, incluido educación, sanidad, derechos sociales, absolutamente todo. *"El Estado y las Comunidades Autónomas no podrán incurrir en un déficit estructural que supere los márgenes establecidos, en su caso, por la Unión Europea para sus Estados Miembros".* Con lo cual, señores, adiós a la soberanía nacional y adiós a todo aquellos por lo que se luchó en este país, como es la soberanía, la autonomía local…. Todo eso ha sido sojuzgado a una decisión que comenzó a construirse en 1992 con la aprobación del Tratado de Maastricht que les recuerdo que nuestra formación política le decía ya que no queríamos construir la Europa de los mercaderes, sino la Europa de los pueblos, pero hoy están ustedes en la Europa de los mercaderes y estas son las consecuencias, consecuencias que comparten los dos grupos mayoritarios y que espero que se tomen las medidas para evitar esto; los ingleses ya lo han hecho, se han ido; esto es inaguantable y como muy bien dicen los estudios estadísticos, es el voto obrero el que ha sacado al Reino Unido de la Unión Europea. De manera que habría que plantearse, por ejemplo, qué hace nuestro gobierno endureciendo aún más las medidas que la Unión Europea establecía, porque la regla de gasto no es algo que venga establecido por la UE ni las tasas establecidas en torno a la regla de gasto, sino que son elementos introducidos por las leyes del PP y que nos llevan a que hablemos ahora de competencias impropias, competencias impropias que son las más propias que una administración pública puede tener, que son la educación, la sanidad, los servicios públicos en un nivel muy general porque servicio público es la ayuda a domicilio pero también es el poder tener carreteras decentes donde la gente tenga los mínimos de seguridad garantizados. Hablábamos de ese art. 140 de la garantía de la autonomía municipal y las propias leyes que ustedes han aprobado, de estabilidad presupuestaria, racionalización de la administración pública…, en caso es que han aprobado usted una ley donde no se trata por igual a todas las administraciones; la administración local está totalmente desarmada, destruida y ustedes han colaborado. ¿Por qué el Estado puede tener más déficit que la Administración Local? ¿Por qué la Administración Local tiene que ser 0 y a las CC.AA también se les permite un déficit mayor? Son preguntas que cuando ustedes

aprobaron esas leyes en el Congreso del Estado deberían ustedes haberse preguntado qué consecuencias iban a tener y las consecuencias las vivimos hoy aquí, pero en Albolote tenemos un plan de ajuste y muchos ayuntamientos están en la misma situación ¿De verdad van a venir los hombres de negro a cerrarnos las escuelas? ¿O habrá que echar un órdago y decir venga usted y ciérreme la escuela o los centros sociales de Armilla, Sr. Montoro. Mánde usted a los hombres de negro. Pero la realidad es que como aquí han acusado muchas veces a mi grupo político de demagogia, cosa que nos molesta bastante porque es totalmente falso; demagogia es decir lo que el PP ha dicho en relación al actual plan, que nosotros por supuesto no compartimos en absoluto, plan económico financiero, porque sabe perfectamente Dña. Inmaculada, que lo que ustedes han dicho no es cierto, no se van a perder los planes de obras y servicios ni ninguno de los planes que la Diputación tiene sobre la mesa. Y usted lo sabe perfectamente porque un plan anterior ustedes lo aprobaron y yo no he visto todavía ni una sola medida diferente a lo que el actual plan tiene, así que van ustedes ahora a votar en contra de lo mismo que aprobaron en su momento, con la diferencia de que antes estaban en el gobierno y ahora no lo están. Si no pues ahora me indica usted las diferencias que yo lo vea porque después de las lecturas, los informes son prácticamente calcados. Yo tengo que decir lo que decía anteriormente y voy a leer una frasecilla de las que vienen aquí, una frase de esas que como D. Manuel decía, nos hace reflexionar, del informe igualmente que hacía el Director General de Economía a la Vicepresidenta Primera: "La Diputación Provincial tiene serios problemas en la gestión interna de la presupuestación elaborada en un marco plurianual y la falta de rigor en la ejecución presupuestaria". Eso dice, ni más ni menos, pero eso no lo ha dicho ahora, es que eso lo ha dicho también antes este señor y lo dice la gente que por aquí pasa, que esta casa no funciona. Hacían ustedes chascarrillos de lo del 003 y todas esas cosas, pero la realidad es que tampoco haya cambiado gran cosa, esta casa no tiene capacidad de ejecución presupuestaria y por eso este plan es inocuo, es como esos adjetivos que le ponemos al agua porque es verdad, al final de cuentas lo que te viene a decir es no hacer nada, porque no haciendo nada cumplimos los objetivos porque esta casa no tiene capacidad de ejecución presupuestaria y los modelos de carácter bianual son los que realmente están causando problemas pero modelos que ya en sus planes anteriores de 2014 y 2015 ustedes señalaban, pero ustedes no establecieron ninguna medida para que esos planes de carácter bianual empezaran a cambiar o se les diera otro matiz diferente, que impidiera esto. Pero la consecuencia de que sus planes 2014-2015 no han funcionado es que nuevamente estamos aquí con otro plan, 2016-2017, pues sí, significa que el plan para los dos años anteriores no ha funcionado y que este plan tampoco va a funcionar. La realidad y voy terminando, es que el incumplimiento de la regla de gasto se va a volver a dar porque nuevamente vamos a dejar de ejecutar el presupuesto, se hará al año siguiente, pero cuando se ejecute ese presupuesto volveremos a incumplir la regla de gasto, con lo cual al no haber en este plan medidas de carácter corrector, esto se convierte en un bucle que nos lleva a que esto realmente, a diferencia de lo que dicen los informes, sí que se convierte en un problema estructural porque

no podemos volver la cara a la realidad legislativa impuesta por el PP que hace incompatible el funcionamiento de esta Diputación Provincial, el modelo de funcionamiento con el modelo de funcionamiento que impone esa Ley de Estabilidad Presupuestaria, con lo cual lo que proponemos es que se adopten medidas correctoras que eviten que cada dos años, o menos, tengamos nuevamente que sentarnos y acordar no ejecutar el presupuesto. Y hay una pregunta que le lanzo y con esto termino: Nosotros pedimos en la comisión de trabajo en el ámbito de economía, cuando se habló de este plan, saber qué es lo que no se va a ejecutar, porque aparece en los papeles pero no se nos dice qué es lo que no se va a ejecutar en 2016 y nos preocupa saber cuáles son las prioridades de no ejecución, porque hay elementos que son especialmente sensibles y nos hubiera gustado poder hablarlo y estudiarlo con ustedes, previamente a la comisión y previamente al pleno, porque en este caso, a diferencia de otros, el diálogo previo no ha sido posible.

La Portavoz del Grupo Popular, Dña. Inmaculada Hernández expone a continuación lo siguiente: Quisiera hacer alguna consideración previa al debate, efectivamente nosotros en comisión informativa pedimos que nos desglosara la información, porque en el expediente, en el apartado de medidas a tomar, hay un apartado que dice ajustes por inejecución, 23 millones de euros. A lo largo de la comisión informativa, en ruegos y preguntas y luego el día 25 y el día 27, por escrito, les hemos solicitado que por favor desglosen ese ajuste de 23 millones de euros, porque de los 3 ya lo sabemos, el suelo industrial, ya lo advertimos que era mentira y ya se dio de baja, se declaró no disponible porque era mentira, pero esos 23 millones insistimos en que necesitamos saber qué es lo que van a dejar de hacer. Ustedes insisten en dotarlo de normalidad, cuando la realidad es que ustedes, en este Pleno, están diciendo que no se van a hacer inversiones por importe de 25 millones de euros en este ejercicio; que no se van a ejecutar en este ejercicio 25 millones de euros. Lo hemos pedido 4 veces, que nos señale lo que van a dejar de ejecutar y a la fecha no nos lo han dicho todavía, espero que ahora lo hagan, además Presidente, la transparencia, no es verdad. En este Pleno va a ser la primera vez que a un grupo político, según el régimen de ruegos y preguntas; sí es cierto que hace dos semanas solicitamos el estado de ejecución del presupuesto en el capítulo de inversiones pero Sr. Diputado, para este Pleno hemos pedido el estado de ejecución del presupuesto completo, de todos los capítulos y usted no nos lo ha facilitado; es la primera vez, otra mentira, la pregunta no está contestada, sí tenemos el grado de inversiones y es bochornoso cuando ves ese estado de ejecución del presupuesto; los planes de obras y servicios, grado de ejecución 0, porque entre otras cosas lo hemos aprobado en junio; las carreteras, vendidas a bombo y platillo, en el Pleno anterior pedimos que nos dijesen cuántas estaban licitándose y no nos contestaron porque no había ninguna licitándose, corriendo mandaron 11 proyectos para abajo; se están licitando ahora unas cuantas, ejecutadas, de 9 millones de euros, 200.000; no se van a ejecutar más porque simple y llanamente, por la ley de Contratos del Sector Público no da tiempo a licitarlas. Plan de caminos, es que no sabemos, es que es coger el estado de ejecución

del capítulo 6 y está todo a cero ¿qué están haciendo ustedes?. Nos llega este plan de reequilibrio económico financiero, efectivamente la regla de gasto salta por los aires. El Diputado se pone a leernos el informe del Director que es magnífico pero es que el informe ya lo hemos leído todos, lo hemos estudiado, así que en su primera intervención leernos el informe, es bastante pobre por su parte. El problema es que salta la regla de gasto porque no ejecutamos el año pasado, porque no hacemos obras, es que esto va a pasar siempre, si usted no ejecuta obras, al año siguiente como tiene que incorporar los créditos que están afectados, va a volver a saltar. Esto es un problema estructural de la casa y efectivamente a nosotros también nos pasó, y ya le contesto al Diputado de Izquierda Unida, claro que tomamos medidas para que eso no pasara y si usted se ha leído el expediente verá que pasamos del año 2007 con el gobierno del Partido Socialista e IU, donde había remanentes de 117 millones de euros, a conseguir que ese remanente fuese tan solo de 34 y de 28 millones de euros. Intentamos cambiar las técnicas de presupuestación y aplicar sentido común diciendo: Si en este año no puedo dotar el POYS porque me voy a dedicar a redactar proyectos y a preguntar a los pueblos lo que quieren ¿para qué voy a bloquear 9 millones de euros en el presupuesto si sé que no lo voy a hacer? Vamos a preguntarles, vamos a trabajar, vamos a redactar proyectos y licitarlos y el año que viene que lo ejecutamos los ponemos y no bloqueamos ese dinero del presupuesto. La contestación del Partido Socialista, con tan poquísima altura de miras, fue incendiar la provincia diciendo que hemos eliminado el POYS, y se encargó de ir pueblo a pueblo diciendo que el PP ya no quería a los POYS. Efectivamente no los queríamos poner en el presupuesto porque no los íbamos a ejecutar pero efectivamente ese año trabajamos y redactamos, y en la legislatura siguiente se puso una anualidad doble, la del anterior más la siguiente, porque lo que se hizo fue redactar los proyectos, licitarlos y ejecutar obra. Pero ese intento de cambiar la técnica de presupuestación, que por supuesto la idea sale de los técnicos de la casa, cuando se trae aquí, con muy poca altura de mira, se nos tacha de que queremos quitar el POYS y que engañamos a la gente, y claro, los alcaldes se asustaron. Al margen ya de cuestiones partidarias y partidistas, creo que el equipo de gobierno ha perdido una oportunidad muy importante, es verdad que es un problema de presupuestación de esta casa, es un problema cíclico, y se va a repetir, me decía el Diputado que esto habría pasado estando nosotros gobernando o estando ellos, lo que pasa es que las medidas que se han adoptado no son las mismas; primero echamos en falta que este plan económico financiero viene con muchísimo retraso; la ley dice que en el mismo momento que se conozca la situación hay que adoptar el plan; el equipo de gobierno lo sabía hace mucho tiempo lo que pasa es que estaban las elecciones de por medio y no quería dar de baja 20 millones de euros con unas elecciones por medio. Eso lo entiendo y lo comparto pero lo que hemos echado en falta es que si ustedes sabían hace dos meses de esta situación tan grave, por qué no nos han llamado a todos los grupos políticos para decir, vamos a ver, al margen de quien gobierna, tenemos un problema muy serio en el funcionamiento de la casa, tradicionalmente siempre se presupuesta en un ejercicio y se ejecuta en el siguiente; esto pasaba así y no se cambiaba nunca porque precisamente el Partido Socialista jamás podía

pensar que otro grupo vendría a la Institución, entonces daba igual porque los alcaldes se creían que esto era como las huchas, los planes se iban guardando y ya se irían haciendo, entonces tenían un grado de ejecución bajísimo y a lo largo del Pleno se ha sacado a colación Guadix que venía a cambiar ahora sus planes de obras y servicios, pues claro, porque muchas veces la inejecución de los planes de obras es por causas imputables a los mismos alcaldes; el ayuntamiento de la zubia va a cambiar por tercera vez el PIDE, pues como se respeta la autonomía municipal, muchas veces hay que analizar cuando no se ejecutan los planes por qué no se han ejecutado, porque se respeta la autonomía municipal. Aquí echamos en falta, si ustedes hace dos o tres meses ya sabían de esta situación, que es cíclica y es de la estructura, cómo nos pueden despachar en una comisión informativa diciendo ajuste por inejecución de 23 millones de euros; nos quedamos con cara de póker y el mismo Diputado de IU se enfadó. Creemos que la institución de Granada debe tener los políticos que la presiden mayor altura de miras. Nos estamos jugando muchísimo y como ya le dije en comisión informativa, cada vez me estoy creyendo más al Portavoz de Ciudadanos; desde luego la Diputación cada vez necesita más una reforma pero es que ustedes la están poniendo en peligro porque ¿qué medidas traen ustedes aquí para que esto no vuelva a suceder? Ninguna. La medida brillante es dejar de hacer 25 millones de inversiones. Presidente, apelo a su presidencia, vamos a tener el mayor recorte en este año en inversiones; el capítulo de inversiones se ha caído al completo y usted con qué cara primero, el tejido productivo granadino, las pequeñas y medianas empresas, los autónomos, las PYMES, que han aguantado como han podido la crisis y que están esperando un poco de obra que saca la diputación ¿cuánta obra va a ejecutar la Diputación en 2016? Hasta ahora están todos mano sobre mano esperando y hoy les decimos que no vamos a ejecutar nada; ajuste por inejecución, 23 millones de euros. Sr. Presidente, los parados de la provincia de Granada, cuánta gente está ya desesperada, veíamos el fin de semana que 4.500 granadinos son parados de más de cinco años, si usted no saca obra, usted no genera empleo y esto es una forma de destruir empleo, no permitiendo que se genere y esa es su responsabilidad también. Presidente, las peticiones de los alcaldes, cubrir las necesidades porque el verdadero papel que tiene la Diputación es prestar asistencia técnica, económica y jurídica a los municipios y tampoco, en este Pleno decimos que no vamos a trabajar, que vamos a dejar de hacer 25 millones de euros ¿Cómo es posible a la incongruencia a la que hemos llegado? En un punto anterior aprobábamos inicialmente el plan de obras y servicios, en un punto posterior, en Pleno, reconocemos que no vamos a ejecutar en 2016 ninguna obra. Yo cuando vi el plan económico financiero me preocupó tantísimo que pensé que requería de un gran pacto de todos los grupos políticos, porque esto no puede seguir así, pero echamos en falta que ustedes saben el problema, ustedes se callan, no le cuentan a nadie el problema y dan como solución hacer este ajuste, que es totalmente injusto, insolidario y pone los espartos para la desaparición de la Diputación Provincial. Va a pasar usted a la historia como el Presidente que puso los espartos para la desaparición de la Diputación Provincial. Flaco favor le está haciendo usted a la Diputación Provincial de Granada. Yo apelo a que de verdad los

grupos políticos nos pongamos a trabajar y veamos lo que podemos hacer, porque yo le pregunto, lo he hecho muchas veces pero no me han contestado ¿qué modelo de diputación quieren ustedes? Porque va pleno tras pleno, reunión tras reunión, haciendo cosas pero tan inconexas que nos estamos cargando la Diputación. Presidente ¿a qué se quiere dedicar? ¿Qué quiere que sea la Diputación de Granada?, porque según estamos viendo, vamos a ser meros trasmisores de dinero, cogemos el superávit presupuestario y lo repartimos a los municipios; cogemos las obras y le damos la facultad de contratar a los municipios y que las haga por administración. El servicio de contratación de la Diputación es mucho mejor que el servicio de contratación de los municipios y hemos dejado a los funcionarios mano sobre mano. Claro, es que lo fácil, lo populista es hacer lo que quieren los alcaldes pero es que hay que pensar con visión provincial y usted es el presidente de todos los alcaldes, tiene que mirar por esta casa, por el servicio de contratación de esta casa, por el servicio de obras de esta casa, por el de economía de esta casa, que es el de toda la provincia. Yo sí le digo que entre todas las medidas a adoptar que son muchísimas, y muy difíciles, yo no digo que se quiten los centros sociales ni mucho menos, pero es verdad que un debate muy interesante, que era el momento de abordarlo y ustedes lejos de abordarlo se han callado sabiendo que había un incumplimiento de la regla de gasto y nos despachan en cinco minutos con naturalidad, con tranquilidad y de forma inocua diciendo que no vamos a hacer 25 millones de euros, sin ni siquiera escucharnos. Me parece que han perdido una oportunidad de verdad de un gran pacto, de tener una altura de miras suficiente y de arreglar este problema de una vez, para quien gobierne después, porque efectivamente así no funciona. No se pueden redactar los convenios municipales en dos meses y luego está la oficina de concertación parada un año y medio; así no se funciona. No se puede vender a bombo y platillo diciendo que el anexo de inversiones es super potente, que va a generar empleo y riqueza, que se van a multiplicar los puestos de trabajo, y decir aquí con normalidad hoy que nos podemos ir de vacaciones diciendo que 25 millones de inversiones no se van a ejecutar. Una creencia errónea del Diputado es que nuestra intención es hacerle daño al gobierno, está muy equivocado porque nosotros, ante todo, somos Diputados de toda la provincia y tenga por seguro que dentro de dos años y medio probablemente sea el Partido Popular quien gobierne la Diputación y vamos a tener el mismo problema; pero es que quien gobierna ahora mismo son ustedes y son los que tienen que darle una solución a este problema porque este plan de reequilibrio económico financiero no es inocuo, es dañino para la provincia de Granada, le hace muchísimo daño a la provincia de Granada, a las empresas de la provincia de Granada y a los trabajadores que están en paro y a los municipios de la provincia de Granada, que han trasladado a la oficina de encuesta de infraestructuras sus peticiones priorizadas y no solamente hoy ustedes les han impuesto otro programa, sino que encima hoy, en Pleno, con toda la solemnidad del mundo, declaran que en 2016 no se hacen obras en Granada.

Seguidamente el Sr. Gómez Vidal dice: Agradezco el profundo debate ideológico de D. Juan Francisco, compartiríamos muchas más cosas seguramente de las que usted cree y yo creo que al final en el debate conjunto sí hemos sido capaces de entender, que yo ya con eso me doy por satisfecho, algo que es que en esta casa se pone el dinero antes que los papeles y eso sí que lo hemos detectado desde que llegamos a la Institución. Esto, precisamente, es lo que hace saltar siempre, sistemáticamente la regla de gasto que yo también comparto con ustedes en el sentido de que si no hacemos algo va a volver a saltar en ejercicios sucesivos. Por supuesto que hay que hacer algo porque mientras sea la regla de gasto que no deja de ser una regla diabólica, como siempre decimos, ahora hablaremos de la consideración política y yo sí que pretendo dar normalidad a las cosas, con independencia de que asuma la responsabilidad por un proceso que es complejo, a mí lo que me preocupa que en algún momento lo que se rompa es la estabilidad de la casa, porque puede suceder que en un estado de ejecución fuerte rompamos la estabilidad. Por supuesto que creo que hay que adoptar medidas correctoras y ahora hablaré de las medidas que están en nuestro plan y asumo una parte, siempre lo hago, de responsabilidad porque seguramente el proceso hubiera podido ser mejorable por parte del Diputado, habiendo anticipado lo que sucedía, pero es cierto también que de forma inmediata se hizo el encargo al Director General, que es el que ha guiado todo el proceso, asumiendo yo la responsabilidad, y ciertamente algunas veces los profesionales, magníficos, están saturados, no dan más de sí, y no es por una razón electoral, Sra. Inmaculada, se lo puedo asegurar, es sencillamente porque algunas veces las cargas de trabajo del área son enormes. Yo sí quiero hacer algunas reflexiones. En primer lugar la de la transparencia, somos primeros en transparencia y eso es un hecho objetivo y a mí me pueden decir lo que quieran pero despachos abiertos, puertas abiertas permanentemente y un ruego que yo habrá leído mal y seguramente también mis colaboradores porque el ruego está cumplido ya que la información sobre la ejecución presupuestaria está en la página web de la Diputación Provincial de Granada y me lo acaba de conformar el área, que está perfectamente colgada en el portal, luego están pidiendo una información que es pública pero en fin, será que lo han colgado esta mañana o yo habré dado alguna indicación diabólica… En cualquier caso, fíjese usted pide altura de miras y yo le cojo ese guante, igual que la misma lealtad que usted ofrecía en la comisión informativa pero de forma inmediata hace lo mismo que en la comisión informativa y después, ese es el problema, porque empieza con el debate duro de que vamos a cerrar la Diputación, pues bien, eso no es altura de miras y no le hace daño al gobierno, que puede hacerle, pero creo que se hace daño usted misma y especialmente le hace daño a la Institución Provincial. Nosotros no va cerrar la Diputación de Granada y evidentemente usted no puede invocar, no vamos a hacer, y ahora hablamos e alguno de los procesos, cuando nosotros seguimos haciendo; es que este año estamos haciendo las inversiones de años anteriores, que es que ese es el problema que hace saltar la regla de gasto. En 2015 que dice usted que no se hicieron obras, pues se ejecutaron de todos los planes de obras y servicios que estaban pendientes, 13.699.000 euros, de planes de obras y servicios anteriores, fundamentalmente una parte importante de 2014 en

2015, y en carreteras se ejecutaron 4.482.000 euros; eso en 2015. Estas son las razones por las que ha saltado la regla de gasto, entre otras, por hacerle un análisis reducido y este año habrá inversiones en la provincia de Granada y habrá empleo para empresarios y para trabajadores, tengan altura de miras y no manden un mensaje falso a la ciudad ¿o es que cuando se hagan los planes de obras y servicios, algunos de los que hemos aprobado hoy, no se van a hacer inversiones en Guadix, que hemos aprobado hoy; o en Trevélez que irá en el último asunto? ¿Cómo puede decir que no hacemos inversiones, que no hacemos obras y que no hacemos carreteras? Es que eso no es tener altura de miras, es que estamos con el problema de que estamos ejecutando planes de inversiones de ejercicios anteriores en este ejercicio, y claro que hay un ajuste por inejecución y se lo explico. Primero tuvimos que cambiar el reglamento de los planes de obras y servicios nada más llegar, porque ustedes habían privado a los ayuntamientos para contratar y de su autonomía para hacer las obras por administración. Cambiaron el reglamento, aprobaron una convocatoria que hoy aprobamos la provisional, no la inicial Dña. Inmaculada, la inicial la aprobamos en marzo, abrimos el plazo de exposición, hoy hemos hecho la aprobación provisional, ahora tendremos que pedir los compromisos de aportación, estamos en el mes de agosto…. Es que esto es lo que pasa, que hemos puesto los recursos antes que los papeles. ¿Se pueden hacer los papeles? Pues claro que sí, no hay ningún problema y poner los recursos después. Tengamos altura de miras, D. Juan Francisco el otro día daba una rueda de prensa e invitaba a hacer una comisión de presupuestos con todos los grupos. Ese es el foro y vamos a intentar cambiar la forma de presupuestar en esta casa a partir de las bianualidades de los últimos ejercicios, porque el Presidente entiende que esto nos va a seguir sucediendo cíclicamente. La previsión de los planes de obras y servicios de 2016, si coge usted el estado de ejecución que se le remitió y ve que hay 0, pues la proyección de la inejecución, con un discurso lógico que es el que yo le intento transmitir en el Pleno, es que a final de año estemos en cero, o en 0'03. Lo mismo que sucedía antes, exactamente igual. Cambian los gobiernos pero no ha cambiado la realidad presupuestaria porque estos planes de obras y servicios, que sí se van a ejecutar y que no corren ningún peligro porque no se van a recortar, los que hemos aprobado hoy se van a empezar a hacer a partir del año que viene, en el siguiente, y esa es la bola que vamos a llevar a ese momento. Coja usted el estado de ejecución, vea usted los anexos de inversiones que se le han dado y haga usted la proyección. Fundamentalmente es capítulo 9 porque en los otros tendremos que hacer un esfuerzo de gestión, que me consta que lo están haciendo las áreas, porque lo que se financia con préstamo se va a incorporar como remanente al año que viene y eso es lo que hace saltar la regla de gasto cuando lo ejecutamos. Para qué vamos a analizar la historia, por qué tenemos ese umbral de gasto tan bajo, da igual, no importa el pasado, nos importa el futuro y eso es tener altura de miras y a eso les invito; les invito a que tengan lealtad. Yo veía el debate del año 2014, aquí tengo el acta y por cierto usted señalaba en marzo que la Institución tenía capacidad de gasto, era uno de los titulares de una de sus ruedas de prensa *Una economía saneada y capacidad de gasto*. Al final lo que quiero transmitirle porque qué decía mi compañero Manolo Megías en

2014, pues hizo una reflexión de un minuto para decir que aunque estuviéramos o no de acuerdo, tenían ustedes mayoría absoluta, sin embargo el grupo socialista se abstuvo, no votó en contra de un plan económico porque como decía él, había que hacerlo por imperativo legal y es verdad que IU en aquel momento votó, menos literatura y menos discurso ideológico pero con la misma fundamentación, de aquellos polvos estos lodos, y evidentemente fue un voto político que tampoco era necesario para aprobar el plan. Preguntaba D. José Antonio por los efectos, si nosotros no aprobamos el plan económico, si ya estamos intervenidos, nos van a intervenir por el Estado, lo voy a decir burdamente, ahora el ajuste por inejecución no significa que no podamos disponer de los créditos, si hacemos obra en esas aplicaciones que están en el presupuesto con crédito, podremos imputarla al presupuesto y no nos afectará el plan, pero como el Estado nos declare la no disponibilidad de créditos, entonces es cuando no podremos hacer ninguna obra y cargarla al crédito, esa es la diferencia de aprobar el plan a no aprobarlo; el plan hay que aprobarlo y someterlo a la Junta de Andalucía para su aprobación definitiva. Claro que la medida es inocua, porque si yo en el plan de obras y servicios 2016 no voy a poder ejecutar nada, declaro la inejecución, lo que voy hoy es constatar en un plan lo que va a ser una realidad, mientras tanto claro que tengo que hacer cosas, respetar a los parados de granada, a las empresas de Granada, seguir tensando la ejecución de inversiones anteriores, lo que estamos haciendo por mucho que ustedes hablen de parálisis porque si hubiera tal parálisis no se hubiera roto la regla de gasto, se lo puedo asegurar, algo estaremos haciendo. 13.699.000 euros de los planes de obras anteriores a 2015 que se ejecutaron 4.482.000 de los planes de carreteras, con carácter general.

Seguidamente el Diputado de Ciudadanos, D. Francisco José Rodríguez Ríos dice: Parece curioso que a las 4 horas de iniciado este Pleno, creo que estamos en un grado de madurez suficiente como para hablar sosegadamente de temas muy importantes. Yo le agradezco enormemente a la Diputada Inmaculada Hernández el tono y la tranquilidad en la exposición de sus motivos porque me parece muy razonable además, y además tengo que decir que coincide con la actitud constructiva que tuvo en la comisión informativa, en la que solicitaba también poder ofrecerse a llegar a soluciones. Yo me voy a centrar en lo práctico, también es verdad que he tenido la sensación en unos minutos de estar en las Cortes, en el Congreso de los Diputados, gracias a nuestro Diputado de Izquierda Unida que se ha centrado en temas nacionales, hemos pasado muy rápido por el Parlamento Andaluz pero al final nos hemos centrado en esta Cámara que es en la que hoy estamos. Algunas cosillas para concretar. Yo creo que sería bueno, Presidente, no costaría trabajo, para cerrar el debate de quien ejecutaba más, que se haga un cuadrante de cada plan de obras y servicios, de cada inversión de carreteras, su año de cuando se aprobó y cuando se ejecutó, así lo vemos claro y no hay que estar discutiendo. Yo creo que es razonable la propuesta que trae el gobierno y es que no tenemos más salidas, si no vamos a ejecutar una cosa para qué vamos a mantener ese capítulo; es verdad que ha entorpecido la aprobación del plan bianual y que ha cogido que este año

había que romper el ciclo de los dos años. Primera propuesta clara y sencilla que hago es que debemos de estudiar cómo simplificar administrativamente esto porque nos pasamos 6 meses pidiendo papeles a los ayuntamientos, la aprobación provisional, la inicial,…. Debemos de trabajar y pensar cómo abreviamos esto porque es posible abreviarlo. Esto es muy sencillo, no tratemos de justificar lo injustificable en algunas áreas o en algunos determinados departamentos; hay que agilizar esto para acercarnos a ejecutar, dentro de lo posible, lo que se ha previsto en el capítulo de inversiones ejecutarlo en ese año. En segundo lugar creo que aquí hay que revisar con tranquilidad la estructura organizativa de la casa y quiero que me escuchen bien; yo creo que las áreas productivas de esta casa habría que revisar su organización y cuando digo su organización no me refiero exclusivamente a las áreas que tenemos aquí, no, que la casa es muy grande y lo saben ustedes; que ahí tenemos un problema, llámese Visogsa, y hay que darle una solución. Que Visogsa entró en problema en su estructura cuando se cerró Ingra, que Ingra fue una sociedad dedicada a las infraestructuras para eliminar el nivel de endeudamiento de la propia Diputación, pero que hubo que cerrarla y los técnicos que había en Ingra se pasaron a Visogsa; lamento tener que pasar por ahí. Desde entonces Visogsa entra en una inflación de personal que no era necesario para el cometido que tenía que hacer, que le recuerdo que era la promoción de viviendas sociales. Pero ahí lo tenemos, pues sentémonos, veamos cómo podemos arreglar la estructura porque es verdad que necesitamos un poco más de refuerzo de niveles técnicos para poder ejecutar más rápido, no solo los proyectos sino las obras y adecuarnos a los compromisos presupuestarios. Hagámoslo, sentémonos, revisemos, no solo el área de obras y servicios y carreteras.. El conjunto intentemos dar una solución a Visogsa también, ya estamos viendo lo que ha pasado con Granada Innova, vamos a ver si no nos complicamos mucho la vida. Segundo tema importante en mi opinión, que hay que hacer, hay que estudiar la política y revisar la política de personal, en cuanto a la política de motivación en los puestos de dirección de esta casa, y lo digo así, como suena. Creo que las personas que tienen responsabilidades en las jefaturas, sea cual sea el nivel, servicio, sección, dirección … no tengo la sensación de que estén lo suficientemente motivados para realizar su trabajo al 125% y creo que eso merece también un poco de atención, de dedicarle un poco de tiempo por parte de todos, porque esto debería ser parte de un acuerdo para que las personas que son responsables se sientan de verdad respaldados en todos los sentidos, pero sujetos a resultados también. Creo que hay que introducir también aquí ya el tema de la política salarial pero con la política de resultados también. Por último, yo me apunto a la propuesta que ha hecho la Diputada Sra. Hernández, creo que es justo que nos sentemos porque tenemos muchos problemas en esta casa y deberíamos de irnos estos días de vacaciones con algunos de ellos en la cabeza y a primeros de septiembre intentar darle solución porque son muchísimos. Tenemos que empezar a corregir el desequilibrio económico con el tema de los centros sociales, tenemos que darle una solución definitiva y creo que se puede hacer, al tema de Visogsa, del Cemci, de Innova… yo creo que hay material humano suficiente como para que organizándolo bien, motivándolo bien, podamos dar respuesta a los

problemas. En definitiva, yo me apunto a ese espíritu de pactar, de hablar, de dialogar y de consensuar porque es el verdadero espíritu que hemos traído Ciudadanos a esta casa y además me gustaría poder pasar a la historia por haber resuelto y allanado el camino al papel de las Diputaciones porque como algún día Ciudadanos llegue a tener influencia y mando en plaza, saben ustedes lo que puede ocurrir con las Diputaciones; no nos den más motivos para agilizar ese tema, vamos a ir resolviendo los problemas y vamos a allanar el camino porque creo que se puede y se debe y a la Comunidad Autónoma habrá que meterla más en el tema de la descentralización y les recuerdo que nos quedan temas muy importantes que hablar hoy aquí, que están relacionados con la Comunidad Autónoma, con los servicios de asistencia y ayuda a domicilio, con las quitas que se pretende pedir a los ayuntamientos que rebajen la presión económica y demás, temas muy importantes y por eso hoy me siento satisfecho y a gusto y me sumo a la petición de Dña. Inmaculada de que seamos al menos conscientes e intentemos buscar soluciones de futuro para esta casa.

El Portavoz de Vamos Granada, D. Luis de Haro Rossi manifiesta que está con el Sr. Rodríguez Ríos en todo lo que ha dicho, pero, añade, creo que eso se resume en una auditoría que hemos pedido y que no ha comenzado todavía, una auditoría económica, una auditoria de gestión, ver cómo está la RPT desarrollada, porque si cada vez que se ha querido meter a algún enchufado se ha creado un puesto de trabajo, pues tiene que haber un árbol más raro… Entonces hay que hacer la auditoría, ruego que la aceleremos puesto que ya pedimos una auditoría ciudadana, que es más suave pero que va a sacar muchas cosas a la luz.

El Portavoz de IU, D. Juan Francisco Arenas de Soria dice: En primer lugar sumarme a la petición que ya vino a este Pleno del compañero de Vamos Granada de auditoría ciudadana, pero si no es ciudadana también, las dos cosas porque sería bastante interesante ver los resultados y además hacer un estudio estructural, como ya adelantábamos en nuestra primera intervención. D. Francisco, con todo el cariño, se equivocó usted porque no es que sean las Cortes, es que toda la normativa que viene referenciada en los diversos informes que se nos remiten son normativa de carácter estatal, excepto alguna pequeña cosa de Andalucía; entonces no es cuestión que yo quiera hacer un discurso de otro tipo sino que he hecho el discurso que corresponde al marco normativo que nos oprime y que nos lleva a esta situación de austericidio, que fue como en su momento denominados desde IU a estas políticas estúpidas; las denominaba políticas estúpidas vinculadas al plan de estabilidad, creo que era el Sr. Romano Prodi que decía exactamente la estupidez en la que estábamos cayendo con la aplicación de normas que al final estaban encorsetando de una manera terrible a las administraciones públicas y no solamente encorsetándolas sino permitiendo la privatización de los servicios públicos, porque como ustedes saben, la ley de estabilidad presupuestaria no solamente se aplica a las administraciones públicas y que les impiden crecer, por ahí está la regla de gasto, para que las administraciones públicas no crezcan, cuando tendrían que crecer,

pero claro, eso sí que es una cuestión ideológica, es una ideología tremenda, el Estado hay que reducirlo al máximo porque nos sobra y que la empresa privada ocupe esos espacios; eso lo venimos denunciando desde nuestro grupo y desde antes de que existiera nuestro grupo, desde hace muchísimo tiempo, que aquí se está jugando con las reglas del capital, que al final de cuentas es el que va ganando la lucha de clases. Estúpido, imperfecto, rígido, inflexible… así lo determinaba el pacto de estabilidad que hubo general en Europa el Sr. Romano Prodi. Y cuando hablamos del plan económico financiero, aquí hay muchas propuestas que nos da el gobierno del Partido Popular: Suprima usted cualquier competencia que no le sea propia, ¿los centros sociales, qué suprimimos?. Eso no, fuera, descartado. Gestión integrada; racionalización organizativa; eso es lo que está pidiendo IU desde hace mucho tiempo y ustedes lo están votando en contra. El Cemci, 700.000 euros de transferencia. El Servicio Tributario Provincial, hay muchas razones por las que habíamos retirado esa moción y no es por las que nos han dicho de que hagamos trueques porque nosotros a la política no venimos a comercial sino que venimos a trabajar para la ciudadanía y eso es lo que nos corresponde. Podríamos seguir dando datos en relación a lo que se nos propone, pero les voy a leer cosas que decían en 2014, cuando se aprobó el anterior plan, y decía el informe, citando a Cosital: *"Se lograría con la simple aprobación del presupuesto del ejercicio siguiente en situación de equilibrio presupuestario"* que es lo mismo que se va a hacer ahora, la única diferencia es que en aquel momento nadie se equivocó al calcular la regla de gasto, un error que está reconocido en la documentación que se nos ha ofrecido y usted lo sabe perfectamente, que la primera nota que llega en relación a esto es del 1 de junio de 2016. Yo imagino la cara de más de uno cuando viera la nota interior de servicio de *me he equivocado y la hemos liado*, con todo lo que eso supone porque el presupuesto que aprobamos en diciembre cumplía la regla de gasto, lo que ocurre es que cuando estamos a mitad del ejercicio resulta que ya no la cumplimos. Pero si quiere le digo lo que dice el informe en relación a la regla de gasto, que ya le he dicho antes que es una medida doméstica, y le pido que se dirija usted al actual Presidente en funciones del Gobierno y dígale que suprima la regla de gastos, es una regla absurda; dígaselo usted, lo dice Romano Prodi, no podemos decirle los demás cómo se está acosando a la Administración Local? 140 de la Constitución; mire usted, es que con la regla de gasto se está evitando la autonomía de la Administración Local y la Diputación es una Administración Local. ¿A que no se van a dirigir ustedes al actual Presidente en funciones?, no, ¿y van a derogar ustedes estas leyes de Administración Local para que el nuevo gobierno, o apoyar al nuevo gobierno para que se deroguen? Para que realmente la Administración Local recupere su autonomía, evitemos las privatizaciones y cerrar empresas como Granada Innova que hubiera sido un elemento instrumental de gran interés para el ciclo integral del agua en esta provincia, desde lo público, por supuesto. A lo mejor esas son las cosas que habría que hacer, pero desgraciadamente ustedes que tienen responsabilidad de gobierno en otros ámbitos fueron los que crearon este cuello de botella y fueron los que impiden que se avance en otra línea porque no están dispuestos a derogarlos y encima, sin embargo, aquí tenemos la situación y la situación la dice

la prensa y los medios de comunicación en estos últimos días: "La autoridad fiscal alerta de que el déficit se debía hasta en 8.000 millones…, consecuencias: cierre presupuestario en el mes de julio" ¿Cómo les va a afectar esto a los ayuntamientos, diputaciones provinciales, administración autonómica? Yo ya he vivido un cierre de presupuesto y no en julio, sino en octubre, en la Junta de Andalucía y eso sí que fue en ejecución, dejándolo todo parado, absolutamente todo, lo que impidió que la Junta de Andalucía funcionara durante cuatro o cinco meses con un error terrible y ahí la Consejera tendrá que asumir su responsabilidad en el momento que lo hizo porque es que si no, nos lo explicaban, lo de los hombres de negro de Montoro que vendrían; aparte de encubrimiento del déficit de las comunidades. Pero ustedes acusan a los compañeros del partido socialista de deslealtad por decir que se iban a quitar los planes de obras y servicios y ustedes simplemente tuvieron el tiempo suficiente por los informes de Intervención en aquel momento, de ajustar su presupuesto y llegar a una no toma de decisiones apresurada y poder sacar los planes de obras y servicios. En esta situación, cuando esto llega, las aprobaciones y el trabajo realizado sobre los planes de obras y servicios estaba ya bastante avanzado. Simplemente aquí se habla de no ejecución, pero es verdad que para el año que viene son cinco millones más los que hay que no ejecutar; o sea que las dificultades van a seguir presentes. Pero si el PSOE hizo lo que usted dice, fue una actitud desleal porque dijo que no se iban a ejecutar los planes de obras y servicios y ustedes pensaban ejecutarlos al año siguiente, pues entonces lo mismo que ha dicho usted en la rueda de prensa diciendo que los planes de obras y servicios no se van a ejecutar, está al mismo nivel, con lo cual nos dice que hay un problema importante. Entonces yo les pido que cuando nosotros traemos aquí medidas y propuestas de racionalización de esta administración, intentamos que se avance en ese proceso de reorganización necesaria, porque los informes lo dicen claro, que así no podemos seguir funcionando, que esto va a volver a pasar, que la reestructuración no es una falta de motivación, son muchas cosas más y esto, como dice el término taurino, bueno no voy a utilizar términos taurinos pero, o se hace, o seguiremos con un problema que ya es estructural y entonces sí van a venir los hombres de negro, o de la Junta de Andalucía, o de donde corresponda, a intervenir esta administración, pero por una cosa absurda, por una ítem doméstico, como dice muy bien los informes, doméstico, que no aporta nada, que oprime y restringe la administración pública y está en sus manos el acabar con ese elemento. Con lo cual yo le ruego que tome usted las medidas oportunas, con sus compañeros de partido, y si no el compañero de Ciudadanos D. Francisco que ahora son también oposición influyente no solamente en Andalucía sino también en Madrid y han compuesto la mesa del Parlamento con los nacionalistas de derechas de Cataluña y de Euskadi, pues que influyan también y que hagan que de una vez este ataque frontal contra la autonomía local se acabe.

Seguidamente toma la palabra la Portavoz del Grupo Popular, Dña. Inmaculada Hernández diciendo: Que este ataque contra la autonomía local se acabe, cuando usted ha votado a favor hace un momento que se le quite a los pueblos, se les pase el rodillo y se les

quite los POYS, aunque parece que era de mentirijilla, pero que hemos aprobado que se les quite los POYS, mire Sr. Diputado Portavoz de IU, a lo largo de su exposición ha cometido muchísimos errores técnicos que no se los voy ni aclarar, ni a explicar, pero cuando uno entra en la materia tiene que asesorarse bien y tiene que estudiarse los temas. Yo no se lo voy a corregir ni a explicar; tenemos un grave problema, Presidente, porque el presupuesto el año que viene, lo que podamos crecer depende de la ejecución de este y por qué la regla de gasto sí se cumplió en el momento de hacer el presupuesto, pues porque el presupuesto presupone las partidas que se van a poner y en base a esos presupuestos sí se cumple esa regla de gasto pero lo que uno cree que va a ejecutar difiere mucho de lo que se va a ejecutar y cuando se ha hecho la liquidación se ha visto que no se cumplía el presupuesto, por eso hay que arreglarlo y hay que bajarlo. El tema es que se ha dicho ya por activa y por pasiva, el tema es que es un error cíclico, pero la única realidad es que ustedes no hacen nada para arreglar ese error y es que más no podemos hacer, nos ponemos a su disposición para aprobar entre todos las medidas que sean tendentes, que les vamos a echar una mano pero es su responsabilidad, de quien está gobernando. Sr. Portavoz de IU, cuando usted tenga un presidente, en funciones o como lo tenga, pues usted se dirige y le dice lo que le tenga que decir pero aquí la única realidad es que los ciudadanos en las urnas votan, en diciembre y votan otra vez ahora, hace muy poco y las dos veces deciden que sea el presidente del PP el que intente formar el gobierno, deciden que ustedes cada vez tengan menos apoyos y esa es la única realidad. Cuando usted tenga un presidente de Izquierda Unida, usted se dirige hacia él para que haga lo que estime oportuno y respecto a la retirada de la moción es usted el que habla de trueque; si ha habido trueques nos gustaría que lo contara usted aquí y nos lo explicase porque no entendemos su actitud. Otra cosa que nos choca muchísimo es que se dediquen a hacernos oposición a nosotros. Yo les voy a dar hechos; al margen de todo, la gran diferencia entre el plan económico financiero que se aprobó en la anterior legislatura y este, es que en la anterior legislatura no se hizo ningún ajuste por inejecución ni se dio de baja por anulación nada, simplemente nos comprometimos a aprobar el presupuesto con estabilidad presupuestaria. La diferencia es que aquí se dice: señoras y señores, nos confesamos que 25 millones de euros se van a dejar de hacer y nos quedamos tan tranquilos. Pues si nos quedamos tan tranquilos, somos capaces de irnos de vacaciones y encima hemos perdido dos meses y no hemos hecho ninguna reunión, ninguna comisión de trabajo, ninguna puesta a punto, pues si esto es lo que vamos a hacer de aquí adelante, pues Presidente será usted el presidente que de un plumazo se carga las inversiones de 2016 y eso es una realidad, aunque entiendo que no le guste oírlo pero usted está poniendo los espartos para que la Diputación no tenga ninguna razón de ser porque ya somos meros transmisores de dinero, el dinero de la Junta de Andalucía se lo adelantamos a los municipios, el dinero de las obras se lo damos a los pueblos y que ellos hagan sus obras, el dinero que llega por aquí se lo soltamos por allí, entonces para qué sirve la Diputación. Sr. Presidente ¿qué modelo de Diputación quiere usted? A qué nos vamos a dedicar? Explíquenos porque si solo vamos a ser meros transmisores de dinero pues mejor hablamos con Antonio

Jara y ponemos aquí una sucursal de BMN y quitamos la Diputación porque entonces no tiene sentido esta estructura tan mastodóntica, esta estructura tan grande, con ese presupuesto tan gigantesco y con ese personal que es lo mejor que tiene la Diputación y que tengamos a los funcionarios mano sobre mano, no tiene sentido. ¿Ese es el modelo que quieren? Porque usted, cuando empezó, en su discurso de investidura dijo que esta era la legislatura del agua y acabamos de dar de baja 2.400.000 euros que ya no se van a hacer en depuradoras, en este año no se va a hacer nada en el agua. Usted dice que es el modelo acercarse a los pueblos y el otro día aprobamos el plan de inversiones financieramente sostenibles donde Motril se le da 180 y a Juviles 140 y usted hoy aquí deja a 12 alcaldes sin planes de obras y servicios. Por favor, explíquenos a qué se quiere dedicar, qué Diputación quiere, cómo lo vamos a hacer porque lo único que ha hecho aquí es declarar de un plumazo que no hay inversiones, no aceptar la ayuda, no aceptar las propuestas de nadie y es que aquí ya hablamos de un ajuste de 25 y ya está previsto otro ajuste de 25 para el año siguiente. Entonces cómo vamos a hacer el presupuesto del año que viene ¿Qué empezamos, con menos cinco millones en inversiones? No tiene sentido, hay que trabajar, pero estamos cansados ya de comisiones de trabajo cuando no sirven para nada, cuando en una comisión de trabajo tratamos de centralizar servicios y el Diputado del gobierno va descentralizando servicios. Yo no pido más comisiones de trabajo porque a quien le toca trabajar es quien gobierna y sin embargo no hay ninguna propuesta; usted reconoce que es un error cíclico, que da igual quien gobierne se va a encontrar el mismo error pero ¿qué propuestas trae? Ninguna. No hacer nada y nos quieren vender con tranquilidad que es una medida inocua, que como no hacemos nada, pues no hacemos nada. Entonces, para qué sirve la Diputación; yo me sonrojo y nos vamos muy preocupados de vacaciones porque qué están haciendo ustedes, porque no se reúnen, hablar no hablan, ¿qué están haciendo ustedes? La gran parálisis que venimos denunciando que hay en esta casa, que es manifiesta y ya no es que lo diga el Grupo Popular, lo dice todo el mundo, lo dicen los funcionarios, las empresas, la gran parálisis hoy se va a certificar porque hoy es el Pleno del gran fracaso del socialismo en la provincia de Granada.

El Sr. Gómez Vidal argumenta lo siguiente: Yo creo que el cierre es la mejor expresión de la altura de miras que se tiene en esta Institución, pues mire, nada de gran fracaso, hay que poner sensatez y altura de miras en los debates y desde luego voy a intentar no perderla. En el debate todos hemos llegado a compartir que lo que origina la quiebra de la regla de gasto es un error de presupuestación porque se ejecuta con carácter plurianual; los planes se aprueban y se ejecutan algunas veces varios años después, hasta cinco o seis años después en esta casa. Esa es la realidad, no nos engañemos. ¿Por qué los cinco millones de 2017? Pues sencillamente porque presumimos que los planes de inversión de 2016 que sí se van a hacer, se va a hacer aproximadamente un 75%, ojalá, lo dice el Diputado en 2017, y el resto de los cinco millones será después. Pero al final hoy tenemos que tomar una decisión, los debates son ilustrativos para aprender pero como dice mi padre, hay que simplificar para decidir y hay que

tomar ya la decisión. Evidentemente aquí la decisión es que el marco normativo, que es el que es y que efectivamente me consta que lo ha cuestionado la Diputada y si ella me lo permite, se lo ha cuestionado al propio Ministro porque no tiene sentido que tengamos superávit, que tengamos ahorro y que no los podamos generar en inversión y en empleo; si es que lo compartimos todo ¿por qué tenemos que amortizar siete millones y pico de deuda? Porque lo dice la ley pero ¿por qué no lo podemos aplicar en empleo? ¿Para qué queremos amortizar deuda ahora que el dinero está tan barato? Es que no tiene ningún sentido. Pero ese es el marco y el marco nos dice que tenemos que aprobar en el Pleno de la Diputación un plan económico financiero y hemos puesto el que a juicio del área que dirijo es el más virtual, el más indoloro ¿cómo que no hay medidas? Un ajuste por inejecución y comentaba D. Juan Francisco el modelo de la Junta, el modelo de la Junta es que directamente barría los créditos y aquí los créditos no se tocan, los créditos siguen existiendo, se pueden hacer gasto contra esos créditosy si hacemos un esfuerzo en alguna inversión lo podremos aplicar al presupuesto de 2016; eso es lo bueno, esa es la medida, por eso hablo de una medida inocua, porque la realidad objetiva es que difícilmente vamos a ejecutar créditos de los planes de obras y servicios 2016 en 2016; los ejecutaremos en 2017, en 2018 con la realidad, con lo cual yo les pido que tengamos lealtad, tengamos altura de miras, tengámoslo, demos el aval a un plan económico financiero que viene de donde viene, al que le hacemos de un marco normativo con el que podemos ser especialmente críticos, pero que es necesario para que no venga alguien en sustitución de la Diputación de Granada a hacernos los deberes y que nos hagan lo de la Junta, que nos peguen un barrido en inversiones en cuyo caso tendremos que hacer la inversión el año que viene. Vamos a mantener esa reserva de créditos, que es lo inteligente, lo responsable y yo no me voy de vacaciones, no me fui el año pasado y este año no sé cuándo me iré porque tenemos que seguir trabajando con las inversiones financieramente sostenibles que se abre, ya les anuncio la convocatoria se publica el lunes, mal tiempo pero es el que toca para seguir ejecutando y generando empleo, luego tomemos la decisión, avalemos, yo le pido al Grupo Popular en este caso el mismo sentido de la Institución que tuvo el Partido Socialista en 2014 y que faciliten, con un sentido crítico profundamente crítico, que faciliten un instrumento que legalmente es preceptivo para que a la Institución no la intervengan. Es lo que le pido al Grupo Popular en su condición de grupo mayoritario y también se lo pido, lógicamente, a las tres fuerzas políticas. Y a partir de ahí está en manos de la Institución determinar, si quieren, guiar el destino con medidas, insisto, inocuas, porque las inversiones de esta provincia se van a seguir haciendo en 2016, son las de 2014, 2015 y anteriores, y se van a seguir haciendo inversiones. Vamos a seguir haciendo obras ¿es que lo dudamos? ¿Cómo vamos a decir con altura de miras que no vamos a hacer nada? ¿Cómo vamos a transmitir eso y cómo vamos a decir que los funcionarios están mano sobre mano? Yo me resisto a decir que los profesionales de esta casa están mano sobre mano, me parece una desconsideración hacia los propios profesionales, que con indicación o no indicación, son profesionales. Por tanto, insisto, el debate ha sido complejo, como era esperado en este punto, pero ahora toca la decisión y yo, desde

luego en nombre del Gobierno les invito a que voten que sí y desde luego recoger un reto, D. Juan Francisco, si hay que cambiar la presupuestación, en esa comisión de presupuestos que haremos cuando lo consideren, vamos a intentar cambiar la forma de presupuestar que es donde está y compartimos todos la perpetración de ese error cíclico que se reproduce en la Institución y que se va a seguir reproduciendo, lo hagamos o no lo hagamos, y el gobierno asumirá su responsabilidad porque es quien tiene que gobernar.

El Sr. Presidente señala lo siguiente: Ya que vamos a tener ciertas dificultades, al menos los partidos de izquierdas para gobernar este país y de alguna manera eliminar la regla de gasto, que es una regla injusta, efectivamente comparto con el Portavoz de Izquierda Unida que la lectura que la regla de gasto no es otra que aminorar lo máximo posible la administración pública y todo lo que suponen elementos públicos. Evidentemente ha quedado claro que es incompatible el sistema que tenemos de planes de inversiones con carácter bianual con el cumplimiento de la regla de gasto, es una realidad que se vivió por el anterior gobierno y que nosotros creíamos que lo habíamos cumplido, es verdad, pero que nos hemos enterado en el mes de junio de que no la habíamos cumplido. Eso significa que tendremos que tomar medidas si se mantiene este elemento fiscal, de hacienda, que es la regla de gasto donde hay que tomar medidas para el futuro. Ahora no nos queda nada más que de alguna manera superar este trámite, para mí lamentable y que no deberíamos de tener por qué hacerlo pero evidentemente tenemos acatar la ley, porque de no hacerlo tiene sus consecuencias también que serían bastante perversas o al menos intranquilizantes para la propia Institución, que podamos tomar medidas desde el punto de vista presupuestario y desde el punto de vista de anticipar en los planes futuros que sería el siguiente bienio, evidentemente podemos empezar en enero a ir diseñando estos planes, ir pidiendo a los ayuntamientos las previsiones que tienen, no solamente en el plan de obras y servicios sino también en el de carreteras, en el de instalaciones deportivas… En todas las inversiones previsibles avanzar bastante al objeto de llegar al año 2016 con gran parte de la tarea administrativa desarrollada y que podamos ejecutar un presupuesto con normalidad, manteniendo el carácter bianual. Evidentemente la otra opción sería quitarle la segunda bianualidad el carácter bianual, creo que a los ayuntamientos, ni siquiera a la propia institución nos interesa, los ayuntamientos porque contar con dos anualidades les permiten acometer inversiones más potentes en sus municipios, en el plan de obras y servicios, y no sería positivo para ellos. De una u otra manera, evidentemente somos un gobierno en minoría que necesita del gobierno de la mayor parte de los grupos políticos para resolver los problemas que tenemos, este es un problema evidentemente, como decía la portavoz del PP es un problema estructural, no es solamente coyuntural de este bienio, ha pasado antes y evidentemente pasará con posterioridad. Todos tenemos que cumplir las normas, el no cumplirlas tal y como están diseñadas evidentemente tienen malas consecuencias y yo les invito a todos los grupos, aparte de invitarles a ver si somos capaces de cambiar el reglamento y poder hacer a medio día una interrupción adecuada, invité a los

portavoces a que lo hicieran, veo que no me han hecho ningún caso todavía y eso evidentemente lo vamos a pagar colectivamente en este Pleno, como es natural, así que les invito a que participen, no quiero que se quede nadie fuera, sr. Portavoz del PP, me gustaría que participáramos todos en este diseño futuro a nivel presupuestario o a nivel de planificación y organización por anticipado de la previsión de inversiones que tengamos en el futuro y que nos acostumbremos a hacer las cosas de otra manera, porque evidentemente no es serio estar un año sí y otro no, un año cumpliendo y otro año forzosamente incumpliendo y tener que hacer un plan de reajuste porque no es lógico que tengamos que estar funcionando siempre así.

Acto seguido el Presidente procede a la votación del asunto, arrojando el siguiente resultado:

Votos a favor: 14 (PSOE, CIUDADANOS, VAMOS GRANADA)

Votos en contra: 13 (PP, IU)

Ninguna abstención.

En consecuencia, el Pleno, por mayoría, adopta los siguientes ACUERDOS:

Primero.- Aprobar el Plan Económico-Financiero 2016/2017 de la Excma. Diputación Provincial de Granada por incumplimiento de la regla de gasto en la liquidación del ejercicio 2015 según el modelo normalizado facilitado a tal efecto pode la Oficina Virtual para la Coordinación Financiera con las entidades locales (OVEELL), aceptándose los términos y medidas contenidas en el mismo.

Segundo.- Facultar a la Intervención Provincial para la remisión del contenido del anterior modelo a través de la aplicación telemática denominada PEFEL2 habilitada para ello por parte de la Oficina Virtual para la Coordinación Financiera con las entidades locales (OVEELL).

Tercero. - Remitir el citado Plan a la Consejería de Hacienda y Administración Pública de la Junta de Andalucía como órgano de tutela financiera a los efectos de su aprobación definitiva y seguimiento.

17º.- EXPEDENTE DE RECTIFICACIÓN DEL INVENTARIO DE BIENES Y DERECHOS 2015.

El Sr. Vicepresidente 4º y Diputado-Delegado de Recursos Humanos, Economía y Patrimonio, en uso de las atribuciones conferidas por los artículos 33 y 34 de la Ley 7/1.985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y en virtud de delegación conferida por Resolución de Presidencia de fecha 17 de julio de 2015.

Visto el Acuerdo de Pleno de la Diputación de Granada, de fecha 21 de mayo de 2015, que aprueba la rectificación del Inventario General de Bienes, correspondiente al ejercicio 2014.

Visto el informe jurídico emitido por la Sección de Patrimonio de fecha 04 de julio de 2016.

Vistos los artículos 57, 58, 59, 60 y 61 de la Ley 7/1999, de 29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía; artículo 98 del Decreto 18/2006, de 24 de enero, por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, artículos. 31, 32, 33 y 34 del RD 1372/1986, de 13 de junio que aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales; y artículo. 32.1º y 4º de la Ley 33/2003, de 3 de noviembre, del Patrimonio de las Administraciones Públicas, y en aplicación de lo dispuesto en el Manual de Normas y Procedimientos para gestión del Patrimonio aprobado por el Pleno de esta Corporación:

PROPONE que por mayoría ordinaria del Pleno, de conformidad con el artículo 47.1º de la Ley 7/1.985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, y artículo 100.1 del Decreto 18/2006, de 24 de enero, que aprueba Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, se adopte el siguiente **ACUERDO:**

PRIMERO.- Aprobar la Rectificación del Inventario de Bienes y Derechos de la Excma. Diputación Provincial de Granada, referida al periodo comprendido entre 01 de enero y 31 de diciembre de 2015, incorporando las siguientes altas, bajas y modificaciones producidas en los epígrafes que a continuación se expone:

EPÍGRAFE 1 BIENES INMUEBLES

ALTAS

Cod. Clasif.	Nom. Clasif.	Código	Nombre	Término o paraje
120301	OBRAS CIVILES DE USO PUBLICO	23435	FUENTE FOTOVOLTAICA	Edificio CIE
120302	OBRAS CIVILES DE SERVICIO PUBLICO	22314	PLANTA DE TRANSFERENCIA DE RESIDUOS SÓLIDOS URBANOS GUADIX-MARQUESADO	Guadix. Cortijo ""La Atala"". Polígono 59, parcela 32. Polígono 60, parcela 30
120302	OBRAS CIVILES DE SERVICIO PUBLICO	22315	PLANTA DE RECUPERACIÓN Y COMPOSTAJE DE RESIDUOS SÓLIDOS URBANOS DE ALHENDÍN	Alhendín. Sitio del Pedregal. Polígono 10, parcelas: 23,24,25,26,27,28,29,30,34,35,36,39,40,41,42,43 y 44. Polígono 11, parcelas: 25,26,27,28,29,30,31 (parte), 32,33,34,35,36,37,38,39,40,41,42,43,44 y 45. Polígono 12 parcelas: 116 y 117
120302	OBRAS CIVILES DE SERVICIO PUBLICO	22316	PLANTA DE RECUPERACIÓN Y COMPOSTAJE DE RESIDUOS SÓLIDOS URBANOS DE VELEZ DE BENAUDALLA	Vélez de Benaudalla. Pago de la Gorgoracha, sitio ""Cañada de las Alcubillas"". Polígono 12, parcela 160.
120302	OBRAS CIVILES DE SERVICIO PUBLICO	22368	PLANTA DE TRANSFERENCIA DE RESIDUOS SÓLIDOS URBANOS DE BAZA	Baza. Paraje Cañada del Jaque. Polígono 5, parcelas 136, 50, 52, 54, 55, 56, 57, 58, 59 y 60.
120302	OBRAS CIVILES DE SERVICIO PUBLICO	22369	PLANTA DE TRANSFERENCIA DE RESIDUOS SÓLIDOS URBANOS DE IZNALLOZ	Iznalloz. Parcela en la Solana. Cañada de Periate llamada Vega del Canalón. Polígono 25, parcela 76
120302	OBRAS CIVILES DE SERVICIO PUBLICO	22370	PLANTA DE TRANSFERENCIA DE RESIDUOS SÓLIDOS URBANOS DE MONTEFRIO	Montefrio. Porción del Cortijo de ""Ruiz Pérez"". Polígono 13, parcela 7
120302	OBRAS CIVILES DE SERVICIO PUBLICO	22371	PLANTA DE TRANSFERENCIA DE RESIDUOS SÓLIDOS URBANOS DE ALMUÑECAR	Almuñecar. Pago Cotobro. Polígono 30, parcelas 198, 200 (parte) y 204.
120302	OBRAS CIVILES DE SERVICIO PUBLICO	22372	PLANTA DE TRANSFERENCIA DE RESIDUOS SÓLIDOS URBANOS DE CADIAR	Cadiar. Pago de los Barranquillos. Polígono 8, parcela 73.
120302	OBRAS CIVILES DE SERVICIO PUBLICO	22373	PLANTA DE TRANSFERENCIA DE RESIDUOS SÓLIDOS URBANOS DE LOJA	Loja. Monte Hacho. Polígono 11, parcela 302 (parte)
120302	OBRAS CIVILES DE SERVICIO PUBLICO	22374	PLANTA DE TRANSFERENCIA DE RESIDUOS SÓLIDOS URBANOS DE HUESCAR	Huéscar. Pago del Parpacen. Paraje Hoyas Vacas. Polígono 7, parcela 689.

Se proponen estas altas con objeto de la regularización de la información del inventario en el programa de gestión patrimonial (GPA). Se dan de alta las construcciones.

BAJAS

Cod. Clasif.	Nom. Clasif.	Código	Nombre	Término o paraje
120102	EDIFICIOS SOCIALES Y ASISTENCIALES	12346	HOSPITAL DE SAN JUAN DE DIOS. FINCA Nº 1	Granada. C/ San Juan de Dios, 11. Finca de forma rectangular, en planta baja, a la izquierda del vestíbulo de entrada principal al hospital. con entrada y salida por el citado vestíbulo y por la galería cubierta del patio principal adyacente.
120102	EDIFICIOS SOCIALES Y ASISTENCIALES	12347	HOSPITAL DE SAN JUAN DE DIOS. FINCA Nº 2	Granada. Calle San Juan de Dios, 11. Finca en forma de ""L"", tiene su entrada y salida por el vestíbulo principal de entrada al hospital y por la galería cubierta del patio principal adyacente

Por Acuerdo Pleno de 24/03/2015, se aprueba la cesión gratuita de parte del Hospital San Juan de Dios a la Orden Hospitalaria de San Juan de Dios. Escritura nº 797, de 27 de abril de 2015, ante el notario D. Leopoldo Ocaña Cabrera, de cesión gratuita y extinción de división horizontal.

SEGREGACIÓN

La Orden HAP/1781/2013, de 20 de septiembre, por la que se aprueba la instrucción del modelo normal de contabilidad local, regula la segregación de suelo y construcción cuando se trate de infraestructuras destinadas al uso general. En cumplimiento de esta orden y respecto a toda la Red Provincial de Carreteras de Diputación se segrega terreno y construcción.

Cod. Clasif.	Nom. Clasif.	Código	Nombre	Bien segregado
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23575	Terreno GR-9109 De Cúllar a Límite de Provincia de Almería	11257
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23579	Terreno GR-9107 De A-330 a GR-9104 (Orce)	11255
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23583	Terreno GR-9106 De A-4200 a Límite de Provincia de Jaén	11254
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23587	Terrenos GR-9105 De GR-9106 a la A-326	11253
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23591	Terreno GR-9104 De A-330 (Galera) a L.P. Almería (Pozo de la Rueda)	11252
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23595	Terreno GR-9103 De Las Cucharetas a GR-9106	11251
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23599	Terreno GR-9102 De GR-9105 (Almontaras) a Castilléjar	11250
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23603	Terreno GR-9101 De A-326 a A-4301 por Duda (Huéscar)	11249
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23607	Terreno GR-9100 De A-4301 a A-317 (Puebla de Don Fadrique)	11248
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23611	Terreno GR-8101 De Límite de Provincia de Almería a Caniles	11247
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23615	Terreno GR-8100 De A-92N a A-315 (Freila)	11246
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23619	Terreno GR-7100 De A-92N a A-315	11245
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23623	Terreno GR-6104 De A-92 a Estación de Huéneja	11238
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23627	Terreno GR-6103 De A-92 a Charches	11237
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23631	Terreno GR-6102 De A-92N a A-92N por Gor	11236
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23635	Terreno GR-6100 De GR-6101 a A-92N	11234
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23639	Terreno GR-5201 De A-337 (La Calahorra) a Aldeire	11222
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23643	Terreno GR-5200 De A-337 a Ferreira	11221
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23647	Terreno GR-4304 De El Turro a A-402 (Moraleda de Zafayona)	11206
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23651	Terreno GR-4303 De A-338 a GR-3302 (Arenas del Rey)	11205

Cod. Clasif.	Nom. Clasif.	Código	Nombre	Bien segregado
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23655	Terreno GR-4302 De A-338 (Pantano de los Bermejales) a GR-3307	11204
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23659	Terreno GR-4104 De la Peza a A-325 (Benalúa)	11195
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23663	Terreno GR-3422 De GR-3419 a Calicasas	11187
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23667	Terreno GR-3421 De GR-3424 (Pulianas) a Peligros	11186
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23671	Terreno GR-3419 De El Chaparral (A-44) a GR-3424 (Güevejar)	11184
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23675	Terreno GR-3418 De Maracena a la Torrecilla	11183
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23679	Terreno GR-3417 De Maracena a A-92G (Santa Fe) por Albolote y Atarfe	11182
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23683	Terreno GR-3312 De GR-3402 (Chimeneas a GR-3400 (Castillo de Tajarja)	11163
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23687	Terrenos GR-3311 De Cúllar Vega a Gabia Grande	11162
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23691	Terrenos GR-3310 De GR-3402 (Ventas de Huelma) a A-4151 (Cacín)	11161
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23695	Terrenos GR-3308 De A-385 a Planta de Residuos Sólidos (Alhendín)	11159
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23699	Terrenos GR-3307 De A-338 a GR-3302 (Fornes)	11158
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23703	Terrenos GR-3306 De Gabia Grande a Gabia Chica	11157
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23707	Terreno GR-3305 De GR-3303 (Granada) a GR-3304 (Vegas del Genil)	11156
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23711	Terreno GR-3304 De A-338 (Churriana) a Pte. de los Vados	11155
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23715	Terreno GR-3301 De A-44 a GR-3209 Dílar	11152
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23719	Terreno GR-3300 De GR-3208 (Albuñuelas) a GR-3204 (Restábal)	11151
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23723	Terreno GR-3210 De GR-3208 a Cónchar	11150
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23727	Terrenos GR-3207 De GR-3204 (Talará) a Chite	11147
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23731	Terrenos GR-3206 De Murchas a GR-3204 (Talará)	11146
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23735	Terreno GR-3205 De N-323b a Nigüelas	11145
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23743	Terreno GR-3202 De A-395 (Granada) a Monachil	11142
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23747	Terreno GR-3200 De A-4026 (Pinos Genil) a Güéjar Sierra	11140
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23751	Terreno GR-3107 De A-4003 a Beas de Granada	11139
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23755	Terreno GR-3106 De Diezma a A-308 (Darro)	11138
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23759	Terreno GR-3105 De A-308 a A-4001 (Dirección Piñar)	11137
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23763	Terreno GR-3104 De Iznalloz a A-308 (Dirección Bogarre)	11136
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23767	Terreno GR-3103 de Granada a Alfacar	11135
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23771	Terreno GR-4103 De A-308 a GR-4102 (Huélago)	11194
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23775	Terreno GR-4102 De A-401 a A-325 (Cruce Pedro Martínez)	11193
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23779	Terreno GR-4100 De A-323 (Búlar) a GR-3100 (Domingo Pérez)	11191
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23783	Terreno GR-3420 De A-4076 (Puente de Colomera) a A-403 (Benalúa de las Villas)	11185
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23787	Terreno GR-3402 De A-92 (Cijuela) a A-338 (Ventas de Huelma)	11167
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23793	Terreno GR-3425 De Valderrubio a A-336	11190
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23797	Terreno GR-3415 De GR-3416 a Linomes	11180

Cod. Clasif.	Nom. Clasif.	Código	Nombre	Bien segregado
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23801	Terreno GR-3414 De GR-3408 a Puerto Lope	11179
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23805	Terreno GR-3413 De GR-3408 a A-4076 (Cruce Colomera)	11178
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23809	Terreno GR-3412 De Caparacena a Pinos Puente	11177
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23813	Terreno GR-3409 De N-432 (Venta de Algarra) a Íllora	11174
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23817	Terreno GR-3409 De N-432 (Venta de Algarra) a Íllora	11174
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23821	Terreno GR-3407 De Íllora a GR-3410	11172
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23825	Terreno GR-3406 De GR-3405 a N-432 (Sierra Elvira)	11171
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23829	Terreno GR-3405 De Fuente Vaqueros a GR-3417 (Atarfe)	11170
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23833	Terreno GR-3404 De Chauchina a Romilla	11169
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23837	Terreno GR-3302 De A-4050 a A-4150 (Játar)	11153
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23841	Terreno GR-3208 De antigua N-323 (Venta del Zahor) a Albuñuelas	11148
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23845	Terreno GR-3201 De A-4026 a A-4105 (Conexión A-92)	11141
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23849	Terreno GR-6400 De GR-5400 (Cruz de Bujeo) a A-333	11244
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23860	Terreno GR-6204 De A-4131 a N-340 (Castillo de Baños)	11243
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23864	Terreno GR-6203 De A-4131 a N-340	11242
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23868	Terreno GR-6201 De GR-5202 a Los Montoros	11240
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23872	Terreno GR-6200 De A-4130 (Válor) a Nechite	11239
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23876	Terreno GR-5401 De A-335 a Lojilla	11233
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23880	Terreno GR-5300 De A-4050 (Jete) a N-323	11231
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23884	Terreno GR-5209 De Motril a N-340 (Castell de Ferro)	11230
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23888	Terreno GR-5208 De A-4133 a Lagos (Planta de Vélez y Lagos)	11229
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23892	Terreno GR-5207 De Lújar a GR-5209	11228
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23896	Terreno GR-5206 De A-4131 a N-340 (Castell de Ferro) por Rubiete	11227
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23900	Terreno GR-5205 De Alcázar a A-4131	11226
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23904	Terreno GR-5204 De A-4131 a A-345 (Contraviesa)	11225
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23908	Terreno GR-5203 De GR-5204 (La Contraviesa) a Alfornón	11224
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23912	Terreno GR-5105 De Pedro Martínez a GR-5100	11220
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23916	Terreno GR-5103 De A-325 a GR-6101 (Baños de Alicún)	11218
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23920	Terreno GR-5102 De A-401 a Gobernador	11217
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23924	Terreno GR-5101 De Torre-Cardela a GR-6101 (Villanueva de las Torres)	11216
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23929	Terreno GR-5100 De Montejícar a GR-6101 (Dehesas de Guadix)	11215
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23933	Terreno GR-4407 De Huétor Tájar a A-4154 (Loja) por la Esperanza	11214
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23937	Terreno GR-4406 De N-323a (Campotéjar) a GR-3100 (Dehesas Viejas)	11213
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23941	Terreno GR-4405 De N-323a a Montillana y Trujillos	11212
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23945	Terreno GR-4403 De Tocón a Huétor Tájar	11210
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23949	Terreno GR-4301 De Lentegí a A-4050	11203

Cod. Clasif.	Nom. Clasif.	Código	Nombre	Bien segregado
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23953	Terreno GR-4401 De A-92 a Villanueva Mesía	11208
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23957	Terreno GR-4400 De A-92 a Huétor Tájar	11207
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23961	Terreno GR-4203 De Güájar Fondón a GR-3204	11201
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23965	Terreno GR-4202 De Órgiva a los Agustines	11200
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23969	Terreno GR-4201 De Cáñar a A-4132	11199
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23973	Terreno GR-4200 De Soportújar a A-4132	11198
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23977	Terreno GR-4106 De GR-3106 a Sillar Baja	11197
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23981	Terreno GR-3416 De Tózar a N-432	11181
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23985	Terreno GR-3410 De N-432 (Puerto Lope) a A-4154	11175
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23989	Terreno GR-3204 De N-323a (Lecrín) a N-323 (La Bernardilla)	11144
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23993	Terreno GR-5104 De A-4101 (Guadix) a GR-5201 (La Calahorra)	11219
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	23997	Terreno GR-4300 De Güajar Alto a GR-3204 (Güajar Faragüit)	11202
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	24001	Terreno GR-4105 De Lugros a GR-4104 (Purullena)	11196
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	24005	Terreno GR-3423 De A-44 a Iznalloz por Deifontes	11188
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	24009	Terreno GR-3424 De Granada (A-4006) a Cogollos Vega (Instituto)	11189
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	24013	Terreno GR-3401 De A-92 (Chauchina) a Obéilar	11166
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	24017	Terreno GR-3400 De A-92 (Peñuelas) a GR-3312 (Castillo de Tajarja)	11165
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	24021	Terreno GR-3303 De Granada a N-323a (Alhendín)	11154
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	24025	Terreno GR-3209 De Granada (A-395) a Dílar	11149
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	24029	Terreno GR-3101 de GR-3424 a A-4002 (Puerto Lobo)	11133
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	24033	Terreno GR-3100 De N-323a (Venta de la Nava) a JA-4204 (L.P. de Jaén)	11132
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	24037	Terreno GR-9108 De Benamaurel a A-330 (Cúllar)	11256
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	24041	Terreno GR-6202 De GR-5202 a Turón	11241
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	24045	Terreno GR-5202 De A-345 (Venta del Emplame) a A-4136 (Cruce de las Palomas)	11223
110101	TERRENOS NO URBANIZABLES	24049	Terreno GR-3313 De GR-3304 a Santa Fe	11164

EPÍGRAFE 2 DERECHOS REALES

ALTAS

Cod. Clasif.	Nom. Clasif.	Código	Nombre	Término o paraje
120102	EDIFICIOS SOCIALES Y ASISTENCIALES	22901	CENTRO COMARCAL DE DROGODEPENDENCIAS DE MOTRIL (AYUNTAMIENTO DE MOTRIL)	Motril. C/ Cercado de la VIrgen 3, 18.600
120102	EDIFICIOS SOCIALES Y ASISTENCIALES	22902	CENTRO OCUPACIONAL DE INSERCIÓN SOCIAL. CENTRO DE DIA (AYUNTAMIENTO DE GRANADA)	Granada. C/ Nazaries, 5
120102	EDIFICIOS SOCIALES Y ASISTENCIALES	22903	CENTRO OCUPACIONAL DE INSERCIÓN SOCIAL (C.O.I.S. NORTE) AYUNTAMIENTO DE GRANADA	Granada. Plaza Rey Badis, s/n

Convenio de colaboración entre la Consejería de Igualdad, Salud y Políticas Sociales y la Diputación Provincial de Granada en materia de drogodependencias y adicciones, de fecha 29 de septiembre de 2014. Relación de centros de drogodependencias en la Provincia de Granada, cedidos por los Ayuntamientos de Motril y Granada.

BAJAS

No se han registrado en este epígrafe.

EPÍGRAFE 3

MUEBLES DE CARÁCTER HISTÓRICO, ARTÍSTICO O DE CONSIDERABLE VALOR ECONÓMICO

ALTAS

Cod. Clasif.	Nom. Clasif.	Código	Nombre	F. Alta	Nom. T. Adq.	Nom. Ubicación
320110	FOTOGRAFÍA NO BIC	22535	IMPERIO (o K.D.) AUTOR: JORGE RIBALTA	21/07/2015	DONACIÓN O CESIÓN GRATUITA	CENTRO DE ARTE ""JOSE GUERRERO""
320109	OBRA GRÁFICA NO BIC	22860	EL COLOR EN LA POESIA AUTOR: JOSE GUERRERO	14/10/2015	DONACIÓN O CESIÓN GRATUITA	CENTRO DE ARTE ""JOSE GUERRERO""
320106	PINTURAS NO BIC	22911	SUICIDIO DE GANIVET 29-XI-1898. AUTOR: EDUARDO ARROY0	28/10/2015	INVENTARIO	EDIFICIO CIE

BAJAS

No se han registrado en este epígrafe.

EPÍGRAFE 4. VALORES MOBILIARIOS

ALTAS

No se han registrado en este epígrafe.

BAJAS

Cod. Clasif.	Nom. Clasif.	Código	Nombre	C. Adquisición	F. Alta	F. Baja
410101	INVERSIONES PERMANENTES EN CAPITAL	1230	ACCIONES (INICIATIVAS LIDER ALPUJARRA, S.A.)	15.025,30	11/10/1996	08/10/2015
410101	INVERSIONES PERMANENTES EN CAPITAL	1362	ACCIONES (CLUB BALONCESTO GRANADA, S.A.D.)	60.101,21	25/11/1998	08/10/2015

EPÍGRAFE 5 DERECHOS DE CARÁCTER PERSONAL

ALTAS

Cod. Clasif.	Nom. Clasif.	Código	Nombre	C. Adquisición	F. Alta	Nom. C. Gestor
510101	SOFTWARE	20673	SOFTWARE DE DISEÑO	51,72	01/01/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22317	MISCROSOFT WINDOWS 7 PROFESIONAL 64 BITS EOM SP1	165,21	25/03/2015	SERVICIOS GENERALES AREA DE PRESIDENCIA
510101	SOFTWARE	22318	SOFTVWARE OFFICE PROPLUS 2013 OLP NL GOV PARA ORDENADOR DE MAY AZNARTE PADIAL DEL SERVCIOO DE MEDIO AMBIENTE	496,02	25/03/2015	DEPARTAMENTO DE MEDIO AMBIENTE
510101	SOFTWARE	22326	WINDOWS 7 PROFESSIONAL	158,51	09/04/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22330	OFFICE	337,59	07/04/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22331	OFFICE	337,59	07/04/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22332	OFFICE	337,59	07/04/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22333	OFFICE	337,59	07/04/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22334	OFFICE	337,59	07/04/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22335	OFFICE	337,59	07/04/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22336	OFFICE	337,59	07/04/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22337	OFFICE	337,59	07/04/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22338	OFFICE	337,59	07/04/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22339	OFFICE	337,59	07/04/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22340	OFFICE	337,59	07/04/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22341	OFFICE	337,59	07/04/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22347	OFFICE	495,00	09/04/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22350	OFFICE	371,00	07/04/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22351	OFFICE	371,00	07/04/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22353	OFFICE	490,00	07/04/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22354	OFFICE	490,00	07/04/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22355	DREANWEAVER	435,45	09/04/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22385	OFFICE	7.246,50	14/04/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22404	OFFICE STD	7.246,50	15/04/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22443	AMPLIACION LICENCIAS PROG. CYPE	4.233,79	21/05/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22444	PROGRAMA INFRAESTRUCTURAS URBANAS Y HEO	4.196,89	21/05/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22448	LICENCIAS AUTOCAD	6.168,58	20/03/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22467	LICENCIAS AUTOCAD	848,51	20/03/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22468	LICENCIAS AUTOCAD	544,48	20/03/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22469	LICENCIAS AUTOCAD	5.033,60	20/03/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22470	LICENCIAS AUTOCAD	5.033,60	20/03/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN

Cod. Clasif.	Nom. Clasif.	Código	Nombre	C. Adquisición	F. Alta	Nom. C. Gestor
510101	SOFTWARE	22471	LICENCIAS AUTOCAD	5.033,60	20/03/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22472	LICENCIAS AUTOCAD	5.033,60	20/03/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22473	LICENCIAS AUTOCAD	5.033,60	20/03/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22474	LICENCIAS AUTOCAD	5.033,60	20/03/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22475	LICENCIAS AUTOCAD	5.033,60	20/03/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22476	LICENCIAS AUTOCAD	5.033,60	20/03/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22477	LICENCIAS AUTOCAD	5.033,60	20/03/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22478	LICENCIAS AUTOCAD	982,22	20/03/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22479	LICENCIAS AUTOCAD	982,22	20/03/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22480	LICENCIAS AUTOCAD	982,22	20/03/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22481	LICENCIAS AUTOCAD	982,22	20/03/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22482	LICENCIAS AUTOCAD	982,22	20/03/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22483	LICENCIAS AUTOCAD	982,22	20/03/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22484	LICENCIAS AUTOCAD	982,22	20/03/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22485	LICENCIAS AUTOCAD	982,22	20/03/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22486	LICENCIAS AUTOCAD	982,22	20/03/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22512	TLP 5.0 GOBIERNO ACROBAT PARA WINDOWS	372,00	23/06/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22513	TLP 5.0 GOBIERNO ACROBAT PARA WINDOWS	372,00	23/06/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22514	TLP 5.0 GOBIERNO ACROBAT PARA WINDOWS	372,00	23/06/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22515	TLP 5.0 GOBIERNO ACROBAT PARA PLATAFORMA MULTIPLE	597,36	23/06/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22528	SOFTWARE GS GES	18.755,00	26/05/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22551	MICROSOFT OFFEICESTD 2013 OLP GOV	325,49	22/07/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22552	MICROSOFT OFFEICESTD 2013 OLP GOV	325,49	22/07/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22553	MICROSOFT OFFEICESTD 2013 OLP GOV	325,49	22/07/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22554	MICROSOFT OFFEICESTD 2013 OLP GOV	325,49	22/07/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22555	MICROSOFT OFFEICESTD 2013 OLP GOV	325,49	22/07/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22556	MICROSOFT OFFEICESTD 2013 OLP GOV	325,49	22/07/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22557	MICROSOFT OFFEICESTD 2013 OLP GOV	325,49	22/07/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22558	MICROSOFT OFFEICESTD 2013 OLP GOV	325,49	22/07/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22559	MICROSOFT OFFEICESTD 2013 OLP GOV	325,49	22/07/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22560	MICROSOFT OFFEICESTD 2013 OLP GOV	325,49	22/07/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22561	MICROSOFT OFFEICESTD 2013 OLP GOV	325,49	22/07/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22562	MICROSOFT OFFEICESTD 2013 OLP GOV	325,49	22/07/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN

Cod. Clasif.	Nom. Clasif.	Código	Nombre	C. Adquisición	F. Alta	Nom. C. Gestor
510101	SOFTWARE	22563	MICROSOFT OFFEICESTD 2013 OLP GOV	325,49	22/07/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22564	MICROSOFT OFFEICESTD 2013 OLP GOV	325,49	22/07/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22565	MICROSOFT OFFEICESTD 2013 OLP GOV	325,49	22/07/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22566	MICROSOFT OFFEICESTD 2013 OLP GOV	325,49	22/07/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22567	MICROSOFT OFFEICESTD 2013 OLP GOV	325,49	22/07/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22568	MICROSOFT OFFEICESTD 2013 OLP GOV	325,49	22/07/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22569	MICROSOFT OFFEICESTD 2013 OLP GOV	325,49	22/07/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22570	MICROSOFT OFFEICESTD 2013 OLP GOV	325,49	22/07/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22571	MICROSOFT OFFEICESTD 2013 OLP GOV	325,49	22/07/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22572	MICROSOFT OFFEICESTD 2013 OLP GOV	325,49	22/07/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22589	LICENCIA SERVIDOR SOFTWARE DE TRAZABILIDAD COCINAS CENTROS ARMILLA	290,40	26/05/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22590	LICENCIA SERVIDOR SOFTWARE DE TRAZABILIDAD COCINAS HUESCAR	290,40	26/05/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22591	LICENCIA USUARIO SOFTWARE DE TRAZABILIDAD COCINAS CENTROS ARMILLA	484,00	26/05/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22592	LICENCIA USUARIO SOFTWARE DE TRAZABILIDAD COCINAS CENTROS ARMILLA	484,00	26/05/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22593	LICENCIA USUARIO SOFTWARE DE TRAZABILIDAD COCINAS CENTROS ARMILLA	484,00	26/05/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22594	LICENCIA USUARIO SOFTWARE DE TRAZABILIDAD COCINAS HUESCAR	363,00	26/05/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22595	LICENCIA USUARIO SOFTWARE DE TRAZABILIDAD COCINAS HUESCAR	363,00	26/05/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22596	LICENCIA USUARIO SOFTWARE DE TRAZABILIDAD COCINAS HUESCAR	363,00	26/05/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22597	LICENCIA USUARIO SOFTWARE DE TRAZABILIDAD COCINAS HUESCAR	363,00	26/05/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22598	LICENCIA USUARIO SOFTWARE DE TRAZABILIDAD COCINAS HUESCAR	363,00	26/05/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22602	SOFTWARE SERVIDOR COPIAS DE SEGURIDAD	3.649,00	10/09/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22929	WINDOWS 8.1	159,00	03/11/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	22991	ADOBE PROFESIONAL GOB	578,00	23/11/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23065	OFFICE 2016 PROFESIONAL	544,00	15/12/2015	PROMOCION ECONOMICA Y EMPLEO
510101	SOFTWARE	23066	OFFICE 2016 PROFESIONAL	544,00	15/12/2015	PROMOCION ECONOMICA Y EMPLEO
510101	SOFTWARE	23067	OFFICE 2016 PROFESIONAL	544,00	15/12/2015	PROMOCION ECONOMICA Y EMPLEO
510101	SOFTWARE	23068	OFFICE 2013 HOME AND BUSINESS	295,00	15/12/2015	PROMOCION ECONOMICA Y EMPLEO
510101	SOFTWARE	23069	OFFICE 2013 HOME AND BUSINESS	295,00	15/12/2015	PROMOCION ECONOMICA Y EMPLEO

Cod. Clasif.	Nom. Clasif.	Código	Nombre	C. Adquisición	F. Alta	Nom. C. Gestor
510101	SOFTWARE	23070	OFFICE 2013 HOME AND BUSINESS	295,00	15/12/2015	PROMOCION ECONOMICA Y EMPLEO
510101	SOFTWARE	23071	OFFICE 2013 HOME AND BUSINESS	295,00	15/12/2015	PROMOCION ECONOMICA Y EMPLEO
510101	SOFTWARE	23072	OFFICE 2013 HOME AND BUSINESS	295,00	15/12/2015	PROMOCION ECONOMICA Y EMPLEO
510101	SOFTWARE	23073	OFFICE 2013 HOME AND BUSINESS	295,00	15/12/2015	PROMOCION ECONOMICA Y EMPLEO
510101	SOFTWARE	23074	OFFICE 2013 HOME AND BUSINESS	295,00	15/12/2015	PROMOCION ECONOMICA Y EMPLEO
510101	SOFTWARE	23075	OFFICE 2013 HOME AND BUSINESS	295,00	15/12/2015	PROMOCION ECONOMICA Y EMPLEO
510101	SOFTWARE	23151	OFFICESTD 2016 OLP	344,00	09/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23152	OFFICESTD 2016 OLP	344,00	09/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23153	OFFICESTD 2016 OLP	344,00	09/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23154	OFFICESTD 2016 OLP	344,00	09/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23155	OFFICESTD 2016 OLP	344,00	09/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23160	OFFICESTD 2016 OLP	344,00	09/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23161	OFFICESTD 2016 OLP	344,00	09/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23162	OFFICESTD 2016 OLP	344,00	09/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23163	OFFICESTD 2016 OLP	344,00	09/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23164	OFFICESTD 2016 OLP	344,00	09/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23165	OFFICESTD 2016 OLP	344,00	09/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23166	OFFICESTD 2016 OLP	344,00	09/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23174	OFFICESTD 2016 OLP	344,00	09/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23175	OFFICESTD 2016 OLP	344,00	09/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23176	OFFICESTD 2016 OLP	344,00	09/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23177	OFFICESTD 2016 OLP	344,00	09/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23178	OFFICESTD 2016 OLP	344,00	09/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23179	OFFICESTD 2016 OLP	344,00	09/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23180	OFFICESTD 2016 OLP	344,00	09/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23189	OFFICESTD 2016 OLP	344,00	09/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23190	OFFICESTD 2016 OLP	344,00	09/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23191	OFFICESTD 2016 OLP	344,00	09/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23192	OFFICESTD 2016 OLP	344,00	09/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23193	OFFICESTD 2016 OLP	344,00	09/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23194	OFFICESTD 2016 OLP	344,00	09/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23195	OFFICESTD 2016 OLP	344,00	09/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23203	OFFICESTD 2016 OLP	345,84	20/11/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN

Cod. Clasif.	Nom. Clasif.	Código	Nombre	C. Adquisición	F. Alta	Nom. C. Gestor
510101	SOFTWARE	23204	OFFICESTD 2016 OLP	343,70	20/11/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23205	OFFICESTD 2016 OLP	343,70	20/11/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23206	OFFICESTD 2016 OLP	343,70	20/11/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23207	OFFICESTD 2016 OLP	343,70	20/11/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23208	OFFICESTD 2016 OLP	343,70	20/11/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23209	OFFICESTD 2016 OLP	343,70	20/11/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23210	OFFICESTD 2016 OLP	343,70	20/11/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23211	OFFICESTD 2016 OLP	343,70	20/11/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23212	OFFICESTD 2016 OLP	343,70	20/11/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23213	OFFICESTD 2016 OLP	343,70	20/11/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23214	OFFICESTD 2016 OLP	343,70	20/11/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23215	OFFICESTD 2016 OLP	343,70	20/11/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23216	OFFICESTD 2016 OLP	343,70	20/11/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23217	OFFICESTD 2016 OLP	343,70	20/11/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23218	OFFICESTD 2016 OLP	343,70	20/11/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23219	OFFICESTD 2016 OLP	343,70	20/11/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23220	OFFICESTD 2016 OLP	343,70	20/11/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23221	OFFICESTD 2016 OLP	343,70	20/11/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23222	OFFICESTD 2016 OLP	343,70	20/11/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23223	OFFICESTD 2016 OLP	343,70	20/11/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23224	OFFICESTD 2016 OLP	343,70	20/11/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23225	OFFICESTD OLP	343,80	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23226	OFFICESTD OLP	343,80	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23227	OFFICESTD OLP	343,80	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23228	OFFICESTD OLP	343,80	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23229	OFFICESTD OLP	343,80	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23230	OFFICESTD OLP	343,80	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23231	OFFICESTD OLP	343,80	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23232	OFFICESTD OLP	343,80	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23233	OFFICESTD OLP	343,80	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23234	OFFICESTD OLP	343,80	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23235	OFFICESTD OLP	343,80	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23236	OFFICESTD OLP	343,80	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN

Cod. Clasif.	Nom. Clasif.	Código	Nombre	C. Adquisición	F. Alta	Nom. C. Gestor
510101	SOFTWARE	23237	OFFICESTD OLP	343,80	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23238	OFFICESTD OLP	343,80	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23239	OFFICESTD OLP	343,80	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23240	OFFICESTD OLP	343,80	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23241	OFFICESTD OLP	343,80	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23242	OFFICESTD OLP	343,80	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23243	OFFICESTD OLP	343,80	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23244	OFFICESTD OLP	343,80	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23245	OFFICESTD OLP	343,80	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23246	OFFICESTD OLP	343,80	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23247	OFFICESTD OLP	343,80	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23248	OFFICESTD OLP	343,80	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23249	OFFICESTD OLP	343,80	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23250	OFFICESTD OLP	343,80	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23251	OFFICESTD OLP	343,80	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23252	OFFICESTD OLP	343,80	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23253	OFFICESTD OLP	343,80	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23254	OFFICESTD OLP	343,80	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23255	OFFICESTD OLP	343,80	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23256	OFFICESTD OLP	343,80	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23257	OFFICESTD OLP	343,80	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23258	OFFICESTD OLP	343,80	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23259	OFFICESTD OLP	343,80	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23260	OFFICESTD OLP	343,80	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23261	OFFICESTD OLP	343,70	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23299	OFFICE PRO PLUS 2016 OLP GOV	468,27	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23300	OFFICE PRO PLUS 2016 OLP GOV	468,27	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23301	ADOBE ACROBAT PRO DC ALL ML	177,99	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23302	ADOBE ACROBAT PRO DC ALL ML	177,99	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23303	ADOBE ACROBAT PRO DC ALL ML	177,99	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23304	ADOBE ACROBAT PRO DC ALL ML	177,99	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23305	INDESIGN CC ALL	441,65	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23306	INDESIGN CC ALL	441,65	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN

Cod. Clasif.	Nom. Clasif.	Código	Nombre	C. Adquisición	F. Alta	Nom. C. Gestor
510101	SOFTWARE	23307	INDESIGN CC ALL	441,65	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23308	INDESIGN CC ALL	441,65	22/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23319	PHOTOSHOP	286,00	20/11/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23320	ILT CCALL	286,00	20/11/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23321	INDESING CC ALL	286,00	20/11/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23322	ACROBAT PRO DC	536,97	20/11/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23336	TLP 5 ADOBE PROFESIONAL	574,00	23/11/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23361	ACROBAT PRO	717,30	30/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23364	OUTLOOK	99,22	08/06/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23365	OUTLOOK	99,22	08/06/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23366	OUTLOOK	99,22	08/06/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23367	OUTLOOK	99,22	08/06/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23368	OUTLOOK	99,22	08/06/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23369	OUTLOOK	99,22	08/06/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23370	OUTLOOK	99,22	08/06/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23379	SOFTWARE COMLABO EASY	350,90	31/12/2015	DEPARTAMENTO DE MEDIO AMBIENTE
510101	SOFTWARE	23390	OFFICEPROPLUS 2013 OLP	509,30	31/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23400	SISTEMA OPERATIVO	169,00	30/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23401	SISTEMA OPERATIVO	169,00	30/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23402	SISTEMA OPERATIVO	169,00	30/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23403	SISTEMA OPERATIVO	169,00	30/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23404	SISTEMA OPERATIVO	169,00	30/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23405	SISTEMA OPERATIVO	169,00	30/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23406	SISTEMA OPERATIVO	169,00	30/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23407	SISTEMA OPERATIVO	169,00	30/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23567	PHOTOSHOP CCALL	435,50	31/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN
510101	SOFTWARE	23568	INDESING	435,51	31/12/2015	SISTEMAS DE INFORMACIÓN

BAJAS

No se han registrado en este epígrafe.

EPÍGRAFE 6 VEHÍCULOS

ALTAS

Cod. Clasif.	Nom. Clasif.	Código	Nombre	C. Adquisición	F. Alta	Nom. C. Gestor
10101	TRANSPORTE POR CARRETERA, VIAJEROS Y MERCANCÍAS	22599	CITROEN BERLINGO 4204 JJG	20.400,00	08/09/2015	ASISTENCIA A MUNICIPIOS
620101	TRANSPORTE AÉREO Y ACUÁTICO	22324	EMBARCACION	5.922,30	07/04/2015	SERVICIOS GENERALES-DEPORTES

BAJAS

No se han registrado en este epígrafe.

EPÍGRAFE 7 SEMOVIENTES

No consta que se hayan producido modificaciones en este epígrafe.

EPÍGRAFE 8

MUEBLES NO COMPRENDIDOS EN LOS ANTERIORES ENUNCIADOS

ALTAS

Nos remitimos al listado del programa de gestión patrimonial GPA que comprende este epígrafe y que por su extensión se aporta al expediente en CD, como **ANEXO I** a la presente propuesta.

BAJAS

Cod. Clasif.	Nom. Clasif.	Código	Cantidad	Nombre	C. Adquisición	F. Alta	Nom. C. Gestor	Nom. Centro	F. Baja
810601	EQUIPOS DE OFICINA	10189	2	FOTOCOPIADORAS RICOH ESPAÑA	14.450,24	30/12/2004	PROMOCION ECONOMICA Y EMPLEO	EDIFICIO CIE	08/09/2015

EPÍGRAFE 9 BIENES Y DERECHOS REVERTIBLES

ALTAS

Cod. Clasif.	Nom. Clasif.	Código	Nombre	Término o paraje	Nom. Entidad de	Resolución Acuerdo
120101	EDIFICIOS ADMINISTRATIVOS Y DE SERVICIO	131	VIVIENDA MARIANA PINEDA	Granada, Plaza Mariana, 7 - 1º A	SERVICIO PROVINCIAL TRIBUTARIO GRANADA	Resol. Diputado RR.HH , Economía y Patrimonio 7 de octubre de 2015.
120103	EDIFICIOS RESIDENCIALES, VIVIENDAS Y LOCALES COMERCIALES	142	BAJO Y SÓTANO A EN MARIANA PINEDA	Granada. Plaza Mariana Pineda, 7 Bajo y sótano A	SERVICIO PROVINCIAL TRIBUTARIO GRANADA	Resol. Diputado RR.HH , Economía y Patrimonio 7 de octubre de 2015.
120103	EDIFICIOS RESIDENCIALES, VIVIENDAS Y LOCALES COMERCIALES	143	BAJO Y SÓTANO B EN MARIANA PINEDA	Granada. Plaza Mariana Pineda, 7 sótano B y bajo B	CEMCI CENTRO DE ESTUDIOS MUNICIPALES Y DE COOPERACION INTERNACIONAL	Resol. Diputado RR.HH, Economía y Patrimonio 8 de octubre de 2015.
120103	EDIFICIOS RESIDENCIALES, VIVIENDAS Y LOCALES COMERCIALES	144	VIVIENDA EN MARIANA PINEDA	Granada. Plaza Mariana, 7-1º B,C y D	SERVICIO PROVINCIAL TRIBUTARIO GRANADA	Resol. Diputado RR.HH , Economía y Patrimonio 7 de octubre de 2015.

120103	EDIFICIOS RESIDENCIALES, VIVIENDAS Y LOCALES COMERCIALES	145	VIVIENDA EN MARIANA PINEDA	Granada. Plaza Mariana Pineda, nº 7, - 2º A	SERVICIO PROVINCIAL TRIBUTARIO GRANADA	Resol. Diputado RR.HH , Economía y Patrimonio 7 de octubre de 2015.
120101	EDIFICIOS ADMINISTRATIVOS Y DE SERVICIO	146	VIVIENDA MARIANA PINEDA	Granada. Plaza Mariana Pineda, 8	CEMCI CENTRO DE ESTUDIOS MUNICIPALES Y DE COOPERACION INTERNACIONAL	Resol. Diputado RR.HH, Economía y Patrimonio 8 de octubre de 2015.
120101	EDIFICIOS ADMINISTRATIVOS Y DE SERVICIO	147	VIVIENDA MARIANA PINEDA	Granada. Plaza de Mariana Pineda, 10	SERVICIO PROVINCIAL TRIBUTARIO GRANADA	Resol. Diputado RR.HH , Economía y Patrimonio 7 de octubre de 2015.
110301	TERRENOS URBANOS	175	TERRENO, VIVIENDA. PLAZA MARIANA PINEDA Nº 7, 1º A.	Granada	SERVICIO PROVINCIAL TRIBUTARIO GRANADA	Resol. Diputado RR.HH , Economía y Patrimonio 7 de octubre de 2015.
110301	TERRENOS URBANOS	178	TERRENO, EDIFICIO, PZA. MARIANA PINEDA, 10 (GRANADA).	Granada	SERVICIO PROVINCIAL TRIBUTARIO GRANADA	Resol. Diputado RR.HH , Economía y Patrimonio 7 de octubre de 2015.
120109	EDIFICIOS CULTURALES, DE OCIO Y ESPECTÁCULOS	12870	CASA MUSEO FEDERICO GARCÍA LORCA	Fuente Vaqueros. C/ Federico García Lorca, 4	PATRONATO GARCIA LORCA	Resol. Diputado RR.HH, Economía y Patrimonio 25 de septiembre 2015.
110301	TERRENOS URBANOS	12871	TERRENO CASA MUSEO FEDRICO GARCÍA LORCA	Fuente Vaqueros. C/ Federico García Lorca, 4	PATRONATO GARCIA LORCA	Resol. Diputado RR.HH, Economía y Patrimonio 25 de septiembre 2015.
310102	MOBILIARIO HISTÓRICO NO BIC	17358	CUSTODIA DE PLATA, CUADRO CON FOTO DEL PAPA PABLO VI Y ESTUCHE		MUY ANTIGUA HERMANDAD SACRAMENTAL DE LA SANTA MARIA DE LA ALHAMBRA	Acuerdo Pleno 29 de junio de 2015.
710101	SEMOVIENTES	22934	10 OVEJAS		CENTRO SUPERIOR DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS	Resol. Diputado RR.HH, Economía y Patrimonio 16 de noviembre de 2015

BAJAS

No se han registrado en este epígrafe.

EPÍGRAFE 10 PROPIEDADES INMATERIALES

ALTAS

Cod. Clasif.	Nom. Clasif.	Código	Nombre	C. Adquisición	F. Alta	Nom. C. Gestor
A00102	PROPIEDAD INDUSTRIAL	22139	REGISTRO MARCA SABOR GRANADA	285,54	13/02/2015	PROMOCIÓN ECONÓMICA Y EMPLEO

BAJAS

No se han registrado en este epígrafe.

Aprobada la rectificación, el Inventario quedaría para cada uno de los epígrafes conforme a los listados recogidos en el **ANEXO II** adjunto a la presente propuesta, de acuerdo con el formato emitido por el programa de gestión patrimonial GPA (se adjunta en formato CD).

SEGUNDO.- En cumplimiento del Manual de Normas y Procedimientos para gestión del Patrimonio de esta Corporación, aprobar la información emitida desde la aplicación GPA para el cierre del ejercicio, y que se adjunta como **ANEXO III** a la presente propuesta (se adjunta en formato CD):

- Informe anual de rectificación por epígrafes referido a fecha 31 de diciembre de 2105 y emitido el 06/06/2016.
- Informe anual de rectificación por clasificaciones referido a fecha 31 de diciembre de 2105 y emitido el 06/06/2016.
- Informe anual de rectificación por cuentas referido a fecha 31 de diciembre de 2105 y emitido el 06/06/2016.
- Informe anual de rectificación por clasificaciones/cuentas referido a fecha 31 de diciembre de 2105 y emitido el 06/06/2016.
- Informe sobre Inventario de bienes a 31-12-2015 emitido con fecha 28/06/2016
- Listado de bienes de baja por clasificación a 31 de diciembre de 2015 emitido el 28/06/2016.
- Listado de bienes de baja por cuenta inmovilizado a 31 de diciembre de 2015 emitido el 28/06/2016.
- Listado de bienes de baja por epígrafes a 31 de diciembre de 2015 emitido el 28/06/2016.
- Listado de bienes de baja por situación patrimonial a 31 de diciembre de 2015 emitido el 28/06/2016.
- Listado de bienes de alta por clasificación a 31 de diciembre de 2015 emitido el 28/06/2016.
- Listado de bienes de alta por cuenta inmovilizado a 31 de diciembre de 2015 emitido el 28/06/2016.
- Listado de bienes de alta por epígrafes a 31 de diciembre de 2015 emitido el 28/06/2016.
- Listado de bienes de alta por situación patrimonial a 31 de diciembre de 2015 emitido el 28/06/2016.

- Listado de bienes reclasificados a 31 de diciembre de 2015 emitido el 28/06/2016.
- Listado de mejoras por clasificación a 31 de diciembre de 2016 emitido el 28/06/2016.
- Listado de mejoras por cuenta inmovilizado a 31 de diciembre de 2016 emitido el 28/06/2016.
- Listado de mejoras por epígrafes a 31 de diciembre de 2016 emitido el 28/06/2016.
- Listado de mejoras por situación patrimonial a 31 de diciembre de 2016 emitido el 28/06/2016.

TERCERO.- Aprobar rectificación puntual del Manual de Normas y Procedimientos para la Gestión del Patrimonio en el siguiente sentido:

Tomo I Criterios para la Gestión de Bienes. En cumplimiento de la ORDEN HAP/1781/2013 de 20 de septiembre, por la que se aprueba la instrucción del modelo normal de contabilidad local, es necesario proceder a la segregación de suelo y construcción de infraestructuras destinadas al uso general. Por tanto, el terreno dejará de formar parte de la infraestructura pública, OBRAS CIVILES USO PÚBLICO clasificación 120301 y en su lugar se considerará TERRENO NO URBANIZABLE, clasificación 110101.

Donde dice en la página 31 del Tomo I:

"1.1.01- Terrenos No Urbanizables. En esta clase se distingue la siguiente clasificación:

1.1.01.01.TERRENOS NO URBANIZABLES. Bienes objeto de inventario: Constituye un bien físico independiente cada uno de los terrenos que han sido así calificados de acuerdo con la legislación urbanística vigente. Tipo de gestión. SIMPLE. Bienes no gestionados en esta clasificación. Los terrenos que no cumplan las condiciones incluidas en el apartado Bienes Objeto de Inventario"

Debe decir:

"1.1.01- Terrenos No Urbanizables. En esta clase se distingue la siguiente clasificación:

1.1.01.01. TERRENOS NO URBANIZABLES. Bienes objeto de inventario: Constituye un bien físico independiente cada uno de los terrenos que han sido así calificados de acuerdo con la legislación urbanística vigente. Tipo de gestión. SIMPLE. Bienes no gestionados en esta clasificación. Los terrenos que no cumplan las condiciones incluidas en el apartado Bienes Objeto de Inventario. Forman parte del Bien los siguientes conceptos: el terreno en

el supuesto de obras civiles destinadas al uso público (el terreno de cada carretera, calle, plaza, parque o paseo)".

Donde dice en la página 44 del Tomo I:

"1.2.03 – Infraestructura Pública. En este apartado se incluyen las obras de infraestructura con el fin de mejorar los servicios de índole pública.

1.2.03.01. OBRAS CIVILES USO PÚBLICO. Bienes objeto de inventario. Constituye un bien físico independiente cada carretera, calle, plaza, camino, parque o paseo destinado al tráfico peatonal de o de vehículos. Se entiende por plaza cada lugar espacioso en el que se unen diferentes vías y que cuenta con identificación y numeración propia. Forman parte del bien los siguientes conceptos:

- Aceras.

- Ajardinamiento.

- Biondas y protecciones laterales.

- Bordillos.

- Estatuas y fuentes, excepto las que por su carácter histórico o artístico deban ser gestionados a través de la clasificación 320102 "Esculturas".

- Firme.

- Pasarelas peatonales.

- Pavimentos.

- Puentes y túneles.

- Terreno".

Debe decir:

"1.2.03 – Infraestructura Pública. En este apartado se incluyen las obras de infraestructura con el fin de mejorar los servicios de índole pública.

1.2.03.01. OBRAS CIVILES USO PÚBLICO. Bienes objeto de inventario. Constituye un bien físico independiente cada carretera, calle, plaza, camino, parque o paseo destinado al tráfico peatonal de o de vehículos. Se entiende por plaza cada lugar espacioso en el que se unen diferentes vías y que cuenta con identificación y numeración propia. Forman parte del bien los siguientes conceptos:

- Aceras.

- Ajardinamiento.

- Biondas y protecciones laterales.

- Bordillos.

- Estatuas y fuentes, excepto las que por su carácter histórico o artístico deban ser gestionados a través de la clasificación 320102 "Esculturas".

- Firme.

- Pasarelas peatonales.

- Pavimentos.

- Puentes y túneles".

CUARTO.- Dar cuenta del Acuerdo adoptado por unanimidad, del Consejo Rector del Servicio Provincial Tributario de fecha 16 de noviembre de 2015, por el que se aprueba la actualización del Inventario de Bienes del Servicio Provincial Tributario correspondiente al ejercicio 2015. Aprobado este Inventario Parcial, pasará a formar parte del Inventario General Consolidado de la Diputación de Granada.

QUINTO.- Dar cuenta del Acuerdo adoptado por unanimidad, del Consejo Rector del Centro de Estudios Municipales y de Cooperación Internacional, CEMCI, en sesión plenaria de fecha 10 de diciembre de 2015, por el que se aprueba el Inventario de Bienes del CEMCI. Aprobado este Inventario Parcial, pasará a formar parte del Inventario General Consolidado de la Diputación de Granada.

SEXTO.- Remitir copia de la Rectificación del Inventario, autorizado por el Secretario con el visto bueno del Presidente, al órgano de la Comunidad Autónoma que tenga atribuida la competencia en esta materia y Subdelegación del Gobierno en Granada, conforme establece el artículo 31 del Reglamento de Bienes de las Corporaciones Locales.

Constando en el expediente dictamen favorable emitido por la Comisión Informativa de Economía, Personal y Patrimonio celebrada el día 21 de julio de 2016, EL PLENO, POR UNANIMIDAD, ACUERDA aprobar la Propuesta formulada en el sentido expresado.

18º.- APROBACIÓN DEL CONVENIO ENTRE LA DIPUTACIÓN DE GRANADA Y EL CONSORCIO PARA EL DESARROLLO DE LA VEGA-SIERRA ELVIRA, PARA RECAUDACIÓN DE INGRESOS DE DERECHO PÚBLICO.

El Sr. Vicepresidente del Servicio Provincial Tributario, Organismo Autónomo de esta Diputación Provincial, presenta al Pleno la siguiente PROPUESTA:

"En el ámbito de los fines que le corresponden al Servicio Provincial Tributario descritos en el artículo 3º de sus Estatutos de 29 de junio de 2004, publicados en el BOP número 127 de 5 de julio de 2004, al organismo autónomo le corresponde, entre otros, la:

"c) Recaudación en su caso de impuestos, tasas, contribuciones, cuotas y precios públicos del Estado, Comunidad Autónoma y, en general, cualquier corporación, organismo o entidad que concierte sus servicios con el Organismo Autónomo".

Habiendo expresado su voluntad de encomendar a la Diputación Provincial de Granada la recaudación voluntaria y ejecutiva de sus ingresos de derecho público el Consorcio para el desarrollo de la Vega-Sierra Elvira y teniendo en cuenta su consideración de Administración Pública, establecida en el artículo 78.1 de la Ley 5/2010, de 11 de junio, de Autonomía Local de Andalucía.

En consecuencia, tengo el honor de proponer, a la vista del Informe del Jefe de Servicio de Gestión Recaudatoria, conformado por el Director y fiscalizado por el Interventor, si lo juzga oportuno, que por el Pleno de la Excma. Diputación Provincial se adopte el siguiente ACUERDO:

***Primero:** Aprobar el Convenio entre la Excma. Diputación Provincial de Granada y el Consorcio para el desarrollo de la Vega-Sierra Elvira, para la recaudación en vía voluntaria y ejecutiva de los ingresos de derecho público de dicho Consorcio, que se adjunta en el expediente.*

***Segundo:** Autorizar al Presidente de la Diputación Provincial para la firma del indicado Convenio.*

***Tercero:** Que, una vez aprobado, se proceda a la publicación del texto íntegro del mismo en el Boletín Oficial de la Provincia de Granada".*

Consta en el expediente dictamen favorable emitido por la Comisión Informativa celebrada el día 21 de julio de 2016.

Abre el turno de intervenciones por el Sr. Presidente, toma la palabra en primer lugar el Sr. Vicepresidente 4º y Diputado de Economía, D. Manuel Gómez Vidal, exponiendo lo siguiente: Se trata de un acuerdo de Mancomunidad de Municipios que como en otros casos decide encargar al Servicio Provincial Tributario la gestión de todos sus ingresos de derecho público, con un convenio tipo, con los elementos tipo de los convenios que nosotros mantenemos con los ayuntamientos y otros consorcios y por tanto un convenio que desde el punto de vista político no es más que una simple decisión de gestión.

A continuación interviene el Portavoz de IU, el Sr. Arenas de Soria, diciendo: Viendo el expediente los únicos a los que se les pretende cobrar a través de este convenio es a los propios ayuntamientos que forman parte de ese consorcio. Desde el consorcio se tiene la capacidad para que los ayuntamientos que no cumplan se queden fuera, si no tienen la voluntad de estar y no

quieren pagar, pues que queden fuera, y no entendemos por qué no se puede negociar con los municipios, hablar y llegar a compromisos de pago sin necesidad de que la Agencia tributaria tenga que mediar en este caso. Así es como nosotros los vemos, quizás en el consorcio de la Vega-Sierra Elvira lo que falta, por parte de su Presidente, es diálogo con los demás municipios y con los que representando nuestros municipios no tenemos su mismo carné político, con lo cual no vamos a votar a favor tanto en cuanto pensamos que es mucho más favorable dialogar y sentarse a hablar con los municipios antes que llevarlos vía ejecutiva y cobrarles a la fuerza.

El Portavoz del Grupo Popular, D. José Antonio Robles, dirigiéndose al Sr. Arenas, dice: Es que hay que paga y si el consorcio y su autonomía ha tomado esa decisión, pues respetémosla D. Juan Francisco.

El Sr. Gómez Vidal explica que se da trámite a una decisión de la asamblea del consorcio y evidentemente la Diputación está encantada, con su Servicio Provincial, con independencia de que luego haya otros elementos de consideración.

El Sr. Arenas de Soria pide la palabra por las alusiones recibidas por parte del Portavoz del PP y dice: Parece que lo de Resur es diferente, en Resur no hay que pagar y si se establecen formas de pago o de vía ejecutiva, nos molestamos. Mire usted, añade, aquí la cuestión es otra y es que en el consorcio no hay diálogo con los que no pertenecemos a la misma organización política y en determinadas decisiones que se han tomado se ha obviado la pluralidad política, se han empleado listas plancha, en fin, podría hacerle un relato de lo que sus compañeros del PP en el consorcio, que imagino que alguno habrá, pues puede haber atestiguado hasta el momento. Nosotros entendemos que el diálogo está por encima de la aplicación de la vía ejecutiva, que al final es lo que se pretende hacer. Que se dialogue y si un municipio, dentro de su autonomía municipal decide no pagar es porque no quiere estar. El otro día veíamos como son los estatutos de la agencia de la energía y como deben ser los estatutos del propio consorcio, el hecho de no pagar la cuota significa que te quedas fuera y si no te quedas fuera se te puede echar por incumplimiento del mismo, o que se te reclame, para eso están los servicios que tiene el consorcio, tiene un interventor y mucha gente más trabajando, con lo cual si el diálogo dentro del consorcio fuera de otra manera a lo mejor mi posicionamiento hubiera sido diferente pero como a día de hoy ese diálogo no se produce, pues mi posicionamiento es el que aquí tengo.

Debatido el asunto, el Sr. Presidente procede a su votación, siendo su resultado el siguiente:

Votos a favor: 25 (PSOE, PP, CIUDADANOS, VAMOS GRANADA)

Votos en contra: 2 (IU)

Abstenciones: Ninguna.

Por consiguiente, **EL PLENO, con la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación (art. 47.h) LRBRL), ACUERDA:**

Primero: Aprobar el Convenio entre la Excma. Diputación Provincial de Granada y el Consorcio para el desarrollo de la Vega-Sierra Elvira, para la recaudación en vía voluntaria y ejecutiva de los ingresos de derecho público de dicho Consorcio.

Segundo: Autorizar al Presidente de la Diputación Provincial para la firma del indicado Convenio.

Tercero: Que, una vez aprobado, se proceda a la publicación del texto íntegro del mismo en el Boletín Oficial de la Provincia de Granada".

CONVENIO DE DELEGACIÓN PARA LA APLICACIÓN DE RECURSOS DE DERECHO PÚBLICO ENTRE LA EXCMA. DIPUTACIÓN PROVINCIAL DE GRANADA Y EL CONSORCIO PARA EL DESARROLLO DE LA VEGA- SIERRA ELVIRA

Reunidos en la ciudad de Granada el-- de-- de 2016.

De una parte,

D. José Entrena Ávila, Presidente de la Diputación Provincial de Granada, en ejercicio de las competencias que tiene atribuidas en virtud del artículo 34 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local, autorizado para este acto por acuerdo del Pleno de la Diputación Provincial de -- , y de conformidad con el modelo de convenio publicado en el Boletín Oficial de la Provincia de Granada número --, de fecha- de- de--.

De otra parte, D. Noel López Linares, Presidente del Consorcio para el desarrollo de la Vega- Sierra Elvira, facultado para este acto por acuerdo de la Asamblea del Consorcio de fecha 31 de marzo de 2016.

MANIFIESTAN:

Ambas partes, en la representación que ostentan, se reconocen mutuamente la capacidad legal necesaria para obligarse mediante el otorgamiento del presente Convenio, en virtud de las competencias que les son atribuidas por las disposiciones legales que a continuación se detallan:

El artículo 9, de la Ley 30/92, da 26 de noviembre, del Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, establece que las relaciones entre la Administración General del Estado y de las Comunidades Autónomas con las Entidades que integran la Administración Local, se regirán por la legislación básica en materia de Régimen Local y, supletoriamente, por lo dispuesto en el Título 1 de esa Ley.

El artículo 55 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, establece que para la efectividad de la coordinación y eficacia administrativa, las Administraciones del Estado y de las Comunidades Autónomas de un lado, y las Entidades Locales de otro, deberán en sus relaciones recíprocas, prestar en el ámbito propio, la cooperación y asistencia activas que las otras Administraciones pudieran precisar para el eficaz cumplimiento de sus tareas. Y el artículo 57 del mismo texto legal añade que la cooperación económica, técnica y administrativa entre la Administración local y las Administraciones del Estado y de las Comunidades Autónomas, tanto en Servicios Locales como en asuntos de interés común se desarrollará con carácter voluntario, bajo las formas y en los términos previstos en las leyes, pudiendo tener lugar, en todo caso, mediante los consorcios o convenios administrativos que suscriban.

La citada Ley 7/1985, establece en su artículo 106.3 que es competencia de las Entidades Locales la gestión, recaudación e inspección de sus tributos propios, sin perjuicio de las delegaciones que se puedan otorgar a favor de las Entidades Locales, de ámbito superior o de las respectivas Comunidades Autónomas, y de las fórmulas de colaboración con otras

Entidades Locales, con las Comunidades Autónomas o con el Estado, de acuerdo con lo que establezca la legislación del Estado.

Asimismo, el artículo 7 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, determina en su apartado 1, que las Entidades Locales podrán delegar en la Comunidad Autónoma o en otras Entidades Locales en cuyo territorio están integradas, las facultades de gestión, liquidación, inspección y recaudación tributaria que la citada Ley les atribuye.

Por todo lo anteriormente expuesto, ambas partes en la representación que ostentan convienen y suscriben el presente Convenio con arreglo a las siguientes:

CLÁUSULAS

1.- El Consorcio para el desarrollo de la Vega- Sierra Elvira delega en la Diputación Provincial de Granada la gestión recaudatoria en período voluntario y ejecutivo de aquellos ingresos de derecho público cuya titularidad corresponda al Consorcio por cualquier concepto mediante la entrega del correspondiente pliego de cargos.

2.- La providencia de apremio sobre deudas cuya gestión recaudatoria en periodo voluntario sea efectuada por la Diputación Provincial será dictada por el órgano competente de la misma.

3.- Cuando la gestión recaudatoria en período voluntario, haya sido realizada por el Consorcio, la providencia de apremio será dictada por el órgano competente del Consorcio.

4.- El ejercicio de las facultades delegadas habrá de ajustarse a las normas establecidas en el Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo supletoriamente a las de la Ley General Tributaría, así como a la Ordenanza General de Gestión, Inspección y Recaudación de la Diputación Provincial de Granada.

5.- La Diputación Provincial de Granada gestionará la recaudación de los ingresos procedentes de las deudas referidas en la Cláusula Primera del presente Convenio, aportando a tal fin los medios materiales y humanos de su organización recaudatoria, que son los dispuestos por el Servicio Provincial Tributario.

Para optimizar la gestión recaudadora de los tributos de cobro periódico, la Diputación Provincial de Granada confeccionará un Calendario Fiscal al que deberá atenerse el Consorcio. Excepcionalmente, a propuesta del Consorcio, por motivos justificados que deben acreditarse en expediente tramitado al efecto y previo informe del Servicio Provincial Tributario sobre su procedencia y viabilidad, podrá establecerse un calendario específico o la alteración de alguno o algunos de los períodos de cobranza en él previstos para el Consorcio. Dicho expediente será resuelto por la Presidencia del Servicio Provincial Tributario. La denegación deberá ser en cualquier caso motivada.

Las facultades de la gestión recaudatoria de la Diputación Provincial de Granada, respecto de los ingresos de derecho público, abarcarán:

a) Emisión de documentos de cobro, de recibos y liquidaciones por ingreso directo.

b) Resolución de solicitudes de aplazamientos y fraccionamientos del pago.

c) Resolución de los expedientes de ingresos indebidos.

d) El ejercicio de las funciones administrativas conducentes al cobro de las deudas.

d) Resolución de los recursos que se interpongan contra los actos recaudatorios.

e) Actuaciones para la información y asistencia a los contribuyentes referidas a las anteriores materias.

6.- El Consorcio se compromete a facilitar cuanta información le sea solicitada, en relación con el objeto del presente Convenio, así como a colaborar, mediante la aportación, en caso necesario, de los medios materiales y humanos de que disponga.

El Consorcio podrá optar por llevar a cabo la remisión de los correspondientes recibos a los contribuyentes utilizando sus propios medios, en cuyo caso serán compensados por el coste que dicha actuación supone por el Servicio Provincial Tributario.

7.- La Diputación Provincial de Granada se compromete a poner a disposición del Consorcio cuanta información la sea solicitada al respecto de la recaudación en periodo voluntario o ejecutivo.

8.- El coste de la prestación del servicio en período voluntario es asumido por el Consorcio y se fija de conformidad con lo establecido en la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por la prestación del servicio de Gestión Recaudatoria por el Servicio Provincial Tributario.

- *En documento Anexo se incluye hoja informativa de la cuantía de la tasa, conforme con la Ordenanza Fiscal vigente citada al día de la fecha.*

Dichas cantidades se detraerán en cada una de las liquidaciones que sean rendidas al Consorcio, por el Servicio Provincial Tributario de la Diputación Provincial de Granada.

9.- El coste de la prestación del servicio en período ejecutivo es asumido por el Consorcio de conformidad con lo establecido en la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por la prestación del servicio de Gestión Recaudatoria por el Servicio Provincial Tributario.

- *En documento Anexo se incluye hoja informativa de la cuantía de la Tasa, conforme con la Ordenanza Fiscal vigente citada, al día de la fecha.*

Dichas cantidades se detraerán en cada una de las liquidaciones que sean rendidas al Consorcio, por el Servicio Provincial Tributario de la Diputación Provincial de Granada.

10.- Cuando una deuda haya sido liquidada al Consorcio y posteriormente se acuerde la anulación y devolución del importe ingresado, se detraerá el importe transferido por dicha deuda al Consorcio en la liquidación que corresponda, según el concepto y periodo en que se haya realizado el ingreso.

11.- El pago material de la recaudación obtenida se efectuará de la siguiente forma:

La recaudación obtenida en voluntaria por recursos cargados, así como la totalidad de la obtenida en vía ejecutiva se abonará al Consorcio con carácter mensual, incluyéndose en cada uno de los pagos, la recaudación efectuada en las dos quincenas anteriores.

12.- Los cargos de deudas para su cobro, que el Consorcio efectúe a la Diputación Provincial de Granada, tanto en período voluntario como ejecutivo se realizarán en soporte magnético bajo las condiciones técnicas que fije el Servicio Provincial Tributario.

En el momento de la entrega de los cargos o documentos cobratorios para proceder a su cobro por el Servicio Provincial tributario, se debe de acompañar certificado emitido por el Secretario/Interventor del Consorcio, haciendo constar que los cargos entregados no han sido objeto de prescripción.

El Servicio Provincial Tributario se reserva la facultad de revisar y, en su caso, devolver los cargos que tuvieran un plazo de prescripción inferior a tres meses, aún no estando prescritos en el momento de la entrada en el Organismo.

13.- Los cargos de deudas a favor del Consorcio, que sean resultado de la actividad recaudatoria del Servicio Provincial Tributaria, tanto en período voluntario como ejecutivo, cualquiera que sea su exacción, se comunicarán mensualmente al Consorcio.

14.- Cuando, la gestión recaudatoria para el cobro de determinados derechos, deba realizarse fuera del territorio de la provincia de Granada, el Consorcio solicitará la aplicación del Convenio suscrito el 15 de abril de 2003, entre la Agencia Estatal de Administración Tributaría y la Diputación Provincial de Granada, repercutiéndose al Consorcio el coste del servicio.

15.- Se podrá crear un órgano de seguimiento de la ejecución del contenido del Convenio, compuesto como mínimo por un representante del Servicio Provincial Tributario de la Diputación Provincial de Granada y otro del Consorcio que propondrá, las medidas de adaptación que convenga a su mejor funcionamiento y rendimiento de la gestión recaudatoria y las medidas a tomar respecto a los créditos pendientes.

16.- El presente Convenio, se podrá resolver por mutuo acuerdo de las partes, por denuncia, o por otra de las causas establecidas en la legislación vigente.

Para el supuesto caso de denuncia por el Consorcio del Convenio antes del plazo de vencimiento del mismo, el Consorcio deberá de resarcir al Servicio Provincial Tributario por los gastos ocasionados para la gestión del servicio, y que serán cuantificados en un 5 por ciento de la media aritmética de los cargos en voluntaria de los últimos cuatro años.

17.- Para resolver los litigios que pudieran surgir sobre su interpretación, cumplimiento, extinción, resolución y efectos serán competentes los Tribunales del orden jurisdiccional contencioso-administrativo.

18.- El presente Convenio entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia, extendiéndose su vigencia inicial por un plazo de cinco años contados a partir del primero de enero del año siguiente al de la firma del presente, quedando sin validez los anteriores Convenios sobre la misma materia. Vencido este plazo, el Convenio se prorrogará automáticamente por iguales períodos al de vigencia inicial, salvo manifestación expresa en contrario de alguna de las partes, comunicada en forma, con tres meses de antelación al vencimiento.

EL PRESIDENTE DE LA DIPUTACIÓN *EL PRESIDENTE DEL CONSORCIO*

FDO: JOSÉ ENTRENA ÁVILA *FDO: NOEL LÓPEZ LINARES*

19º.- RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL ACUERDO DE PLENO DE 25-02-2016 DE APROBACIÓN DEFINITIVA DE LA RPT.

Con fecha de 7 de abril de 2016 D.ª Teresa de Jesús Franco Jiménez presenta recurso de reposición contra el acuerdo del Pleno de la Diputación de Granada, ordinal nº 6, celebrado el día 25 de febrero de 2016, relativo a la resolución de alegaciones y aprobación definitiva de la relación de puestos de trabajo.

Considerando la propuesta y los siguientes antecedentes y fundamentos jurídicos del informe jurídico emitido:

"ANTECEDENTES

Primero. *Con fecha 2 de febrero de 2016, D.ª Teresa de Jesús Franco Jiménez, presenta "alegaciones contra la modificación parcial de la RPT publicada en el BOP del día 15 de enero del 2016", solicitando "de efectos*

retroactivos al cambio de la denominación del puesto de TAE Lda derecho, teniendo por no puesta la denominación del puesto como Técnica Superior de Igualdad para políticas sociales, al carecer el puesto del requisito esencial, la Licenciatura en Ciencias políticas y de la Administración Pública".

Segundo. *En sesión ordinaria del Pleno de la Diputación Provincial de Granada, celebrada el 25 de febrero de 2016, se dictó acuerdo resolviendo las alegaciones formuladas y aprobación definitiva de la modificación de la Relación de Puestos de Trabajo. Dicho acuerdo desestima las alegaciones presentadas por la empleada "por no estar referida a los contenidos de la modificación de la R.P.T. aprobada ahora inicialmente, sino a otra que lo fue en la sesión ordinaria del Pleno de 20 de julio de 2010".*

Tercero. *Frente al citado Acuerdo de Pleno, interpone la interesada recurso potestativo de reposición, solicitando: "Primero: De efectos retroactivos al cambio de denominación del puesto de TAE Lda Derecho, teniendo por no puesta la denominación del puesto como Técnica Superior de Igualdad para políticas sociales. Segundo: Copia del informe jurídico, art. 172 y 173 del ROF acreditativo de la legalidad del acuerdo plenario del 25 de febrero del 2016. Tercero: Declare nulo de pleno derecho o rectifique el acuerdo plenario de 25 de febrero del 2016, por el cual dice textualmente "…solicitando que se anule el cambio de denominación del puesto "Licenciado en Derecho" a "Técnico Superior en políticas de igualdad", modificación de R.P.T. aprobada por Pleno de 20 de julio del 2010….".*

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

I. *En primer lugar, examinaremos de forma conjunta, por razones de sistemática y claridad expositiva, la pretensión primera y tercera del recurso potestativo de reposición.*

La regla general que rige la eficacia de los actos administrativos viene determinada en el artículo 57, apartado primero, de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, según el cual "los actos de las Administraciones Públicas sujetos al Derecho Administrativo se presumirán válidos y producirán efectos desde la fecha en que se dicten, salvo que en ellos se disponga otra cosa". No obstante, "excepcionalmente, podrá otorgarse eficacia retroactiva a los actos cuando se dicten en sustitución de actos anulados, y, asimismo, cuando produzcan efectos favorables al interesado, siempre que los supuestos de hecho necesarios existieran ya en la fecha a que se retrotraiga la eficacia del acto y ésta no lesione derechos o intereses legítimos de otras personas" (art. 57.3 LRJPAC).

La denominación del puesto como Técnica Superior en Políticas de Igualdad fue aprobada por Acuerdo de Pleno de 20 de junio de 2010, por lo que la retroactividad pretendida por la interesada –que solicita, además, que se tenga por no puesta la denominación- anularía los efectos desplegados por un acto firme y ajustado a Derecho. De ahí que, ante la existencia de un acto previo, el artículo 57.3 adopte como presupuesto de la retroactividad que se trate de actos que se dicten en sustitución de otros anulados. Por ello, procede desestimar el recurso potestativo de reposición interpuesto, confirmando el acuerdo impugnado."

II. En cuanto a la segunda pretensión, la solicitud de "copia del informe jurídico, art. 172 y 173 del ROF acreditativo de la legalidad del acuerdo plenario del 25 de febrero del 2016", ésta ha sido atendida por Resolución del Diputado Delegado de Recursos Humanos Economía y Patrimonio nº 1402, de 17 de marzo de 2016.

En uso de las atribuciones previstas en la normativa de régimen local, el Sr. Vicepresidente 4º, Diputado Delegado de Recursos Humanos, Economía y Patrimonio PROPONE al Pleno la adopción del siguiente ACUERDO:

Desestimar el recurso potestativo de reposición formulado por D.ª Teresa de Jesús Franco Jiménez contra el Acuerdo de Pleno de la Diputación Provincial de Granada de 25 de febrero de 2016, relativo a la resolución de alegaciones y aprobación definitiva de la relación de puestos de trabajo.

Constando en el expediente dictamen favorable emitido por la Comisión Informativa de Economía, Personal y Patrimonio celebrada el día 21 de julio de 2016, EL PLENO, POR UNANIMIDAD, ACUERDA aprobar la Propuesta formulada en el sentido expresado.

20º.- RATIFICACIÓN DE LA MODIFICACIÓN DE LOS ESTATUTOS DEL "CONSORCIO FERNANDO DE LOS RÍOS".

Visto que ha tenido entrada en la Delegación de Administración Electrónica escrito de D. Ismael Perea Fernández, Director General del Consorcio para el desarrollo de políticas en materia de Sociedad de la Información y el Conocimiento de Andalucía "Fernando de los Rios", en el que señala que:

"*El Consejo Rector del Consorcio en sesión de 10 de diciembre de 2015 aprobó inicialmente la propuesta de modificación de los Estatutos, que fue sometida a información pública por plazo de un mes, mediante anuncio publicado en el BOJA num. 13 de 21 de enero de 2016.*

El plazo de información pública finalizó el 22 de febrero sin que se hubieran presentado alegaciones o reclamaciones en el Registro del Consorcio.

Para finalizar el proceso de aprobación, antes de la publicación de los nuevos Estatutos, resulta necesario la ratificación de la modificación estatutaria por los órganos competentes de las entidades consorciadas conforme a lo previsto en los artículos 74 y 82 de la Ley 5/2010, de 11 de junio, de Autonomía Local de Andalucía, momento procedimental en que se encuentra actualmente la tramitación del expediente.

Se adjunta certificación acreditativa del texto integro de la modificación y del resultado de la información pública, así como dictamen emitido al respecto por el catedrático de derecho administrativo de la Universidad de Granada."

Visto el informe jurídico de 8 de Junio de 2016, emitido por la Técnico de Administración General del Servicio de Nuevas Tecnologías.

La Diputada Delegada de Deportes y Administración Electrónica eleva al Pleno de la Corporación la siguiente PROPUESTA:

Primero.- Ratificar la modificación de los Estatutos del Consorcio para el desarrollo de políticas en materia de Sociedad de la Información y el Conocimiento de Andalucía "Fernando de los Rios" aprobada por el Consejo Rector del Consorcio en sesión de 10 de diciembre de 2015, para su adaptación a la normativa reciente que les afecta, concretamente, la Ley 27/2013, de 27 de diciembre, de racionalización y sostenibilidad de la Administración Local, la Ley 15/2014, de 16 de septiembre, de racionalización del Sector Público y otras medidas de reforma administrativa y la L.O. 6/2015, de 12 de junio, de modificación de la L.O. 8/1980, de 22 de septiembre, de financiación de las Comunidades Autónomas y de la L.O. 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera.

Segundo.- Remitir certificado del acuerdo adoptado al Consorcio para el desarrollo de políticas en materia de Sociedad de la Información y el Conocimiento de Andalucía "Fernando de los Rios" al objeto de continuar con los trámites procedimentales de este expediente.

Consta en el expediente dictamen favorable emitido por la Comisión Informativa celebrada el día 23 de junio de 2016.

El Sr. Presidente abre el turno de intervenciones concediendo la palabra en primer lugar a la Sra. Diputada de Nuevas Tecnología, Dña. Purificación López Quesada, exponiendo lo siguiente: Traemos nuevamente para su ratificación por el Pleno si lo estiman oportuno, la modificación de los Estatutos del Consorcio Fernando de los Ríos que ya fue aprobada en el consejo rector del pasado 10 de diciembre de 2015, con la finalidad de adaptarlo a la normativa que le afecta, como racionalización y sostenibilidad de la administración local y de las administraciones públicas.

Por el Grupo Popular interviene la Diputada Dña. Rosa María Fuentes Pérez, exponiendo lo siguiente: Efectivamente volvemos a traer este punto en el orden del día para ver si hoy lo votamos bien, ya que la vez anterior no lo hicimos bien. Lo que es una pena, sinceramente, es que esta nueva votación responda más al interés particular del Partido Socialista en Andalucía y no al interés común de los ciudadanos, de los granadinos/as, que es para lo que estamos aquí. El consorcio Fernando de los Ríos gestiona un presupuesto de casi 6.500.000 euros, como sabemos aquí se aprobó una moción en la que se le pedía al consejo rector que la persona que es ahora Director Gerente quizás no estaba capacitada como para cubrir ese puesto, aquí se votó a favor de pedir la dimisión de este señor y votamos mayoritariamente a favor y sin embargo hoy volvemos a traer este punto, para que no nos equivoquemos en la votación y los grupos

políticos apoyen un movimiento del partido socialista que no entendemos. Además, estamos hablando de un consorcio y en los primeros puntos del orden del día hablábamos del consorcio de transporte metropolitano y comparando un consorcio con otros, ambos participados por la Junta de Andalucía y en este caso por ayuntamientos, aquí el informe jurídico que redacta el Secretario del consorcio de transporte metropolitano, en relación al contrato de dirección gerente, pues lo dice muy claro, que los puestos de dirección en un ente de derecho público que habrán de reservarse exclusivamente para personal funcionario y demostrando méritos, capacidad y en este caso aquí hoy se va a volver a votar para darle, parece ser o todo hace indicar, que le vamos a dar legitimidad a que el consorcio siga dirigido por una persona que a día de hoy no conocemos ni su currículum, ni los méritos profesionales y no sabemos la capacidad que tiene. Si eso es lo que estos grupos políticos quieren ahora rectificar el voto, tendremos que recordarles lo que ellos acaban de decir hace unos instantes, de que estos son mis principios, si no te gustan, pues los cambio. Estamos muy preocupados para investigar determinadas contrataciones en determinados entes de la Diputación pero pasamos por encima cuando es un ente tan importante como el consorcio que está gestionando más de seis millones de euros.

De nuevo interviene la Sra. López Quesada para recordar que el expediente viene con todos los informes favorables y técnicos, por lo tanto no hay ningún inconveniente para que se vuelva a traer al Pleno.

El Portavoz de Ciudadanos, D. Raúl Fernández dice: No quiero darme por aludido en la intervención de Dña. Rosa. Nosotros vamos a seguir con nuestra tendencia de voto, nos abstuvimos en su día y nos vamos a seguir absteniendo. Entonces prejuzgar un poco cuál va a ser la decisión de los grupos políticos, ni me va a condicionar una cosa ni me va a condicionar la otra. Me gustaría que se respetase más a los Diputados.

El Portavoz de IU, Sr. Arenas de Soria dice: En relación a las mismas alusiones, simplemente el Pleno anterior nosotros queríamos mostrar una cuestión que presentaba su grupo y que nosotros apoyamos, que era la reprobación del director general y por eso queríamos mantener ese voto de protesta por no producirse dicho cese. Bien es verdad que los expedientes son muy largos y había una frasecita que era que necesitaba la mayoría absoluta, entonces nosotros, igualmente pensando en relación al mismo tema del necesario cese de este director general y como nada tiene que ver unos estatutos con el cese o no cese de un director general, no sabiendo en aquel momento, porque si se dan cuenta ustedes cada vez que hace falta mayoría absoluta lo apuntan, en este caso y haciendo un ejercicio de responsabilidad, nuestro voto va a ser diferente y vamos a votar que sí a los estatutos, no al gerente.

La Sra. Fuentes puntualiza al Grupo de Ciudadanos que ella no se ha querido dirigir a ningún grupo político, porque, dice, obviamente no tengo la bola de cristal y no sabía lo que iban a votar, aunque me lo imaginaba, por supuesto respeto que uno pueda cambiar de criterio pero sí que estamos votando los estatutos, estamos votando los estatutos y la forma de provisión de un puesto y es lo suficientemente importante como para que no se pase de pasada; es verdad

que hay informes positivos, legales y bien avalados por un Catedrático de Derecho Administrativo que algo más que yo entenderá de esto. Pero una cosa es que sea legal y otra que sea moral. Yo pienso que moralmente estamos dando carta blanca para que un puesto como es el Director Gerente de un Consorcio que tiene tanta repercusión en la provincia de Granada, que se provea como si fuera un alto cargo y no como un técnico con una capacitación y una profesionalidad y experiencia demostradas.

No habiendo más intervenciones, el Sr. Presidente somete el asunto a votación y su resultado fue como sigue:

Votos a favor: 14 (PSOE, IU, VAMOS GRANADA)

Votos en contra: 11 (PP)

Abstenciones: 2 (CIUDADANOS)

En consecuencia el Pleno, con la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación (art. 47.2.g) de la LRBRL) ACUERDA:

Primero.- Ratificar la modificación de los Estatutos del Consorcio para el desarrollo de políticas en materia de Sociedad de la Información y el Conocimiento de Andalucía "Fernando de los Rios" aprobada por el Consejo Rector del Consorcio en sesión de 10 de diciembre de 2015, para su adaptación a la normativa reciente que les afecta, concretamente, la Ley 27/2013, de 27 de diciembre, de racionalización y sostenibilidad de la Administración Local, la Ley 15/2014, de 16 de septiembre, de racionalización del Sector Público y otras medidas de reforma administrativa y la L.O. 6/2015, de 12 de junio, de modificación de la L.O. 8/1980, de 22 de septiembre, de financiación de las Comunidades Autónomas y de la L.O. 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera.

Segundo.- Remitir certificado del acuerdo adoptado al Consorcio para el desarrollo de políticas en materia de Sociedad de la Información y el Conocimiento de Andalucía "Fernando de los Rios" al objeto de continuar con los trámites procedimentales de este expediente.

ESTATUTOS DEL CONSORCIO PARA EL DESARROLLO DE POLÍTICAS EN MATERIA DE SOCIEDAD DE LA INFORMACIÓN Y EL CONOCIMIENTO EN ANDALUCÍA «FERNANDO DE LOS RÍOS»

CAPITULO I: DISPOSICIONES GENERALES

Artículo 1. Constitución.

1. Con la denominación «Fernando de los Ríos» se constituye un Consorcio para el desarrollo de actuaciones conjuntas de las Administraciones participantes en materia de implantación de la Sociedad de la Información y del Conocimiento en Andalucía, con personalidad jurídica propia, como entidad de Derecho Público, con la participación de la Junta de Andalucía, a través de la Consejería que tenga a su cargo las competencias en materia de Sociedad de la Información, y de las Diputaciones Provinciales de Almería, Cádiz, Córdoba, Granada, Huelva, Jaén, Málaga, Sevilla.

2. Dicho Consorcio, a efectos de su régimen jurídico y sin perjuicio de las peculiaridades orgánicas y funcionales establecidas en los presentes Estatutos, queda adscrito a la Junta de Andalucía.

Artículo 2. Porcentajes de participación.

La participación de las entidades consorciadas en la gestión del Consorcio será la siguiente: la Junta de Andalucía tendrá el 50%. El restante 50% se dividirá por partes iguales entre el resto de entidades consorciadas.

Respecto a los gastos generales de funcionamiento se establecerán anualmente en el presupuesto del Consorcio la cuantía que sufragarán los entes consorciados, atendiendo siempre a los porcentajes señalados en el párrafo anterior, y la cuantía que se imputará a los contratos programas y convenios que se firmen.

Artículo 3. Personalidad y capacidad jurídica.

1. El Consorcio «Fernando de los Ríos» es una Entidad de Derecho Público de carácter asociativo, constituida con voluntad de permanencia indefinida, y que se dota de personalidad jurídica propia, plena e independiente de la de sus miembros, con completa capacidad de obrar para el cumplimiento de sus fines.

2. El Consorcio «Fernando de los Ríos», como entidad de Derecho Público, se somete a sus Estatutos y en todo lo no previsto en los mismos a la legislación del Estado y de la Comunidad Autónoma de Andalucía que le sea de aplicación en lo que se refiere a la contratación administrativa, el régimen jurídico de sus actos y su régimen, contable, financiero y presupuestario, sin perjuicio de su capacidad de obrar en Derecho Privado, con sometimiento a las normas que fueran aplicables.

3. El Consorcio, en cumplimiento de los fines que se le asignan, y sin perjuicio de las facultades que legalmente se reservan a las Administraciones consorciadas, podrá realizar toda clase de actos de gestión y disposición: adquirir, enajenar, poseer, reivindicar, permutar, gravar e hipotecar todo tipo de bienes; aceptar legados y donaciones; obligarse y celebrar contratos de cualquier naturaleza; concertar contratos programas para el desarrollo de actuaciones; conceder subvenciones; concertar créditos; establecer y explotar obras y servicios; ejercitar acciones y excepciones e interponer recursos de toda clase; todo ello dentro de los límites y con sujeción a los presentes Estatutos y al ordenamiento jurídico vigente.

Artículo 4. Sede.

El Consorcio «Fernando de los Ríos» tiene su sede en la ciudad de Granada**,** sin perjuicio de otras posibles delegaciones que se puedan abrir en el resto de provincias andaluzas.

Artículo 5. Objeto y fines.

El Consorcio «Fernando de los Ríos» tiene por objeto la cooperación económica, técnica y administrativa entre las entidades que lo integran, para la gestión y organización, por sí o a través de otros organismos, de todo tipo de actuaciones, a propuesta de una o varias de las entidades consorciadas, conducentes a implantar la Sociedad de la Información y el Conocimiento en la Comunidad Autónoma de Andalucía.

Artículo 6. Funciones.

El Consorcio iniciará sus actividades, actuando en las materias relativas al desarrollo de la Sociedad de la Información y el Conocimiento, dependiendo su ejercicio de la efectiva asunción por parte del Consorcio de las correspondientes encomiendas.

Artículo 7. Gestión de servicios.

1. Para la consecución de su objeto y fines el Consorcio podrá concertar con entidades públicas, Corporaciones Locales y particulares, los programas y las actuaciones adecuadas al desarrollo de sus objetivos, utilizando las formas y técnicas de cooperación, asociación o gestión de los servicios que se muestren más eficaces para la satisfacción de los intereses públicos. En particular se utilizará la figura de los Contratos Programas a los que hace referencia el artículo 21 de estos Estatutos.

1. Para la gestión de los servicios de su competencia, el Consorcio podrá utilizar cualquiera de las formas previstas en el Derecho Administrativo.
2. Asimismo, podrá contratar servicios, consultorías o asistencias de conformidad con lo establecido en la legislación vigente en materia contractual administrativa y respecto de los supuestos expresamente previstos en la misma.

Artículo 8. Relaciones institucionales.

1. Entre el Consorcio y las Entidades que lo conformen se mantendrán las correspondientes relaciones interadministrativas con aplicación de los principios de coordinación y facilitación de información en los términos previstos legislación reguladora del Régimen Jurídico del Sector Público. Dichos principios se aplicarán, asimismo, y con las modulaciones propias, a cualquier Entidad de Derecho Privado sin ánimo de lucro con fines de interés público que se integre como parte del Consorcio.

2. En el ejercicio de sus funciones, el Consorcio procurará en todo momento la coordinación de sus actuaciones con la Administración General del Estado, con otros órganos de la Administración de la Comunidad Autónoma, con las demás Corporaciones Locales y otras entidades públicas dependientes o vinculadas a tales Administraciones, a fin de lograr la mayor coherencia de la actuación de las Administraciones públicas y mejorar la eficiencia de los servicios.

3. Para el cumplimiento de sus fines, el Consorcio mantendrá, en virtud de su personalidad jurídica y en ejercicio de su capacidad de obrar, las relaciones institucionales con Entidades de Derecho Público y Privado, nacionales o internacionales que conviniere.

CAPÍTULO II: RÉGIMEN ORGÁNICO.

Sección 1.ª Órganos de Gobierno y Administración

Artículo 9. Órganos de Gobierno y Administración.

1. Son órganos de gobierno y administración del Consorcio «Fernando de los Ríos» los siguientes:

a) El Consejo Rector.

b) La Comisión Ejecutiva.

c) La Dirección General.

d) La Secretaría.

e) Las Comisiones de Seguimiento.

2. Por acuerdo del Consejo Rector se podrán crear Comisiones de Asesoramiento, con la composición y funciones que se les asignen.

Sección 2.ª El Consejo Rector

Artículo 10. Composición del Consejo Rector.

1. El Consejo Rector es el órgano superior de gobierno y administración del

Consorcio y estará integrado por los siguientes miembros:

a) En representación de la Consejería con competencia en materia de Sociedad de la información:

- La persona titular de la Viceconsejería que lo presidirá.

- La persona titular de la Secretaría General con competencia en materia de

Sociedad de la información, que ejercerá la Vicepresidencia.

- La persona titular de la Dirección General con competencia en materia de

Sociedad de la Información.

b) En representación de las Diputaciones, la persona titular de la Presidencia.

c) La persona titular de la Dirección del Consorcio.

d) Asimismo, formará parte del Consejo Rector, con voz pero sin voto, la persona que desempeñe la Secretaría del Consorcio.

2. Todos los cargos del Consejo Rector de carácter representativo de las Entidades consorciadas son honoríficos y no remunerados.

3. En casos de ausencia o enfermedad y en general, cuando concurra alguna causa justificada, las personas miembro del Consejo Rector podrán ser sustituidas por la persona en quien delegue el miembro ausente. La Presidencia será sustituida por la Vicepresidencia.

4. En caso de modificación de la estructura interna de la Consejería con competencia en materia de Sociedad de la información, o de inclusión de nuevos miembros en el Consorcio, se adaptarán los presentes Estatutos para recoger en ellos la composición del Consejo Rector que resulte, asumiendo en todo caso como fórmula definitoria del porcentaje de participación la que se expresa en el artículo 2.

Artículo 11. Funciones del Consejo Rector.

1. Corresponden al Consejo Rector las funciones siguientes:

a) Fijar las directrices y los criterios generales de actuación del Consorcio.

b) Aprobar la estructura organizativa de los diferentes servicios del Consorcio, así como nombrar y separar a las personas que desempeñen la Dirección General y la Secretaría.

c) Aprobar los presupuestos anuales del Consorcio.

d) Aprobar, a propuesta de la Dirección General, el Plan anual de actuaciones y proyectos.

e) Aprobar la entrada y salida de miembros en el Consorcio y la modificación de sus Estatutos, de acuerdo con lo que se prevé en los mismos.

f) Acordar la disolución y la liquidación del Consorcio, de acuerdo con lo que se establece en estos Estatutos.

g) Aprobar cuantos convenios, contratos y subvenciones sean precisos para el cumplimiento de sus fines.

h) Adquirir y enajenar toda clase de bienes muebles e inmuebles, sin perjuicio de lo que se señala en el artículo 22 en relación con el patrimonio de la Entidad, así como aprobar y adjudicar cuantos contratos sean precisos para el cumplimiento de sus fines.

i) Aprobar el balance, la cuenta de resultados y su liquidación.

j) Acordar las operaciones de crédito y los contratos de tesorería.

k) Autorizar y disponer gastos y pagos dentro de los límites presupuestarios.

l) Ejercer todo tipo de acciones, recursos y reclamaciones judiciales y administrativas en defensa de los derechos y los intereses del Consorcio.

m) Acordar los precios por la prestación de los servicios ofrecidos por el Consorcio.

n) Cualesquier otras funciones no atribuidas expresamente a otros órganos en los presentes estatutos.

2. El Consejo Rector podrá delegar en cualquiera de los órganos del Consorcio las facultades antes señaladas, excepto las de las letras a), b), c), d), e) y f).

Artículo 12. Funcionamiento del Consejo Rector.

1. El Consejo Rector se reunirá con carácter ordinario una vez al año, y con carácter extraordinario siempre que sea convocado por la Presidencia o cuando lo soliciten como mínimo la mitad de las entidades consorciadas.

2. La convocatoria se realizará por la Presidencia a través de la Secretaría con especificación del orden del día y constancia formal de la recepción de la convocatoria con, al menos, tres días hábiles de antelación a la realización de la misma.

3. La constitución válida del Consejo Rector requerirá la presencia de la persona que desempeñe la Presidencia del mismo, de la persona que desempeñe la Secretaría, y de la mitad, al menos, de sus miembros siempre que esté representada la mitad de las Entidades consorciadas.

4. En las sesiones ordinarias podrán adoptarse acuerdos sobre asuntos no incluidos en el orden del día cuando así lo solicite algún miembro por razones de urgencia, y se apruebe la urgencia por la mitad, al menos, de sus miembros siempre que esté representada la mitad de las Entidades consorciadas..

5. También podrán celebrarse sesiones extraordinarias de carácter urgente, convocadas por el Presidente, cuando la urgencia del asunto o asuntos a tratar no permitan convocar sesión extraordinaria con la antelación citada en el párrafo 2 del presente artículo. En este caso, como primer punto del orden del día, se incluirá la ratificación por el Consejo Rector de la urgencia de la

convocatoria. Si ésta no resultase apreciada por la mayoría de los miembros del mismo, se levantará acto seguido la sesión.

Artículo 13. Adopción, eficacia y transparencia de los acuerdos.

1. Para la adopción de acuerdos por el Consejo Rector se requerirá el voto favorable de los miembros que ostenten más del 50% de participación en el consorcio y representen, al menos, a un tercio de las entidades consorciadas, salvo los casos en que estos Estatutos requieran un porcentaje superior.

2. 2. Se requerirá el voto favorable de los miembros que ostenten más del 75% de participación en el consorcio y representen al menos a la mitad de las entidades consorciadas, para los siguientes asuntos:

a) La disolución del Consorcio.

b) La modificación de estos Estatutos.

c) La determinación de la composición y funciones de la Comisión Ejecutiva.

d) La aprobación del presupuesto anual de ingresos y gastos.

e) La entrada de nuevos miembros y las condiciones de admisión.

3. Sólo podrán ser objeto de deliberación o acuerdo los asuntos incluidos en el orden del día, salvo que estén presentes todos los miembros del Consejo Rector y sea declarada la urgencia del asunto de acuerdo con la mayoría establecida en el apartado primero del presente artículo. Se podrán tratar en cualquier reunión el cese de la persona titular de la Dirección General.

4. En defecto de lo dispuesto en los presentes Estatutos, se estará en general, en lo relativo al régimen jurídico del Consejo Rector, a lo previsto para los órganos colegiados en la legislación sobre Régimen Jurídico del Sector Público y en la legislación reguladora de Administración de la Junta de Andalucía.

5. Las decisiones y acuerdos del Consorcio obligan a las Administraciones Consorciadas y deberán publicarse o notificarse en la forma prevista en la legislación aplicable en la materia, sin perjuicio de darles, en su caso, la máxima difusión a través de los medios de comunicación y de lo previsto en la legislación sobre de Transparencia Pública de Andalucía.[1]

Sección 3.ª La Comisión Ejecutiva

Artículo 14. La Comisión Ejecutiva.

1. El Consorcio contará con una Comisión Ejecutiva, formada por la persona titular de la Secretaría General con competencia en materia de Sociedad de la Información, que la presidirá, la persona titular de la Dirección General con competencia en materia de Sociedad de la Información, un Diputado o Diputada Provincial de cada Diputación Provincial, dos personas titulares de dos Delegaciones Territoriales de la Consejería con competencia en materia de Sociedad de la Información, y la persona titular de la Dirección General del Consorcio.

2. Los miembros de la Comisión Ejecutiva tendrán esta cualidad por el tiempo que especifique el Acuerdo del Consejo Rector.

3. En casos de ausencia o enfermedad y en general, cuando concurra alguna causa justificada, las personas miembro de la Comisión Ejecutiva podrán ser sustituidas por la persona en quien delegue el miembro ausente.

4. Corresponden a la Comisión Ejecutiva las funciones que le sean delegadas por el Consejo Rector para el desarrollo de los programas y acciones que se le asignen al Consorcio.

5. La Comisión Ejecutiva se reunirá con carácter ordinario una vez al semestre, y con carácter extraordinario siempre que sea convocado por la persona titular de la Secretaría General con competencia en materia de Sociedad de la Información.

Sección 4.ª La Dirección General

Artículo 15. La Dirección General.

1. La persona titular de la Dirección del Consorcio será nombrada por el Consejo Rector a propuesta de la Presidencia, sin que sea necesario que tenga la condición de miembro del Consejo Rector o de la Comisión Ejecutiva.

2. Corresponde a la Dirección General:

a) Ejecutar los acuerdos del Consejo Rector y de la Comisión Ejecutiva.

b) Elaborar el proyecto del plan anual de actividades y proyectos.

c) Elaborar y elevar el anteproyecto de presupuesto anual, a los efectos de su examen y, si procede, de su aprobación por el Consejo Rector.

d) Desarrollar la gestión económica conforme al presupuesto aprobado y las bases de ejecución, y cuidar de la gestión contable del Consorcio.

e) Administrar el patrimonio del Consorcio, de acuerdo con las directrices dictadas por el Consejo Rector y la Comisión Ejecutiva, y en el marco de las delegaciones que en esta materia le sean efectuadas por dicho Consejo. Velar por la conservación y el mantenimiento de las instalaciones y del equipamiento del Consorcio. Se responsabilizará así mismo del inventario de bienes y derechos del Consorcio.

f) La tramitación administrativa de las actuaciones del Consorcio.

g) La jefatura del personal del Consorcio.

h) Informar al Consejo Rector del desarrollo de las actividades y programas.

i) Velar por la mejora y la calidad de los métodos de trabajo, proponiendo la introducción de las innovaciones tecnológicas que sean necesarias.

j) Ejercer por delegación de la Presidencia la representación institucional del Consorcio.

k) Cualesquier otras funciones que le sean expresamente encargadas o delegadas por el Consejo Rector o la Comisión Ejecutiva, en los términos previstos en estos Estatutos.

3. El titular de la Dirección General queda sujeto al régimen de incompatibilidades aplicable a los altos cargos de la Administración de la Junta de Andalucía.

Sección 5.ª La Secretaría

Artículo 16. La Secretaría.

1. El puesto de Secretario del Consorcio se reserva a funcionarios con habilitación de carácter nacional, debiendo concretarse por acuerdo del Consejo Rector, la subescala y categoría correspondiente, así como el sistema de provisión del mismo.

2. Se delega en el Director General el nombramiento con carácter accidental del puesto de Secretario, cuando por determinadas circunstancias así se requiriese.

3. Corresponden a la Secretaría las siguientes funciones:

a) Actuar como Secretario o Secretaria de los órganos colegiados del Consorcio, levantar acta de las sesiones y dar fe de los acuerdos con el visto bueno de la Presidencia.

b) La formación y custodia del libro de actas de los órganos colegiados del Consorcio.

c) La expedición de documentos y certificaciones de las actas y acuerdos adoptados.

d) La asistencia y asesoramiento a los órganos del Consorcio.

e) Cualquier otra que le sea asignada por la Dirección o le pueda corresponder conforme a la legislación aplicable.

Sección 6.ª Comisiones de Seguimiento

Artículo 17. Comisiones de Seguimiento.

Por acuerdo de la Comisión Ejecutiva se podrán crear Comisiones de Seguimiento para programas y proyecto concretos a gestionar por el Consorcio.

CAPÍTULO III: RÉGIMEN FUNCIONAL

Artículo 18. Medios personales.

1.- EI personal al servicio de los consorcios podrá ser funcionario o laboral y habrá de proceder exclusivamente de las Administraciones participantes. Su régimen jurídico será el de la Administración Pública de adscripción y sus retribuciones en ningún caso podrán superar las establecidas para puestos de trabajo equivalentes en aquélla.

2.- Excepcionalmente, cuando no resulte posible contar con personal procedente de las Administraciones participantes en el consorcio en atención a la singularidad de las funciones a desempeñar, el órgano competente de la Administración a la que se adscribe el consorcio, podrá autorizar la contratación directa de personal por parte del consorcio para el ejercicio de dichas funciones.

3.- Tendrán carácter directivo aquellos puestos de trabajo que se conceptúen como tales en la relación de puestos de trabajo en atención a la especial responsabilidad, competencia técnica y relevancia de las tareas a ellos asignadas. El régimen jurídico será el previsto en la legislación básica en materia de Empleados Públicos y en la normativa de desarrollo dictada por la Comunidad Autónoma de Andalucía. Atendiendo su designación a principios de mérito y capacidad y a criterios de idoneidad, y se llevará a cabo mediante procedimientos que garanticen la publicidad y concurrencia.

Artículo 19. Régimen Jurídico de los actos del Consorcio y de su impugnación.

1. El régimen jurídico de los actos del Consorcio será el que se establezca por las disposiciones que regulan el procedimiento administrativo general aplicable a las Administraciones Públicas, en particular la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y la legislación de desarrollo de ésta. Todo ello sin perjuicio de las peculiaridades propias del régimen de funcionamiento del Consorcio.

2. Contra las actuaciones del Consorcio sometidas a Derecho Administrativo cabe ejercitar las acciones e interponer los recursos previstos en la Ley de Régimen Jurídico y Procedimiento Administrativo Común. A estos efectos, agotarán la vía administrativa los actos y disposiciones dictadas por el Consejo Rector y por la Presidencia del Consejo Rector en el ejercicio de sus competencias. Los actos dictados por el Director General del Consorcio en ejercicio de sus competencias serán recurribles en alzada ante el Consejo Rector.

3. Las reclamaciones previas a la vía civil o laboral se interpondrán ante la persona titular de la Presidencia del Consejo Rector del Consorcio, a quien corresponderá la resolución de las mismas, conforme a lo previsto en la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y demás legislación aplicable.

Artículo 20. Colaboración con Ayuntamientos.

1. El Consorcio podrá suscribir convenios de colaboración con los Ayuntamientos de la Comunidad Autónoma de Andalucía afectados por las actuaciones que se lleven a cabo.

2. Estos convenios recogerán los mecanismos de colaboración y financiación con los referidos Ayuntamientos y tendrán el contenido mínimo establecido en la legislación vigente.

Artículo 21. Contratos Programas.

1. El Consorcio podrá firmar Contratos Programas con Entidades Públicas para el desarrollo y ejecución de todo tipo de actuaciones en materia de Sociedad de la Información y el Conocimiento en la Comunidad Autónoma de Andalucía.

2. En los Contratos Programas que se firmen se especificarán detalladamente las actuaciones a realizar, los plazos de ejecución y la financiación de los mismos.

3. Para la ejecución de los Contratos Programas el Consorcio podrá utilizar cualquiera de las formas previstas en el Derecho Administrativo.

CAPÍTULO IV: RÉGIMEN ECONÓMICO

Artículo 22. Patrimonio.

1. El patrimonio del Consorcio estará constituido por el conjunto de bienes, muebles e inmuebles, derechos y acciones que le pertenezcan y que sean suficientes para la consecución de sus fines.

2. Los elementos que componen el patrimonio procederán bien de la aportación de las Entidades Consorciadas en el momento constitutivo o con posterioridad al mismo bien de las adquisiciones que el Consorcio realice a título gratuito o lucrativo provenientes de terceros.

Lo anterior no excluye el uso de bienes de las Entidades consorciadas que se realice por el Consorcio en función de lo previsto en el acuerdo de cesión y de conformidad con lo dispuesto por la normativa aplicable.

2. El patrimonio del Consorcio se regirá por lo dispuesto en los presentes Estatutos y, en todo caso, por la normativa de patrimonio de la Junta de Andalucía.

Artículo 23. Recursos económicos.

Para la consecución de sus fines, el Consorcio contará con los recursos siguientes:

a) Las aportaciones de las Entidades Consorciadas para gastos generales del Consorcio en la proporción recogida en el artículo 2.

b) Las aportaciones con destino a la ejecución de proyectos que se acuerden realizar, que obedecerán a la proporción establecida en los contratos programas que se firmen.

c) Las subvenciones, ayudas públicas o donaciones.

d) El rendimiento de su propio patrimonio.

e) Los precios por la prestación de los servicios que se realicen por el Consorcio.

f) Los créditos que se obtuvieren.

g) Cualesquier otros que procedan legalmente.

Artículo 24. Presupuesto.

1. El presupuesto anual de ingresos y gastos deberá aprobarse por el Consejo Rector. La estructura del mismo se ajustará a la estructura presupuestaria propia de la Comunidad Autónoma de Andalucía.

2. En el presupuesto se consignarán separadamente los conceptos siguientes:

a) Gastos de personal.

b) Gastos de bienes corrientes, de servicios, de mantenimiento, y cualesquier otros gastos de explotación de sus servicios.

c) Gastos para encargos externos.

d) Gastos de inversión de bienes inmuebles, instalaciones, utillaje, y otros bienes de consumo duraderos necesarios para el mejor desarrollo y prestación de las actividades y programas de la Unidad.

e) Cargas financieras.

f) Previsiones de ingresos.

Artículo 25. Contabilidad y control económico.

1.El Consorcio se someterá al régimen contable, presupuestario y a la fiscalización y el control económico-financiero establecido en la legislación de la Junta de Andalucía.

2. Dicho control será ejercido por aquel o aquella Interventor o Interventora que sea designado a dichos efectos por la persona titular de la Intervención General de la Junta de Andalucía, y adecuará su contabilidad y Cuentas Anuales a las de la Junta de Andalucía.

3. El control externo se realizará por la Cámara de Cuentas de Andalucía.

CAPÍTULO V: MODIFICACIÓN DE ESTATUTOS. DISOLUCIÓN Y LIQUIDACIÓN DEL CONSORCIO[2]

Artículo 26. Modificación de estatutos.

La modificación de estatutos será acordada por el Consejo Rector con las mayorías indicadas en estos estatutos a propuesta de cualquiera de las entidades consorciadas.

Toda modificación de los Estatutos deberá publicarse en el Boletín Oficial de la

Junta de Andalucía.

Artículo 27. Disolución y liquidación del Consorcio.

1. La disolución del consorcio produce su liquidación y extinción. En todo caso será causa de disolución que los fines para los que fue creado el consorcio hayan sido cumplidos o por imposibilidad legal o material de cumplir sus finalidades.

2. El Consorcio se disolverá:

a) Por acuerdo expreso adoptado por el Consejo Rector con la mayoría cualificada prevista en el artículo 13.2 de los presentes Estatuto.

b) Por el ejercicio del derecho de separación de sus miembros, salvo que el Consejo Rector acuerde su continuidad en los términos previstos en el art. 28.2 de estos Estatutos.

3. El acuerdo de disolución determinará la liquidación del patrimonio, de conformidad con las siguientes directrices:

a) El Consejo Rector nombrará un liquidador de reconocida solvencia profesional.

b) A partir de la adopción del acuerdo de disolución la Entidad no podrá actuar sino a estos mismos efectos.

c) La cuota de liquidación que corresponda a cada miembro del consorcio se calculará de acuerdo con la participación que le corresponda en el saldo resultante del patrimonio neto tras la liquidación, teniendo en cuenta que el criterio de reparto será el establecido en el artículo 2 de los presentes Estatutos.

d) Los miembros del Consorcio, en proporción a las aportaciones previstas estatutariamente, sucederán a aquél en sus derechos y obligaciones.

e) El consorcio determinará la forma y condiciones en que tendrá lugar el pago de la cuota de liquidación en el supuesto en que ésta resulte positiva.

CAPÍTULO VI: RÉGIMEN DE INCORPORACIÓN Y SEPARACIÓN DE MIEMBROS

Artículo 28. Incorporación y separación de nuevos miembros.

1. La incorporación de nuevos miembros al Consorcio será aprobada por el Consejo Rector una vez que hayan sido aceptadas las condiciones de admisión y aprobados los Estatutos. Su porcentaje de participación en el Consejo Rector y en el Presupuesto del Consorcio resultará de la aplicación de la fórmula prevista en el artículo 2 de estos Estatutos.

2. Los miembros de un consorcio podrán separarse del mismo en cualquier momento mediante escrito notificado al Consejo Rector del consorcio con una antelación mínima de un mes a la fecha prevista de separación.

El ejercicio del derecho de separación produce la disolución del consorcio salvo que el resto de sus miembros acuerden en Consejo Rector su continuidad y sigan permaneciendo en el consorcio, al menos, dos Administraciones, o dos entidades u organismos públicos vinculados o dependientes de más de una Administración.

3. La efectiva separación del consorcio se producirá, una vez determinada la cuota de separación hasta la fecha de separación del Consorcio, cuando el pago de esa cuota se haga efectiva. La misma, ya sea positiva o negativa, habrá de determinarse según la fórmula establecida por el artículo 27.3 de los presentes Estatutos.

Si la entidad que ejerce el derecho de separación es la Junta de Andalucía habrá de determinarse la Administración a la que queda adscrito el Consorcio y procederse a la modificación de los presentes Estatutos a fin de adaptarlos al régimen jurídico derivado de la nueva adscripción.

21º.- MOCIÓN DEL GRUPO CIUDADANOS "EVALUAR, PREVENIR Y REDUCIR LOS DAÑOS POR INUNDACIONES".

Los Grupos Políticos representados en el Pleno de la Diputación Provincial de Granada: PSOE, PP, IU, CIUDADANO y VAMOS GRANADA, en base a la Moción presentada por el grupo CIUDADANOS sobre "Evaluar, prevenir y reducir los daños por inundaciones", la cual fue dictaminada favorablemente por la Comisión Informativa de Presidencia el día 21 de julio, y a las enmiendas presentadas por el mismo grupo, acuerdan la siguiente:

DECLARACIÓN INSTITUCIONAL

"Evaluar, prevenir y reducir los daños por inundaciones"

Desde principios de la década de los años 70, la problemática de las inundaciones ha sido abordada por el estado español a través de sus Ministerios correspondientes de Obras Públicas, la Comisión Nacional. de Protección Civil en el año 1985, la ley de Aguas de 29/1985, así como los estudios de la Confederación Hidrográfica del Sur en el año 1994, como pasos previos a la Directiva 2000/60 CE del Parlamento Europeo, denominada. Directiva marco del Agua.

En la ley mencionada de 29/1985, incluía la obligatoriedad de realizar estudios, actuaciones y obras para prevenir y evitar los daños debidos a inundaciones, avenidas y otros fenómenos hidráulicos.

Desde los primeros estudios han transcurrido más de 45 años, en los que existe suficiente información para actuar desde la "prevención" en la reducción de daños causados por inundaciones en Andalucía.

El Decreto 189/2002 "Plan andaluz de Prevención de Avenidas e Inundaciones en Cauces Urbanos Andaluces" transcribe la directiva 2000/60/CE como elemento clave para la aplicación de la Directiva 2007/60/CE sobre evaluación y gestión de las inundaciones en tres horizontes temporales:

- La evaluación preliminar del riesgo de inundaciones. 22/12/2013

- Mapas de peligrosidad por inundaciones y mapas de riesgo 22/12/2013

- Planes de Gestión del Riesgo de inundación 22/12/2015

El coste de indemnizaciones por Inundaciones en España en el periodo 1987-2012 fue de 12.000 millones de euros. En Andalucía desde 1989 -2012, 452 millones de euros, es decir una media anual en Andalucía de 150 millones de euros.

En la Provincia de Granada existen 44 zonas con un elevado nivel de riesgo y 45 con un nivel grave. Teniendo en cuenta que las causas climatológicas que generan riesgo de avenidas e inundaciones son:

- La deficiente red de alcantarillado y drenaje.

- Encauzamientos deteriorados.

- Elevación del nivel base por concentración de depósitos.

- Fuerte ocupación agrícola y urbana.

- Insuficiente sección de obras de fábrica en cruces de cauces

POR TODO ELLO, SE PROPONE:

1º. Que por los servicios técnicos de la Diputación Provincial se proceda a repasar y perfilar el mapa de riesgos de inundaciones y avenidas de la provincia de Granada; dando cuenta a todos los grupos políticos de la Corporación Provincial.

2º Instar a que se abra una mesa de trabajo conjunta, Diputación Provincial y Junta de Andalucía y Gobierno Central con el objeto de realizar un seguimiento a los planes hidrológicos de las cuencas que afectan a la provincia de Granada, así como las inversiones que estaban previstas en las Consejerías de Obras Públicas y Transportes y de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía y la Confederación Hidrográfica del Guadalquivir, con el objeto de EVALUAR, PREVENIR Y REDUCIR los daños por inundaciones.

3º Que las administraciones competentes doten de presupuesto con cantidades necesarias, provincializadas, para resolver los riesgos de riadas e inundaciones en las lluvias otoñales que están en el mapa de riesgos de la Provincia de Granada.

EL PLENO, POR UNANIMIDAD, ASÍ LO ACUERDA.

22º.- MOCIÓN DEL GRUPO CIUDADANOS "EN DEFENSA DE LOS ANIMALES DOMÉSTICOS ABANDONADOS EN NUESTRA PROVINCIA, POR EL COMPROMISO CON EL SACRIFICIO Y CONTRA EL MALTRATO ANIMAL".

D. Raúl Fernández Asensio, Portavoz del Grupo Político Ciudadanos en la Excma. Diputación Provincial de Granada, al amparo de lo dispuesto en el artículo 97.3 del ROF, presenta la siguiente MOCIÓN:

"EN DEFENSA DE LOS ANIMALES DOMÉSTICOS ABANDONADOS EN NUESTRA PROVINCIA. POR EL COMPROMISO CON EL SACRIFICIO CERO Y CONTRA EL MALTRATO ANIMAL

En España las cifras de animales abandonados son abrumadoras. En el año 2015 fueron abandonados en nuestro país más de 150.000 animales de compañía, 400 abandonos diarios, lo que nos sitúa a la cabeza de los países europeos con mayor tasa de abandono.

Hemos llegado a esta situación por varios factores, el fundamental es la irresponsabilidad de aquellas personas que acogen una mascota sin entender que la tutela de un animal de compañía no es un capricho temporal, es una responsabilidad a largo plazo, sin entender que estamos hablando de seres vivos que requieren un alto nivel de atención y cuidados, y sin entender que aquel que adquiere un animal tiene un compromiso moral de respetarlo y cuidarlo. Existen otros factores que influyen en la situación, como la cría y venta indiscriminada de animales, la cría ilegal entre particulares o la pasividad de la Administración.

En los meses de verano, como consecuencia de las vacaciones, se produce un notable aumento de abandono animal.

La Ley 5/2010, de 11 de junio, de Autonomía Local de Andalucía, atribuye a los ayuntamientos competencias en la "gestión y disciplina en materia de animales de compañía y animales potencialmente peligrosos, y la gestión en su registro municipal". La Diputación de Granada, asiste a los municipios de la provincia de menos de 20.000 habitantes a fin de que puedan asegurar el ejercicio de sus competencias municipales, a través del servicio provincial de recogida y alojamiento de animales abandonados.

En la actualidad la Diputación presta el servicio de alojamiento mediante una concesión de sus instalaciones, sitas en Fuente Vaqueros, a una Sociedad Protectora de Animales y Plantas que ha conseguido importantes logros en cuanto al sacrificio cero de animales y en consecución de adopciones. No obstante esta Sociedad no está exenta de problemas en su actuación diaria, por falta de medios materiales, de hecho tienen una lista de espera para poder acoger nuevos animales.

Muchas de las adopciones de estos animales, fundamentalmente perros, se consiguen en otros países Europeos, fundamentalmente en Alemania. Entendemos desde este grupo político que sería necesario fomentar y publicitar desde la Administraciones públicas las necesidades que existen en materia de adopción de animales, colaborando con campañas publicitarias que sensibilicen a la población para dar una salida digna a estos animales, propia de las sociedades más desarrolladas.

Así mismo sería necesario colaborar con la mencionada Sociedad Protectora de Animales y Plantas que hace una labor encomiable con escasos medios materiales.

PROPUESTAS DE ACUERDO

1. La Diputación de Granada se compromete a exigir el sacrificio cero de animales, a aquellas empresas con las que tenga convenido el servicio de recogida y custodia de animales de compañía abandonados en los municipios de la provincia, haciéndose cargo si fuera necesario del coste económico que pueda suponer.

2. La Diputación de Granada se compromete a la creación de un programa de adopción de animales abandonados, dotándolo de los medios necesarios para su publicitación y para dar a estos animales una salida digna.

3. La Diputación de Granada elaborará un programa de concienciación del cuidado de los animales y del no abandono en la provincia, asistiendo a los municipios que quieran participar en dicho programa".

Consta en el expediente dictamen favorable emitido por la Comisión Informativa de Presidencia celebrada el día 21 de julio de 2016.

La Presidencia informa de la enmienda presentada por el Grupo Socialista, que pasa a leer la Sra. Vicepresidenta Tercera en el sentido siguiente:

Sustituir el punto primero por:

"1.- La Diputación de Granada se compromete a poner en marcha los mecanismos necesarios para colaborar con las asociaciones protectoras de animales, así como con todas las entidades con competencia en la materia, con el objeto de acercarnos al sacrificio cero en un plazo de dos años".

El proponente de la Moción acepta la enmienda del Grupo Socialista.

Seguidamente pide la palabra el Portavoz del Grupo Izquierda Unida, D. Juan Francisco Arenas de Soria quien en primer lugar felicita al Grupo de Ciudadanos por la propuesta que trae, e igualmente se solidariza con el Teniente de Alcalde de Vegas del Genil que precisamente el otro día tuvo que asistir a un juicio debido a aprobar una moción que defendía los derechos de los animales. En segundo lugar una reflexión: Si de verdad estamos en contra, dice, del maltrato animal, de mantener a los animales fuera de su entorno, así como un largo etcétera de cosas, el otro día, en la inauguración del Biodomo, el único partido que no estuvo fue Izquierda Unida Los Verdes Convocatoria para Andalucía.

No habiendo más intervenciones, el Pleno, por unanimidad, acuerda aprobar la Moción del Grupo Ciudadanos, con la enmienda de sustitución propuesta por el Grupo Socialista y, en consecuencia, se adoptan los siguientes ACUERDOS:

1.- La Diputación de Granada se compromete a poner en marcha los mecanismos necesarios para colaborar con las asociaciones protectoras de animales, así como con todas las entidades con competencia en la materia, con el objeto de acercarnos al sacrificio cero en un plazo de dos años.

2. La Diputación de Granada se compromete a la creación de un programa de adopción de animales abandonados, dotándolo de los medios necesarios para su publicitación y para dar a estos animales una salida digna.

3. La Diputación de Granada elaborará un programa de concienciación del cuidado de los animales y del no abandono en la provincia, asistiendo a los municipios que quieran participar en dicho programa.

23º.- MOCIÓN DEL GRUPO DE IZQUIERDA UNIDA PARA LA GENTE "MODIFICACIÓN DEL REGLAMENTO DE SELECCIÓN DE PERSONAL TEMPORAL Y BOLSA DE TRABAJO DE LA DIPUTACION DE GRANADA"

Dña. Mª del Carmen Capilla Tejero, en su condición de Diputada Provincial del Grupo de IZQUIERDA UNIDA PARA LA GENTE y al amparo de lo dispuesto en el artículo 97 apartado 3 del ROF presenta la siguiente MOCIÓN:

"MODIFICACIÓN DEL REGLAMENTO DE SELECCIÓN DE PERSONAL TEMPORAL YBOLSA DE TRABAJO DE LA DIPUTACIÓN DE GRANADA

Exposición de motivos:

El actual Reglamento que regula los procesos de selección de personal temporal y las bolsas de trabajo de la Diputación de Granada lleva en vigor desde el 28 de noviembre de 2008, ya que se publicó en el Boletín Oficial de la Provincia el día 27 de noviembre de dicho año, concretamente en su número 228 de 2008.

De todos y todas es sabido que la situación del mercado laboral en aquel momento era muy diferente a la del momento actual, ya que aún no se habían hecho sentir las consecuencias de la crisis que ha afectado en nuestro país en los últimos años, siendo la tasa de desempleo en 2008 muy inferior a la que venimos sufriendo en los últimos años, con especial crudeza en la provincia de Granada.

Por ello, el reglamento en vigor desde entonces no hace frente de una manera eficaz a la situación actual del mercado laboral de nuestra provincia, ya que en la actualidad son muchas más las personas que pueden optar a participar de dichos procesos de contratación temporal, y sin embargo se ven sujetos a un reglamento que es preciso modificar ya que por sus sistema de puntuación genera enorme frustración entre las personas desempleadas que participan por primera vez de dichos procesos de selección.

Del mismo modo, en la Sesión Plenaria del 25 de febrero de 2016, se acordó por mayoría del Pleno una moción del Grupo Vamos Granada denominada "Bolsa solidaria de empleo, un recurso para la igualdad de oportunidades" que contemplaba la inclusión de parámetros sociales en las bolsas de empleo de la Diputación de Granada, y que aún no se ha llevado a cabo ya que no se ha modificado el Reglamento que proponemos modificar en el sentido de dar cabida a dichos criterios sociales.

Por todo ello, desde el Grupo Provincial de Izquierda Unida Para la Gente, proponemos la siguiente

PROPUESTA DE ACUERDO:

1.- Creación de un grupo de trabajo para que en el plazo máximo de tres meses plantee las modificaciones necesarias en el Reglamento de Selección de personal temporal y bolsas de empleo de la Diputación de Granada, adaptándolo a la realidad actual e incluyendo criterios sociales tal como se aprobó en el Pleno de febrero de 2016.

2.- El grupo de trabajo estará compuesto por personal técnico de la institución, por representantes de todos los Grupos Políticos con presencia en la Diputación, así como por miembros de las secciones sindicales con representación en la misma. Del mismo modo y al objeto de recoger las iniciativas y necesidades de la población, el grupo de trabajo contará con un miembro del Consejo Provincial de Participación de Colectivos Sociales".

Consta en el expediente dictamen favorable emitido por la Comisión Informativa de Presidencia celebrada el día 21 de julio de 2016.

Abre el turno de intervenciones la Presidencia concediendo la palabra a la Sra. Diputada Dña. Mª del Carmen Capilla, quien expone lo siguiente: Izquierda Unida trae esta moción al Pleno porque siempre en esta cámara vamos a estar defendiendo los derechos de la ciudadanía y vamos a traer la voz de la gente que está fuera, para que desde aquí tengamos conciencia de lo que está ocurriendo fuera, de cuáles son sus necesidades y si hay algunos procedimientos que aunque sí sean legales, pero no son éticos, como ya he escuchado esta mañana aquí. El reglamento de selección del personal y la bolsa de trabajo es de noviembre de 2008; nosotros cuando empezamos a intentar dar forma a esta moción, efectivamente nos hemos estado reuniendo con la gente que está fuera y nos pregunta qué ocurre con la bolsa de diputación que está cerrada y no hay forma de acceder, pero cuando se abre una bolsa para la selección de personal temporal resulta que los criterios que ahí priman no son mérito, igualdad y capacidad. En esta bolsa que rige ahora mismo en la Diputación Provincial, resulta que a los méritos formativos se le da tres puntos, pero una entrevista, que es algo subjetivo, se le da también tres puntos; una entrevista que no es grabada, que después nadie podemos decir nada en contra de la entrevista ni de lo que votó ese tribunal, y además son criterios muy subjetivos. Las personas desde fuera están viendo que se quedan fuera, a pesar del currículum impresionante que tienen, que se están gastando el dinero que no tienen en cursos de formación, en máster, que al final, como mucho, pueden obtener tres puntos en esta Diputación. Pero es que además en esta Diputación se prima el haber trabajado anteriormente aquí. Quiere decir que cualquier persona que esté incluida en una bolsa de trabajo, con los mismos méritos profesionales que otra persona e incluso con muchos menos, si tiene la suerte de que en esa entrevista tan subjetiva tenga suerte también porque es un factor importante, se queda con el trabajo en esta Diputación solo por haber trabajado anteriormente en la misma. ¿Cómo le explicamos a la gente desde fuera cuando nos preguntan y nos dicen si estamos seguros de que esos procedimientos son legales? Y estamos otra vez en lo mismo, parece ser que son legales pero son inmorales, porque la gente está fuera y no tiene posibilidad de entrar en esta Institución con los criterios de igualdad, mérito y capacidad. Se da la circunstancia, yo he estado viendo aquí con los técnicos de la casa, con gente

que ya ha participado en las bolsas de trabajo, y torpe de mí cuando pedía y entendía que a lo mejor había algún tipo de documento que me pudieran dar de una forma rápida y eficaz para poder valorar en esas bolsas de trabajo que se llevan aquí desde hace 7, 8 años, la gente que había entrado a trabajar en esta Diputación, cuántos de ellos resultan que antes estaban trabajando aquí, antes de presentarse en esa bolsa; algunos de los técnicos con los que he consultado y del personal que hay aquí, me dice que esa información no está recogida tal y como yo la pido pero que podría asegurar en esta sesión plenaria que más del 90% de la gente que entra a trabajar en la bolsa de esta Diputación han trabajado antes en esta Institución. ¿Cómo llegaron esas personas a trabajar aquí? Que es lo que a mí me preguntan desde fuera y lo que me gustaría que me respondieran. Eso no es consolidar trabajo, ni lo entendemos así ni la gente lo entiende así, eso es darle forma legal al enchufismo que se supone que no puedo asegurar porque no tengo la documentación a ver en qué charco me voy a meter, pero desde fuera sabe la gente que aquí se entra con un carné en la mano de una forma un poco extraña. Salgan ustedes a la calle, escuchen a la gente y vean la poca capacidad que tienen de entrar en esta Institución, porque la gente se está formando desde fuera y estoy segura de que cualquiera de los que estamos aquí tienen familiares que han terminado algún tipo de carrera y le han preguntado cómo está la bolsa de la Diputación y yo creo que si somos un poco consecuentes les hemos dicho *no pierdas el tiempo, no te presentes.* Esto hay que cambiarlo porque moralmente estamos destruyendo a la gente que está fuera y esa gente ya nosotros no tenemos credibilidad para ellos si no somos capaces de un derecho como es al trabajo, que no se lo garanticemos. Por eso nosotros traemos esta moción aquí, entendiendo de la sensibilidad de todas las personas que componen este plenario y proponemos la modificación del reglamento para asegurar que sea una herramienta imprescindible para el acceso a la igualdad de oportunidades de la ciudadanía en general. En definitiva, tenemos la obligación moral de instrumentalizar un reglamento que destaque por recoger los criterios de igualdad, mérito, capacidad y transparencia, para que el mismo, en la práctica, sea un fiel reflejo de lo que recoge nuestra Constitución y garantice que toda la población tenga garantizado el acceso a la función pública en igualdad de oportunidades. Debemos trabajar para que la gente que está formándose y preparándose para optar a alguno de los puestos que oferte esta Diputación, tenga la garantía de que se seleccionará a la persona que sea merecedora de ocupar el puesto. El nuevo reglamento deberá recoger el acuerdo adoptado por este plenario en el mes de febrero, que aunque fue una moción, vuelvo a insistir en que no es un brindis al sol, que las mociones son acuerdos que también hay que ponerlos en práctica y fue una moción que presentó Vamos Granada y que dio luz verde para valorar la incorporación de criterios sociales y económicos a las bolsas temporales de empleo de esta Diputación. Vuelvo a insistir en que fue una moción que ya está debatida y aprobada.

A continuación interviene el Portavoz del Grupo Ciudadanos, D. Raúl Fernández Asensio: En principio yo del discurso de la Diputada de Izquierda Unida comparto la mayor parte de las cosas, evidentemente estamos en contra del enchufismo, estamos a favor de la transparencia, estamos a favor de los principios de igualdad, mérito capacidad, pero para eso no hace falta

modificar el reglamento, es que los principios en los que se basa el reglamento son estos, igualdad, mérito, capacidad y transparencia. Entonces es que lo estamos aplicando mal pero no hay que modificar eso porque es que ya está. Hay que ver cuál es el objetivo de las bolsas de empleo, que es cubrir temporalmente las necesidades de servicio, necesidades de servicio que deben de prestar o funcionarios o empleados públicos que tengan una capacitación técnica para desarrollar ese trabajo. Evidentemente lo que se establece en el reglamento que ustedes quieren modificar es que las personas que tienen prioridad en el acceso son aquellas personas que o bien han opositado, o que han intentado acceder y que aunque no han pasado el proceso selectivo pero tienen una alta evaluación en los mismos y creemos, por supuesto, que eso es absolutamente necesario. Creo que la moción está falta de rigor porque no se dice lo que se quiere modificar el reglamento, simplemente en que hay que meter criterios sociales. Yo creo que lo que hay que meter son criterios de capacidad, mérito, etc., porque esas personas van a trabajar haciendo funciones técnicas con la capacitación y titulación necesaria. Otra cosa muy distinta es que se esté aplicando mal el reglamento y entonces ya tendremos que denunciar por qué se aplica mal, por qué cuando se oposita a lo mejor hay determinados enchufismos según usted, y si los hay habrá que verlo, para eso estamos en la comisión de investigación, y vamos a intentar descubrirlo pero desde luego si se pide modificar el reglamento habrá que poner qué es lo que se quiere modificar pero no hable usted de igualdad, capacidad, mérito y transparencia, que ya lo pone el reglamento y lo de los criterios sociales sobre todo lo veo bastante peligroso si no se habla de objetividad en esos criterios y también veo peligroso que un reglamento se tenga que modificar con la asistencia de determinados entes o agentes sociales, como son los sindicatos, porque los sindicatos cumplen su función y la cumplen muy bien, pero quien tiene la misión de modificar el reglamento son los representantes del pueblo; los sindicatos están defendiendo los intereses de los trabajadores por un lado y de sus sindicados o sus afiliados por otro. Entonces a mí me da que pensar que los sindicatos tengan que trabajar en la modificación de este reglamento y también me da que pensar que se meta otro tipo de asociaciones en la modificación del reglamento. Es por eso que nosotros no estamos a favor de esta moción. Ahora bien, si usted me dice que hay que controlar, quién oposita, o la baremación en las oposiciones, o quiénes son los tribunales, pues yo estoy de acuerdo con usted pero para eso no hace falta modificar el reglamento y es por eso por lo que vamos a votar en contra de la moción.

Seguidamente la Diputada del Grupo Popular, Doña Soledad Martínez Román dice: El Grupo Popular va a apoyar la moción porque la hemos entendido desde el punto de vista de que lo que se pretende es que esas bolsas de trabajo que llevan estancadas más de 8 años se cambien y exista la posibilidad de que nuevas personas se puedan incorporar a esas bolsas que están cerradas, que son herméticas y nadie más tiene opción a entrar en ellas, salvo que no exista ninguna posibilidad de cubrir las plazas por esas bolsas de trabajo y se recurra a la oficina de empleo. Quizás haya que modificar el reglamento y adaptar los criterios de selección a lo que es la actualidad. Estamos por tanto a favor desde ese punto de vista. Lo de evaluar, si se incorpora o no se incorporan los criterios de carácter social, como ya dijimos, Vamos Granada presentó la

moción en la que proponía precisamente la creación de bolsas de trabajo de carácter social, nuestro posicionamiento era claramente en contra, pero ahora lo que más nos importa y nos preocupa ahora mismo al Grupo Popular es que esas bolsas se puedan actualizar y todas esas personas que como bien dice la Diputada en su moción están desempleadas y quieran tener una oportunidad de empleo, se puedan incorporar. En cuanto al carácter social no estamos de acuerdo pero como sería una segunda fase, una vez que se haya puesto en marcha ese grupo de trabajo, para evaluar la posibilidad de modificar el reglamento, sería un tema en el que de motu propio el secretario y los servicios técnicos dirían que no procede la incorporación de esos requisitos pues todos tenemos claro que estamos sujetos a la Constitución y Estatuto Básico del Empleado Público donde se establecen los requisitos que han de primar. Si lo que se pide es la puesta en marcha de un equipo de trabajo para modificar el reglamento y permitir la posibilidad de que se incorporen personas que no han tenido la opción hasta ahora, por supuesto que estamos a favor.

El Sra. Capilla toma de nuevo la palabra para hacer constar lo siguiente: Estoy un poco sorprendida, yo como no tengo bola no sabía lo que iba a hacer Ciudadanos porque tengo anotado que Ciudadanos iba a apoyar la moción. Además ya donde me quedo totalmente descolocada es que esta moción lo que incluye también es la moción que presentó Vamos Granada "Bolsa solidaria de empleo, un recurso para la igualdad de oportunidades" y salvo que el acta de la sesión esté confundida, yo tengo aquí que votamos a favor Vamos Granada, PSOE, IU y Ciudadanos. También votamos que los criterios sociales estuvieran incluidos dentro de las bolsas de esta Institución. Entonces no comprendo ahora el cambio de voto de Ciudadanos. Además IU no está diciendo cómo hay que modificar el reglamento. Lo que nosotros proponemos, y voy a leer los dos puntos de la propuesta de acuerdo: Primero: Creación de un grupo de trabajo para que en el plazo máximo de tres meses plantee las modificaciones necesarias en el Reglamento de Selección de personal temporal y bolsas de empleo de la Diputación de Granada, adaptándolo a la realidad actual e incluyendo criterios sociales tal como se aprobó en el Pleno de febrero de 2016, y el segundo punto: El grupo de trabajo estará compuesto por personal técnico de la institución, por representantes de todos los Grupos Políticos con presencia en la Diputación, así como por miembros de las secciones sindicales con representación en la misma. Del mismo modo y al objeto de recoger las iniciativas y necesidades de la población, el grupo de trabajo contará con un miembro del Consejo Provincial de Participación de Colectivos Sociales. Yo le digo al Grupo de Ciudadanos que no tenga miedo ni a la representación sindical, ni a representantes de la participación de colectivos sociales porque seguro que ellos aportarán luz a este procedimiento y nos irán guiando de lo que es más necesario y lo que está demandando la gente y los trabajadores desde fuera.

El Sr. Fernández Asensio responde: Por alusiones simplemente, yo no digo que no esté a favor de la modificación de la bolsa de trabajo, que para eso ya hay una moción que se aprobó y por tanto se debe ejecutar y no hay que traerlo de nuevo aquí. En segundo lugar, en la comisión Ciudadanos nos abstuvimos y dijimos que probablemente no. Entonces nosotros no estamos en

contra de la moción como tal, lo que creo es que técnicamente no se dice modificar el acceso a las bolsas de trabajo, se dice modificar el reglamento y el reglamento es que está acudiendo a los principios que se quieren cambiar precisamente, que son los principios que deben de regir las bolsas de trabajo, otra cosa es que no se aplique bien el reglamento.

El Sr. Presidente puntualiza: Una Institución que lleva a gala y créanme que yo como Presidente de la Diputación lo voy a llevar, y vamos a seguir trabajando para ser los mejores en índices de transparencia, ayer nos enterábamos de que somos la Institución Provincial, incluidas Cabildos Insulares y demás, la primera de 52 en índice de transparencia. Se nos ha valorado la primera a nivel nacional. Eso es un orgullo general para la Institución, no solamente para el Presidente del Gobierno y para el Gobierno sino para todos los que formamos parte de esta Institución Provincial. Creo que nos viene bien abrir las ventanas. Yo desconozco si eso lleva 8 años funcionando pero no estoy de acuerdo en que para entrar aquí se entre con el carné de un partido, no estoy de acuerdo, no creo que eso sea así y creo que es injusto. Pero sí es verdad que hemos pasado distintos gobiernos, el PP también ha pasado durante 4 años y si lleva 8 años evidentemente no se ha cambiado nada. Es verdad que el grupo Vamos Granada presentó una moción que se aprobó por este Pleno y que pedía incluir cláusulas sociales en las bolsas de trabajo y hoy pedir una nueva apelación no solamente a estas cláusulas sociales sino a que se garantice un tema que por ley hay que garantizar, por otra parte, y es que el acceso al empleo público sea en condiciones de igualdad, de mérito y de capacidad. Creo que nos viene bien; hay desconfianza en la gente; por desgracia hay muchas personas muy bien formadas que bien como no hacemos nada, ni abrimos las puertas ni las ventanas de nuestra Institución al menos para que tengan la opción de participar en estos temas; creo que tenemos un nivel de consenso suficiente para tener este grupo de trabajo; tienen que participar las organizaciones sindicales porque es un tema también de negociación, de mesas, y deben de estar las organizaciones sindicales evidentemente, viene bien renovar el asunto, que nos pongamos de acuerdo de manera mayoritaria hacia qué modelo queremos tener y sobre todo dar una imagen a la ciudadanía que necesita instituciones como esta, porque estén abiertas a la gente y si esa es la sensación y el sentimiento que hay, vamos a empezar para que opten de la manera más justa posible para entre todos diseñar estas bolsas de trabajo, de aprobar este esquema de funcionamiento futuro para la Institución que vendrá bien a esta casa, que buena falta le hace.

Finalmente el Sr. Presidente somete a votación la Moción, siendo su resultado el siguiente:

Votos a favor: 25 (IU, PSOE, PP, VAMOS GRANADA9

Votos en contra: 2 (CIUDADANOS)

Abstenciones: Ninguna.

Por tanto, el Pleno, por mayoría, acuerda aprobar la Moción de Izquierda Unida y, en consecuencia, adopta los siguientes ACUERDOS:

1.- La creación de un grupo de trabajo para que en el plazo máximo de tres meses plantee las modificaciones necesarias en el Reglamento de Selección de personal temporal y bolsas de empleo de la Diputación de Granada, adaptándolo a la realidad actual e incluyendo criterios sociales tal como se aprobó en el Pleno de febrero de 2016.

2.- El grupo de trabajo estará compuesto por personal técnico de la institución, por representantes de todos los Grupos Políticos con presencia en la Diputación, así como por miembros de las secciones sindicales con representación en la misma. Del mismo modo y al objeto de recoger las iniciativas y necesidades de la población, el grupo de trabajo contará con un miembro del Consejo Provincial de Participación de Colectivos Sociales.

24º.- MOCIÓN DEL GRUPO DE IZQUIERDA UNIDA PARA LA GENTE "DISOLUCIÓN DE LA AGENCIA PROVINCIAL DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA Y ASIMILACIÓN DEL PERSONAL POR LA DIPUTACIÓN PROVINCIAL".

A propuesta de Dña. María del Carmen Capilla Tejero, Diputada de Izquierda Unida para la Gente, se retira la Moción presentada sobre "Disolución de la Agencia Provincial de Administración Tributaria y asimilación del personal por la Diputación Provincial".

25º.- MOCIÓN DEL GRUPO POPULAR "EMPRENDER LA CREACIÓN DE UN NUEVO PROGRAMA DE PROMOCIÓN EN LA OFICINA DE TURISMO PROVINCIAL DESTINADO A LOS MUNICIPIOS DE LA PROVINCIA".

Los Grupos Políticos representados en el Pleno de la Diputación Provincial de Granada: PSOE, PP, IU, CIUDADANOS y VAMOS GRANADA, en base a la moción presentada por el grupo Popular sobre "Emprender la creación de un nuevo programa de promoción en la oficina de Turismo Provincial destinado a los municipios de la Provincia", que fue dictaminada favorablemente por la Comisión Informativa de Presidencia el día 21 de julio de 2016, acuerdan la siguiente:

DECLARACIÓN INSTITUCIONAL

"EMPRENDER LA CREACIÓN DE UN NUEVO PROGRAMA DE PROMOCIÓN EN LA OFICINA DE TURISMO PROVINCIAL DESTINADO A LOS MUNICIPIOS DE LA PROVINCIA

Exposición de motivos:

La provincia de Granada cuenta con 172 municipios que comprenden diferentes comarcas las cuales tienen una oferta turística segmentada y específica. La gran mayoría de estos municipios carecen de recursos propios para llevar a cabo cualquier acción promocional de envergadura, siendo esta de carácter testimonial en la mayoría de ocasiones.

Granada es uno provincia única ya que puede presumir de ofertar una gran cantidad de atractivos turísticos que no existen en otras provincias de España y por tanto entre todos debemos colaborar para promocionarla.

En la actualidad las oficinas de turismo gestionadas por el Patronato Provincial de Turismo acogen la visita de miles de visitantes siendo el único escaparate informativo, con folletos y planos, de la gran mayoría de municipios de nuestra provincia.

Consideramos que estas herramientas de información no son suficientes para promocionar todos los municipios de la provincia y por tanto la creación de este nuevo programa irá destinado única y exclusivamente a la promoción de los mismos y así atraer visitantes a destinos de interior y costa.

Mediante este programa, previa elaboración de un calendario de promoción, los municipios podrán además realizar demostraciones gastronómicas, exposiciones y aquellas actuaciones que complementen aún más su oferta durante la visita de turistas, así como de los propios vecinos de la capital.

Además, o estos actividades de promoción se pueden incluir las organizadas por entes supramunicipales como las distintas mancomunidades constituidas en la provincia de Granada, o agrupar las actividades por comarcas.

Por lo anteriormente expuesto, los Grupos con representación en el Pleno de la Corporación proponen para su aprobación los siguientes ACUERDOS:

1. Elaborar un programa de promoción anual acompañado de un calendario dónde todos los municipios de la provincia puedan tener la oportunidad de participar en una o varias jornadas por separado o agrupados en cada comarca correspondiente.

2. Habilitar un espacio rotativo dentro de la Oficina de Turismo Provincial, sita en c/ Cárcel Baja, de Granada, destinado a la promoción de los municipios de nuestra provincia, así como las distintas actividades promovidas por las entidades participantes.

3. Poner en marcha este nuevo programa en 2017 e incluirlo en el plan de acción del Patronato Provincial de Turismo".

EL PLENO, POR UNANIMIDAD, ASÍ LO ACUERDA.

28º.- MOCIÓN DEL GRUPO DE IZQUIERDA UNIDA PARA LA GENTE "CONTRA LOS RECORTES EN EDUCACIÓN"

DON JUAN FRANCISCO ARENAS DE SORIA, en su condición de Diputado Provincial del Grupo de IZQUIERDA UNIDA PARA LA GENTE y al amparo de lo dispuesto en el artículo 97.3 del ROF presenta la siguiente:

MOCIÓN CONTRA LOS RECORTES EN EDUCACIÓN

En este final de curso la Consejería de Educación está procediendo a realizar supresiones y desplazamientos de docentes, especialmente en los centros de Infantil y Primaria, principalmente profesorado generalista y de Música, según los centros, para nombrar en sus puestos a docentes de Francés. Además, en el caso de los centros bilingües, la reducción por parte de la Consejería de las horas de preparación de materiales y coordinación que disponían estos centros, supondrá la pérdida de casi 1.000 profesores. Cuestionamos de la misma manera la supresión de profesorado en otros puestos, como ocurre en Formación Profesional Básica.

Se han realizado movilizaciones de protesta a las puertas de todas la Delegaciones Territoriales de Educación, donde más de 400 personas, entre profesorado y delegados y delegadas sindicales, han exigido la convocatoria urgente de una Mesa Sectorial de educación extraordinaria para analizar la situación en la que quedan miles de docentes y buscar vías que eviten el caos que se ha generado en los centros con motivo de estos nuevos recortes.

La Consejería de Educación sigue llevando a cabo recortes con la aplicación de medidas que nada tienen que ver con la aplicación de la LOMCE, como son el cierre de unidades en centros públicos o el aumento de la ratio.

Por todo ello el Grupo de Izquierda Unida para la Gente hace la siguiente PROPUESTA DE ACUERDO AL PLENO:

1.- Instar a la Consejería de Educación a la paralización de los recortes educativos que están influyendo de manera importante en la calidad de la Educación Pública.

2.- Instar a la Consejería de Educación de Educación a la defensa de la red pública, evitando el cierre de unidades públicas en beneficio de la educación privado/concertado.

3.- Solicitar una reunión con el Delegado territorial de Educación de la provincia de Granada para estudiar la situación de la Educación Pública en la provincia de Granada".

Consta en el expediente dictamen favorable emitido por la Comisión Informativa de Presidencia celebrada el día 21 de julio de 2016.

Abre el turno de intervenciones la Presidencia concediendo la palabra al proponente de la Moción, D. Juan Francisco Arenas de Soria, quien expone lo siguiente: Hace aproximadamente

dos meses traíamos una moción a este Pleno donde se advertía de esta situación y nos reiteramos hoy en seguir trayendo el debate, con ahora ya propuestas mucho más concretas que entonces, porque lo que en aquel momento denunciábamos hoy ya es prácticamente una realidad en un 90%. Unos recortes que tienen su influencia en el ámbito de personal, del profesorado que va a ser contratado, que tiene que ver con la calidad de la educación, con el aumento de la ratio y que tiene que ver también con el planteamiento que desde la Junta de Andalucía se da a esa red dual que tiene de educación pública y educación privada concertada. La propuesta de acuerdo que traíamos a este Pleno es instar a la Consejería de Educación a la paralización de los recortes educativos que están influyendo de manera importante en la calidad de la Educación Pública. Instar a la Consejería de Educación de Educación a la defensa de la red pública, evitando el cierre de unidades públicas en beneficio de la educación privado/concertado y solicitar una reunión con el Delegado territorial de Educación de la provincia de Granada para estudiar la situación de la Educación Pública en la provincia de Granada.

Interviene a continuación el Portavoz del Grupo Ciudadanos, D. Raúl Fernández Asensio, diciendo: Nuestro grupo va a apoyar la moción, en términos generales nos parece buena. Creemos que para que un país sea próspero tiene que invertir el presupuesto en una educación pública y de calidad, por lo que creemos que cualquier recorte en educación puede suponer un perjuicio para las futuras generaciones y para el futuro de nuestro país. Una pequeña crítica y es que debemos intentar proteger y defender la escuela y el colegio público pero sin por ello atacar a la escuela concertada, que es otra modalidad y una libre elección. Por ello el segundo punto de las propuestas de acuerdo sería, como así lo propusimos, "Instar a la Consejería de Educación de Educación a la defensa de la red pública, evitando el cierre de unidades públicas". No hay porqué atacar a nadie puesto que hay gente que libremente elige llevar a sus hijos a escuelas públicas-concertadas y creemos que en ese sentido se debería modificar. No obstante es una pequeña crítica que no afecta para nada el sentido de nuestro voto, que el conjunto de la moción lo vemos bastante bien y creemos que hay que trabajar en ese sentido.

Por el Grupo Popular interviene D. Antonio Ayllón, para exponer lo siguiente: Nosotros prácticamente coincidimos con Izquierda Unida en el planteamiento, salvo precisamente lo que ha dicho el portavoz de Ciudadanos. Nosotros entendemos que en esa constitución de la memoria histórica, que para nosotros es una memoria actual y es la constitución de la concordia, habla de libertad de educación, de libertad de elección de los padres y para respetar precisamente esa constitución entendemos que esta moción está muy claro el objetivo que tiene y no ha lugar el acudir a perjudicar a unos en beneficio de otros, en este caso en perjuicio de la educación concertada o de la educación privada. Coincidimos en el punto 1 y 3, en el punto 2 prácticamente en todo pero en eso nos resistimos y así se lo hemos dicho al Portavoz de IU que parece ser que no lo acepta. Decir que es claro estos recortes que está haciendo la Junta de Andalucía, que no le puede echar la culpa permanentemente al Gobierno de la Nación cuando es la Junta de Andalucía quien tiene todas las competencias en planificación, en escolarización, infraestructura

educativa, en todo lo que compete a la educación y está claro que lo que ahora mismo quiere es esos recortes en unidades educativas, tanto en educación infantil como en educación secundaria, donde está afectando a esa ratio que se ha dicho y en la plantilla de profesores, hemos perdido en Granada más de 1.200 plazas de profesores en los últimos 4 años por estos recortes de la Junta de Andalucía, se está resistiendo profundamente la calidad educativa, una calidad que al final hace que estemos dañando el rendimiento, que estemos dañando la mejora que debemos de tener siempre en esos resultados académicos y no estamos garantizando, desde nuestro punto de vista, la igualdad de oportunidades y lo que estamos haciendo además es que en Granada haya 34 colegios que hoy sobrepasan esa ratio, que haya 1.200 profesores menos y que en municipios como Dúrcal, Ogíjares, Alfacar, Murtas, Salobreña, Almuñecar o Huétor Vega hoy tengan menos unidades educativas, menos posibilidades a sus alumnos y también estén marginados por la Junta de Andalucía por no cumplir sus competencias, bajo nuestro punto de vista. Por eso vamos a apoyar esa moción, en todo salvo en esa cuestión, y nos vamos a abstener porque entendemos que hay que respetar la Constitución, hay una parte que es la educación concertada que supone sobre el 18% del total; evidentemente queremos que se mejore la educación pública lo máximo, pero también la libertad de elección, la libertad de las personas, la libertad de los ciudadanos también entra en ese aspecto y entendemos que no hay una confrontación entre un sistema y otro, sino que es perfectamente compatible tanto uno como otro.

Seguidamente toma la palabra la Diputada del Grupo Socialista, Dña. Olvido de la Rosa Baena, haciendo constar lo siguiente: En primer lugar me gustaría que dejásemos las cosas claras y creo que hay que hablar con claridad en estos temas. Creo que lo que está pasando en Andalucía para nada tiene que ver con recortes ni con despidos, todo lo contrario, estamos hablando de que no se están llamando a interinos y eso no es despedir ni recortar. El año pasado había 10.735 docentes en Granada, 95.415 en Andalucía, y 10.735 docentes habrá este año en Granada y 95.415 habrá en Andalucía. Posiblemente incluso más porque hasta septiembre, que yo sepa, no acaba el plazo de matrículas y habrá que esperar a ver qué decisiones hay que tomar. Después de años de maltrato a funcionarios e interinos por parte del Gobierno Central, aunque algunos aducen que la culpa de los recortes no viene por el Gobierno Central pero 5.000 millones de euros que desaparecen del presupuesto a nivel nacional en materia de educación ¿eso no son recortes? Lo único que ha hecho la Junta durante todo este tiempo ha sido paliar en las medidas de sus posibilidades las medidas que la LONCE ha hecho contra nuestro sistema educativo. Con la tasa de reposición al 10% poco o nada se ha podido hacer, sin embargo en el momento que tuvimos la oportunidad, se sacaron, como pasó en junio de 2015, se convocaron 1.000 plazas de maestros. Aumentamos de esta forma la estabilidad del profesorado y se disminuye la interinidad, que creo que en este punto debemos de estar de acuerdo, que queremos empleo de calidad y estable. Por motivos demográficos, que los sufro yo en mi propio pueblo, en los últimos años viene bajando la demanda de escolarización, habría que preguntarle también sobre esto al PP, que hoy en día muchas familias no se atreven a tener hijos por miedo a la precariedad laboral

que existe en este país por desgracia. Para el próximo curso, en el segundo ciclo de infantil y en primaria, ha bajado en más de 1.000 plazas el número de alumnos en Granada. En más de 13.000 en Andalucía. Sin embargo ha aumentado la matrícula en secundaria, en bachillerato, en formación profesional, lo que supone más docentes en secundaria. La plantilla por eso no ser reduce, se mantienen los mismos docentes para el próximo curso, por tanto esto no es un resultado de la planificación, ni las decisiones educativas adoptadas, es consecuencia, ni más ni menos, que de la demografía. Tratamos recursos públicos y debemos gestionarlos con responsabilidad y eficiencia y creo que en este sentido debemos de estar de acuerdo también. Con respecto a la contratación de maestros interinos de segundo idioma, hay que señalar que no se trata de ninguna reducción, responde a una directiva europea regulada por el Decreto de currículum de primaria en marzo de 2015; supone un aumento de maestros de primaria especialistas que vienen a sustituir en su caso a maestros generalistas no habilitados. Por lo tanto no hay recortes en plantilla y lo vuelvo a repetir; el segundo idioma en Andalucía, que yo creo que es un mérito, que lo tenemos que ver como un avance para la población andaluza, supone un beneficio pedagógico para el alumnado que creo que no debemos rechazar pues incide en la formación general y contribuye específicamente a desarrollar la capacidad de lenguaje y de comunicación en nuestros niños y niñas. El curso pasado voy a recordar que se contrataron a 13.000 interinos en Andalucía y voy a recordar también que aún no se ha cerrado el proceso de escolarización, que concluye en septiembre y aún habrá movimientos de matrículas y de unidades. En cualquier caso la Junta garantiza que para el curso 2016-2017 se contará con todos los maestros que sean necesarios, ni más ni menos. Insistir también que la ratio media en Andalucía está en 21'7 alumnos por clase y que es menor que la establecida por ley, la ratio media en etapas de infantil y de primaria. Desde la Junta no se va a dejar de apostar por la educación pública como se ha venido haciendo hasta ahora y la apuesta de la Consejería de Educación es seguir manteniendo un empleo público estable y que los docentes mantengan su trabajo a ser posible fijo. En este caso, vuelvo a repetir, en el año 2016 se ha puesto en marcha la mayor OPE del país, con 2.327 plazas de los cuerpos de secundaria, profesores técnicos de formación profesional, profesores de escuelas oficiales de idiomas, catedráticos, profesores de música y artes escénicas, a los cuales ustedes hacen mención en su moción diciendo que también se reducen, cosa que es falsa, y maestros. Creo que esto es un ejemplo de que en Andalucía los recortes no se ha llevado a cabo sino todo lo contrario, que mantenemos la plantilla y que la hacemos estable.

El Sr. Arenas de Soria manifiesta lo siguiente: En primer lugar agradecer a los grupos políticos su posición al respecto y simplemente quería aclarar una cuestión. Desde Izquierda Unida no se está atacando el derecho a decidir de las personas, en su justo derecho, valga la redundancia, a elegir el colegio, instituto o centro donde escolarizar a su hijo/a. Lo que nosotros pedimos es que la mayor parte del dinero público vaya a financiar a la escuela pública porque entre los datos que le voy a dar y quiero agradecer en este momento a los compañeros de la Federación de Enseñanza de Comisiones Obreras el gran trabajo que han hecho y que ahora van

ustedes a poder contemplar, no tengo datos de cierre de unidades en la educación privada-concertada, porque no es público-concertada ni concertada-pública; es una red dual donde está la red pública y después la privada-concertada, que son escuelas privadas financiadas con dinero público. Ese es el matiz. Hay muchos elementos que hacen que nosotros no podamos retirar eso, primero porque es una cuestión de principios ya que nosotros apostamos por la educación pública al cien por cien; la concertación es un hecho, nosotros no vamos ni contra los profesionales ni contra la concertada, lo que decimos es que tiene que ser subsidiaria, así se creó por los gobiernos del Partido Socialista en los años 80, de la escuela pública, pero en ciudades como Granada la subsidiaria es la escuela pública porque el 70% del alumnado está escolarizado en privado-concertado. Entonces nosotros no decimos que ustedes no escolaricen a sus hijos en una escuela privada, pero lo que decimos es que no lo paguemos todos. Tenemos la posibilidad de elegir una cosa u otra, fortalezcamos la red pública. A los datos que les iba a dar antes de darle un último repaso de la privada o concertada, los datos del escolarización del alumnado con necesidades educativas especiales, el 80% están en la educación pública, la educación privada concertada no asume la mínima carga, y cuando digo carga es por el esfuerzo, no porque esos niños sean una carga, en absoluto, sino por el esfuerzo los centros educativos y el Sr. Presidente lo sabe porque es especialista en ese ámbito, tienen que realizar en recursos económicos y personales para conseguir una progresión adecuada de este alumnado. Pero vámonos al alumnado emigrante, la tasa del alumnado emigrante escolarizado en la pública aproximadamente está en un 80% y en la privada concertada aceptan a muy pocos, aproximadamente un 20%. Tenemos constatado y estamos viendo como paralizar el cierre del colegio de Bogarre, por ejemplo; tenemos reducción de unidades ya consolidadas, o sea que ya lo saben sus directores, saben que hay una primera parte de planificación en el mes de junio y con la matrícula definitiva ahora se termina en el mes de septiembre, octubre; en Caniles, en Cogollos Vega y en Dúrcal se pierden unidades educativas y en Granada ciudad hay en torno a 20 centros que la ratio en matriculación en el mes de junio ya está por encima de lo exigido por la ley; en Guadix pasa igual; en la Zubia, en Loja, en Maracena, en Motril, Cogollos Vega, Cúllar Vega, son los datos que hay y además no se está teniendo en cuenta que precisamente por normativa, cuando se escolariza alumnados con necesidades educativas especiales, la ratio en esa aula tiene que disminuir, cosa que después no pasa. Yo he estado trabajando 8 años en un centro de compensación educativa y la ratio era absolutamente la misma que en un centro que no era de compensación; los centros de compensación son centros especiales por el tipo de alumnado al que atienden. De manera que estos son los datos, en algunos casos como el de Baza se lo digo porque está aquí su alcalde, pues hay centros que ya están con 28 alumnos de matriculación y no están previstos desdobles de unidades; el tema de Bogarre creo que es muy grave pero podríamos seguir ahondando y es que el año pasado fueron 35 unidades las que ya se perdieron en infantil y primaria, 4 en institutos, estos datos los a la Diputada andaluza del Partido Popular. Entonces son hechos reales y constatables. Otros centros siguieron perdiendo unidades en ese año. Nosotros no decimos que hayan despedido a nadie, no los han despedido pero se está destruyendo empleo. Les pido que

den un paso más allá y es que frente a la pérdida de población debido a la cuestión demográfica, no busquemos eso en una excusa para reducir presupuesto de educación, especialmente en personal de educación y aprovechemos para que se bajen las ratio y para que se mejore la calidad del servicio educativo. Es verdad que cuando usted y yo estudiábamos, estábamos 40 alumnos por clase, incluso en algunos momentos seguro que hubo gente de generaciones anteriores que ni tuvo posibilidad de ir a clases asistenciales; hoy día la cosa ha cambiado pero vamos a seguir avanzando, vamos a bajar la ratio para mejorar la calidad de la educación. El otro día el debate de la ratio lo teníamos, pero hoy ya lo tengo en papel, la Ley Orgánica de 2006, se autoriza en su art. 87.2 incremento hasta un 10% pero más adelante, en el RDL 14/2012, de Medidas Urgentes de Racionalización del Gasto Público, esto de la racionalización de verdad que no lo veo de verdad nada racional, la tasa de reposición de efectivos inferior al 50%. Yo recuerdo que recién entrado en el gobierno de Andalucía sacamos 800 plazas para profesores de historia y fueron en torno a 6.000 plazas que salían en aquella convocatoria. El gobierno del PP lo recurrió y al final acabaron saliendo 100 plazas. Fíjese usted la modificación, es verdad que es una responsabilidad compartida de la Administración Central y de la Administración Autonómica, y dice *Las administraciones educativas podrán ampliar hasta un 20% máximo de alumnos por aula.* Esta es la realidad y es lo que al final de cuentas está aplicando la Junta de Andalucía, y Dña. Sandra y el Sr. Delegado de Educación ayer hablaban precisamente de la inversión que está haciendo la Junta, hay que decir que efectivamente la está haciendo, pero habrá que plantearse ya de una vez que la red de colegios sea de la Junta de Andalucía y no la sigamos manteniendo los pueblos, por ejemplo pueblos que están planteándose gastar sus IFS en la mejora de sus instalaciones educativas de primaria, porque están hechas polvo y al final se le dieron a los ayuntamientos en algo que viene de una tradición histórica casi decimonónica, no sé si recuerdan aquello de la escuela de Ohanes que el maestro llevaba pidiendo 15 años que le cambiaran una viga que había en mitad del aula y al final la viga se calló y mató no sé a cuántos alumnos… Pues esto se lleva diciendo hace mucho tiempo. Creemos que es necesario tomar medidas, por eso y me alegra porque ya se me ha dado respuesta de que el Delegado de Educación está dispuesto a atendernos y sentarnos para analizar todos estos datos y ver qué medidas se podrían adoptar en esta provincia, o qué elementos de urgencia hay en la provincia, imagino que con todos los grupos políticos sería más interesante, y lo único que espero es que no voten en contra de una realidad, lo que decimos aquí y dicen especialmente los compañeros de comisiones es la realidad, sería votar en contra de la realidad decir que no está habiendo un recorte en el ámbito educativo y decir que la red pública asume principalmente el coste de todo esto en pérdida de financiación y pérdida de personal, cosa que no ocurre en la otra parte de la educación privado-concertada. Ya lo dije la vez anterior y lo vuelvo a repetir para recordárselo, solamente una vez en la historia de nuestra Comunidad Autónoma conseguimos que estas medidas se aplicaran y que la concertada sufriera las mismas medidas de reducción de unidades que a la pública y fue durante nuestra presencia en el gobierno y a partir de ese año que lo conseguimos al siguiente fue un conflicto constante porque ustedes se negaron a seguir cumpliéndolo.

El Sr. Fernández Asensio hace la siguiente matización: Por un lado quiero decirle a D. Juan Francisco que estoy de acuerdo con él en la moción y también estoy de acuerdo con él en su coherencia, él está a favor exclusivamente de la escuela pública porque como ha dicho, es comunista; los demás estamos en otras posiciones políticas que también hay que respetar y sobre todo estamos al lado de la Constitución, estamos al lado del art. 27, del 1 al 6, me lo he estudiado un poco porque no soy maestro pero he sido opositor. Yo sé que usted es un buen maestro porque a la vista lo demuestran los alumnos que tiene, algunos muy buenos. Lo que sí le digo es que el sistema educativo público de Andalucía está compuesto por los centros docentes públicos de titularidad de la Junta de Andalucía, los centros docentes públicos de titularidad de las corporaciones locales y de otras administraciones públicas, etc., y c) los centros docentes privados concertados, sin perjuicio de la legislación específica aplicable…. Art. 3.3. Ley Andaluza de Educación. O sea, está dentro del sistema educativo público andaluz. Lo que quiero decirle con esto es que se puede hacer una moción en positivo a favor del colegio público respetando todas las ideologías y a todas las personas que quieran optar por llevar a sus hijos a un centro educativo concertado o privado, además se está ahorrando el Estado un dinero bastante importante de los tributos de todos. Creo que hay que respetar la libertad, no estamos en un sistema comunista, estamos en un sistema constitucional en un Estado Democrático y de Derecho.

El Sr. Ayllón Moreno pone de manifiesto lo siguiente: No voy a repetir porque coincido en gran parte con el portavoz de Ciudadanos y le iba a comentar ahora que nuestro sistema educativo habla de centros públicos, centros privados y centros concertados, y creo que son necesarios los tres para satisfacer todas las necesidades educativas que tenemos en España y en este caso en Andalucía y en Granada. Nosotros creemos que la educación pública se tiene que fortalecer lo máximo y ofrecer lo máximo en la educación pública. Si una familia cree en la concertada más que en la pública, lo que hay que preguntarle a los responsables públicos ¿por qué es? Y el por qué es en Andalucía para nosotros está claro, los números que yo tengo, los datos que hemos conseguido son respuestas del Parlamento de Andalucía, de la propia Consejería de Educación: Se reducen las unidades de educación infantil en Granada en 35; se reducen las unidades educativas de secundaria en Granada en 5, aproximadamente este año más las que hubiera antes y sería bueno que la Diputada del Partido Socialista le dijera a Dúrcal, a Ogíjares, a Alfacar, a Murtas, a Salobreña, a Almuñécar, a Huetor Vega y a algunos más, ese mismo discurso que usted ha dicho de que no se reducen las unidades educativas, que los colegios van a seguir igual, que no han bajado 1.200 profesores en Granada, más de 7.000 en toda Andalucía y que tenemos un problema tremendo, y si quiere usted echarle la culpa a Rajoy, que se la puede echar, es el sistema habitual ilógico del Partido Socialista, cuando gobierna el PP en Madrid, la Junta de Andalucía no existe, no organiza, no gestiona, no presupuesta, no ejecuta presupuesto, sino que todo es el gobierno de España. Dos de cada tres profesores que han dejado de trabajar en España, dos de cada tres es en Andalucía y su hay un recorte como usted ha comentado en toda España, en Andalucía parece ser que la Junta o el Partido Socialista lo hace peor, la realidad

es esta y lo sufrimos todos, que las bajas de profesores no se cubren o se cubren muy tarde, se sobrepasan los diez días lectivos, el plan de bilingüismo se va a recortar, o se van a quitar horas lectivas adicionales, los centros bilingües también, etc., y que de 249 colegios de infantil y primaria que hay en Granada, 34 están por encima de la ratio y para eso está la Junta y la Consejería de Educación, para cuando hay aumentos de población en muy poco tiempo, intentar planificar esos centros, esa ampliación de centros para que no estemos en estas condiciones. Por lo tanto la Junta de Andalucía es la competente en planificación, en escolarización y en infraestructuras educativas, por lo tanto que se haga cargo de su responsabilidad y que lo lleve adelante lo mejor posible. Por último decirle a mi compañero el Sr. Arenas, de Izquierda Unida, que los datos son en Andalucía que 3.000 euros por alumno cuesta la concertada y 5.700 euros por alumno cuesta la pública.

La Sra. Olvido dice: Es que tener que escuchar algunas cosas que escucho de los señores del Partido Popular la verdad es que me indigno un poco porque tener que escuchar decir que la educación pública se podía hacer mucho mejor si se pudiera más dinero.., cuando la LOMCE precisamente lo que plantea es tener categorías sociales y dejar a unos en el umbral de la miseria, si es necesario, y favorecer a otros para que tengan posibilidades, decir eso me parece un poco demagógico. Decir que en Andalucía no se cubren las bajas, mire usted, que no es cosa de andalucía sino que es de toda España porque es una ley nacional que además sacó el Partido Popular, su partido. Le digo más, las unidades, dice que se han reducido, pues claro que se han reducido las unidades, una cosa es que se reduzca el número de docentes y otra cosa es que se reduzca el número de unidades; unidad es un aula donde se dan clases y profesores son los que dan las clases; entonces resulta que las aulas en mi pueblo siguen estando allí, pero están vacías porque no hay niños, porque hemos pasado de tener 400 niños en educación infantil, de 3 a 6 años, a tener 250; hay 150 niños menos en Cúllar Vega, en Dúrcal seguramente y en muchos sitios más y eso hace que haya menos aulas llenas, con lo cual no se necesitan esos profesionales para poder desempeñar esas funciones porque no hay niños y yo profesores en aulas fantasmas no lo he visto todavía, no tiene mucho sentido. No podemos aprobar esta moción D. Juan Francisco, lo que sí le digo es que el Delegado me ha emplazado a que no tiene ningún inconveniente en reunirnos para explicarnos la situación ahora mismo de la Junta de Andalucía pero me gustaría aclarar varias cosas. No hay recortes educativos, no hay recortes en plazas, todo lo contrario, seguimos manteniendo la plantilla actual, me apena que en esta moción no se haga referencia a los recortes que sí ha hecho el gobierno de la Nación de más de 5.000 millones de euros, hace referencia al tema de la concertada y en este caso sí puedo estar de acuerdo porque me gustaría y de hecho sé que la Junta está trabajando en ese sentido y le puedo decir que son ya diez unidades de la concertada que también se han reducido; por poner ejemplos, en Ave María, en San José, en Santa Cristina, en Juan XXII… ha habido diez aulas menos, no profesores. No hace referencia a que hemos mejorado y creo que mucho durante este último año en la formación profesional en nuestra provincia porque se está adecuando la F.P. a la necesidad laboral de esta provincia y estamos creando, por ejemplo, un centro de F.P. en Montefrío, pionero

en el tema agrícola; en Albuñan una FP específica también en distribución de almacenaje que creo que es muy bueno para aquella zona; en Motril, otra FP también pionera para la formación práctica que además se hace en el Puerto de Motril de logística, que también creo que es interesante teniendo un puerto como tenemos, generador de muchos puestos de empleo; en el IES Aynadamar no es que solo se hayan creado nuevos sino que es que se han ampliado ciclos como el de farmacia. Recordemos también que sacar estas plazas que he dicho yo, la mayor oposición pública de España con 2.327 profesores hace que vaya en detrimento de los interinos a favor del empleo estable y eso también es una realidad, nos guste o no nos guste, es verdad que no se va a poder llamar a más interinos si tenemos 2.327 plazas fijas, eso es consecuencia una cosa de la otra. Creo que hemos mejorado las plazas en enseñanzas artísticas y de hecho se siguen manteniendo a pesar de que la LOMCE ha metido también un tijeretazo al tema de las enseñanzas artísticas; hemos mejorado la formación del profesorado en lengua extranjera y una de las cosas que creo más importantes es que hemos mantenido la cartera de servicios que tenemos ahora mismo disponible para todos los ciudadanos y todos los niños y niñas de Andalucía y que en muchas Comunidades Autónomas gobernadas, entre otros, por el Partido Popular, por desgracia no son así. Tener la posibilidad de que nuestros niños tengan libros gratuitos de texto para poder estudiar en la educación obligatoria, tener la posibilidad de tener un aula matinal, un transporte escolar que les lleve a sus centros, un comedor escolar que facilite a los padres la conciliación familiar y todo esto, a pesar de todos estos recortes realizados por el gobierno del Partido Popular, sinceramente a mí de verdad me enorgullece tener este partido socialista gobernando en la Junta de Andalucía que ha permitido que se sigan manteniendo este tipo de servicios, mientras en otras Comunidades Autónomas los padres tienen que mirar por internet para comprar a sus niños libros de texto en educación obligatoria porque les cuesta 400 euros todos los años y eso sí que es un sacrificio para muchas familias de este país y más ahora con la rebajada de sueldos que ha hecho el Partido Popular a lo largo de estos cinco años.

El Sr. Arenas de Soria toma la palabra haciendo constar lo siguiente: Efectivamente este país sería muy diferente si toda la población tuviera la inclinación ideológica, o las premisas ideológicas que tenemos los/as comunistas, D. Raúl, y hay quien ve una bandera roja, una hoz y un martillo y piensa que somos todos iguales y no es lo mismo. Nosotros ni tenemos la intención, ni está en nuestro trabajo el proselitismo constante para convertir a todo el mundo en hordas rojas ni nada de eso, yo creo que eso es del pasado han quedado en el ideario colectivo, muy bien trabajado durante cuarenta años, pero D. Raúl, yo imagino que cuando yo entro a los sitios no huele ni a azufre…. Eso ya es cosa del pasado. Por eso para nosotros la defensa de la escuela pública no tiene nada que ver con ser o no ser comunista, ni con ser o no ser de izquierdas, sino es con la obligación, porque la Constitución lo que dice es que el Estado tiene la obligación de facilitar la escolarización de todo el alumnado del país. Ahora bien, aquí no habla del derecho a elegir centro, y es que lo dice muy claro: La educación privado, que forma parte del conjunto de la educación pública, pero que no es pública, privada concertada, tiene un carácter subsidiario y eso es lo que significa, subsidiario es un complemento a la estructura estatal

porque efectivamente en los años 80 la capacidad del Estado, después de un régimen que durante 40 años no potenció la educación pública, pues claro, había que hacer una moratoria, pero esa moratoria, como en este país ocurre, lo que era para un momento puntual se convierte en un elemento de ley, de derecho afincado y arraigado. Lo que nosotros pedimos es que se cumpla el espíritu de la ley de derecho a la educación, porque lo que no puede ser es que una familia quiera escolarizar en Granada a su hijo/a en la escuela pública y cuando va a la Delegación le dice que no, que elija qué concertado quiere, de la red de la junta efectivamente, pero es que si yo quiero estudiar en una pública, es mi derecho, y no en centros concertados-privados con dinero público pero que no son públicos. Por eso le recuerdo otra vez el dato, 70% de escuela privado-concertada en la ciudad de Granada. Eso resta el derecho a educarse en una educación pública, laica y con todos los principios y valores diferenciados; los valores de la privada son diferentes, no son ni mejores ni peores, que conste, simplemente son diferentes. Entonces comprenda usted que basándome en esto, porque la educación pública lo digo para que a día de hoy también admite la educación religiosa, por eso es pública, porque atiende la pluralidad y la diversidad de las personas, pero no se crean situaciones justas con los datos que ya les he dado sobre la escolarización, una escolarización diferenciada en función de la titularidad, porque al final saben ustedes, todos lo sabemos, que cuando fallan las cosas a quien de verdad miramos es *a papá o a mamá estado*, dígase ayuntamientos, dígase diputaciones, dígase Junta de Andalucía o Estado de la Nación; nadie se va a la puerta de Repsol o a la puerta de Endesa a contarle el problema porque le han cortado la luz, vienen a los ayuntamientos para que nosotros, como responsables públicos mediemos. No vean ustedes en mi propuesta un ataque contra nadie, no es un ataque contra la privada concertada, es que se ejerza lo que dice la legislación, pero es subsidiario, porque hay auténtico profesionales en la educación concertada, tienen los mismos derechos pero el acceso al empleo público no es el mismo, es totalmente diferente, de manera que nosotros defendemos otros principios y los que están recogidos constitucionalmente, D. Raúl. Yo me reitero en que se pierda alumnos no significa que se tengan que perder profesores/as; que en lugar de tener 25 o 28 como tiene D. Pedro en los colegios de Baza, pues que sean 20, que sean 20 ¿sabe usted como se rinde en una casa con 10 alumnos? De forma extraordinaria y se lo digo yo porque precisamente tanto para tratar a alumnos con necesidades educativas, como para tratar la excelencia educativa, la ratio tiene que ser muy pequeñita. Pues organicemos los centros de manera que quien tenga 10 tenga alumnos con necesidades educativas o alumnos para trabajar la excelencia educativa, que son las dos cosas que la educación pública tiene que tratar. Podríamos seguir dando muchos datos y le lanzo también un reto, de 0 a 3 años los materiales no son gratuitos, la propia enseñanza en sí no es gratuita, y cuando desde los ayuntamientos nuevamente intentamos favorecer y ayudar a la ciudadanía, después resulta que los materiales escolares son muy caros, más de cien euros por alumno y año, de manera que ahí tienen el reto que espero que la Junta termine asumiendo.

Finalizado el debate el Sr. Presidente somete a votación la Moción de Izquierda Unida, produciéndose el siguiente resultado:

Votos a favor: 5 (IU, CIUDADANOS, VAMOS GRANADA)

Contra: 11 (PSOE)

Abstenciones: 11 (PP)

Por consiguiente decae la Moción.

29º.- MOCIÓN DEL GRUPO SOCIALISTA "PLAN PAGO A PROVEEDORES, RDL 4/2012".

D. Pedro Fernández Peñalver, en su condición de Diputado de Presidencia y Contratación y Portavoz del Grupo Socialista de la Diputación de Granada, al amparo de lo dispuesto en el art. 97.3 del ROF, presenta la siguiente MOCIÓN:

"PLAN PAGO A PROVEEDORES, RDL 4/2012

Exposición de motivos

El RDL 4/2012, de 24 de febrero, el cual estableció el mecanismo de financiación para el pago a proveedores, dará lugar el próximo mes de agosto a un momento crítico para las entidades locales, ya que en dicho mes comenzará a abonarse la amortización de capital del "préstamo" concedido a los ayuntamientos para hacer frente a sus deudas. En algunos casos, esto supondrá que algunos ayuntamientos tripliquen lo que pagan en la actualidad.

En su momento, el PSOE se mostró a favor del plan de pago a proveedores, porque entendíamos como algo primordial que pudieran cobrar los acreedores de los ayuntamientos, máxime cuando muchos de ellos eran PYMES y autónomos que estaban siendo especialmente "azotados" por la crisis económica, y que si no cobraban rápidamente corrían el riesgo de tener que cerrar. Sin embargo, los socialistas pusimos varias objeciones importantes al método elegido por el Gobierno para articular este plan de pagos. Por ello, se solicitó que se tramitará como Proyecto de Ley, para poder tener un debate riguroso al respecto, en el cual pudiéramos mejorar, entre todos, el mecanismo propuesto por el gobierno de Rajoy.

Ya advertíamos que, en función de cómo se plantearan los créditos, el plan de pagos podía ser un alivio a la situación de muchos proveedores, o un negocio "redondo" para los bancos y una ruina para los ayuntamientos. Entre otras cosas, los socialistas solicitamos que los intereses que cobraran los bancos a los ayuntamientos fueran en torno al 1%, que era el tipo de interés que el Banco Central Europeo les cobraba a ellos.

La realidad del plan de pago a proveedores ha sido que los bancos y las multinacionales se han convertido en los más beneficiados, como ha sido habitual durante el gobierno del PP, puesto que entre 10 grandes empresas se quedaron con el 25% del total que se abonó. ¿Quién pagará la fiesta de los bancos y grandes empresas? La respuesta es la misma que durante toda la legislatura

de Rajoy, los ciudadanos, ya que, sus ayuntamientos, sus administraciones más cercanas, estarán con la "soga al cuello".

En estos días, nos podemos encontrar con el problema que muchos ayuntamientos no puedan aguantar el hacer frente a la suma de capital más los intereses y ello conllevará el cumplimiento de las medidas impuestas en los planes de ajustes municipales, es decir, reducción de costes de personal (vía salarios o empleos), supresión de servicios impropios, subida de tasas y precios públicos, e imposibilidad de realizar inversiones. Ante esta catástrofe del municipalismo, el PP da la callada por respuesta.

Por todo lo anteriormente expuesto, el Grupo Socialista formula la siguiente MOCIÓN a fin de que el Pleno se pronuncie sobre la misma y adopte los siguientes,

ACUERDOS

Primero. La Diputación de Granada solicita al presidente del Gobierno de España que lleve a cabo una quita importante del importe del plan de pago a proveedores, que abra la puerta a una solución estructural del problema económico que afecta a los ayuntamientos.

Segundo. La Diputación de Granada solicita al presidente del Gobierno de España que apruebe una moratoria de, al menos, 2 años para la amortización del capital, mientras se trabaja en la quita planteada.

Tercero. Dar traslado del presente acuerdo al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, así como al presidente del Gobierno de España".

Consta en el expediente dictamen favorable emitido por la Comisión Informativa de Presidencia celebrada el día 21 de julio de 2016.

La Presidencia abre el debate concediendo la palabra al Portavoz del Grupo Socialista, D. Pedro Fernández Peñalver, quien pasa a exponer lo siguiente: Esta es una moción justa y necesaria, que además tiene una ventaja sobre las demás y es que va dirigida al Presidente de España, como cuando llegue no sabemos quién será el Presidente pues tiene mayor posibilidad de ser aceptada por todos los grupos políticos aquí representados. Ahora en serio, es una situación angustiosa la que vamos a tener que afrontar los ayuntamientos y todos los que representamos aquí a los ayuntamientos respectivos, de tal manera que se va a triplicar prácticamente las cantidades económicas que hay que destinar para devolver los préstamos que en su momento se hicieron a los ayuntamientos para el pago a proveedores a unos tipos de interés que ya se ha dicho por activa y por pasiva que eran absolutamente descomunales y desorbitados, que nada tenían que ver con las propuestas que había encima de la mesa, que el PSOE las puso en su momento cuando le dijo al Partido Popular que había que tramitarlas por proyecto de ley y no por real decreto legislativo y que era que se fijara en torno a 1% que era el tipo de interés que el Banco Central Europeo estaba prestando a las entidades financieras. A

partir del mes de agosto, insisto, de forma inmediata ya por lo tanto hay que empezar a devolver ese capital, además de los tipos de interés, el dinero correspondiente a los intereses que se van devengando y sin duda va a suponer un quebranto muy importante para el mantenimiento de los servicios públicos, del personal, van a tener que llevarse a cabo los planes de ajuste correspondientes para que las tesorerías de los ayuntamientos se puedan ajustar a la nueva situación. Por ello se solicita al Presidente del Gobierno de España y al Ministerio de Hacienda, lógicamente, que se estudie y que se someta esta deuda a una quita importante y que en tanto en cuanto se lleva a cabo ese análisis de la posible quita, que se prorrogue, que se haga una nueva moratoria de dos años en lo que a devolución del capital se refiere. Este es el tenor de la moción y pido el apoyo de todos los grupos políticos.

A continuación interviene el Portavoz de IU, D. Juan Francisco Arenas de Soria: Una duda que nos surge en la propuesta que hace el Partido Socialista, cuando se refiere a la quita, me imagino que la quita alguien tiene que pagarla ¿no? habrá que identificar si es el Estado quien asume el coste de la quita que se plantea en la moción, porque lo que nosotros planteábamos es que en vez de acabar beneficiando con esa quita al final de cuentas lo que se acaba beneficiando es a la empresa privada, pues hay otras posibilidades como que se renegocie con el gobierno central las deudas en seguridad social y en hacienda, que es uno de los elementos que lastran fundamentalmente a los ayuntamientos en estos temas. Si eso se pudiera renegociar, Otura, Albuñol, Atarfe, serían ayuntamientos que podrían levantar cabeza y acceder a nuevas fuentes de financiación. Exclusivamente la quita no va a ser una solución, lo digo para que ustedes lo tengan en cuenta simplemente como elemento de reflexión, aunque compartimos la necesidad de que el Estado Central asuma una parte importante de la carga que tienen los ayuntamientos.

El Portavoz del Grupo Popular, D. José Antonio Robles, expone lo siguiente: Escuchar aquí que Rajoy ha bajado el sueldo a la gente es lo último que me quedaba por escuchar; no sé si recuerdan en mayo de 2010, cuando aquel Presidente, José Luis Rodríguez Zapatero, entre el 5 y el 15% rebajó a todos los funcionarios públicos de este país; además estoy de verdad anonadado. ¿Quién va a tener la culpa de esto? Pues Rajoy. Dice el portavoz del Partido Socialista "Puesto que entre diez grandes empresas se quedaron con el 25% total de lo que se abonó"… Entonces Rajoy es el responsable de que usted en el Ayuntamiento de Baza contratara con Valoriza la recogida de basura y que las facturas de Valoriza las presentaran en el Ministerio de Hacienda. Tengo que entender, aunque fue el alcalde de Baza, con su Pleno de la Corporación, quien contrató con Valoriza. Además hoy se ha dicho aquí que hay que pagar y es que hay que pagar, claro que hay que pagar y además esto que fue muy valorado por los alcaldes y dirigentes del PSOE, que alguno incluso llegó a decir cómo no se nos ocurrió esto antes, cuántas empresas y cuántos puestos de trabajo se salvaron con esta medida. Y ahora piden una quita, yo estoy de acuerdo con la quita siempre y cuando sea proporcional a los 8.800 ayuntamientos de España, ¿o le quitan a los que tienen deuda? Pero qué pasa con los ayuntamientos que no tienen deuda porque han hecho sus deberes. Que una vez más a los que cumplen la ley y hacen las cosas bien

pues se les penaliza una vez más. Creo que el gobierno de España ha hecho lo que tenía que hacer hasta en 6 ocasiones se han beneficiado y se han puesto mejoras al principio del plan de pago a proveedores, incluso ahora mismo hay abierta una línea creo que hasta el 15 de agosto de financiación para los ayuntamientos que lo están pasando mal y desde luego aquello fue voluntario, los ayuntamientos nos adherimos ahí porque tenían facturas sin pagar. Ha dicho casi que como no tenemos presidente…. Pues mire usted ¿eso por qué no lo ha llevado en el programa electoral el partido socialista a las elecciones generales? Porque ha tenido la posibilidad de llevarlo, hacer una quita de todo el pago a proveedores, pero yo en ningún momento les he escuchado esa propuesta electoral, es más, lo han podido contar desde el 20 de diciembre hasta el 26 de julio y tampoco lo han contado. Por un lado les piden al gobierno que haga la quita y por otro lado critican el endeudamiento del gobierno porque si hoy el endeudamiento del Estado es tan importante, precisamente es en gran parte por las operaciones que se firmaron en su momento. Y claro, es verdad que había intereses caros, no le voy a decir que no, pero usted sabe como yo que es que hay ayuntamientos en los que por su nivel de endeudamiento y la situación que tenían, las entidades bancarias no les daban ni un céntimo de euro. Aquí se ha dicho, que hay que pagar, esas empresas, esas facturas prestaron servicios o hicieron obras y resulta que ahora dependiendo de qué cosa, hay que pagar o no hay que pagar y desde luego si se produce una quita no solo vamos a premiar a los malos gestores, vamos a premiarlos a todos calculando por habitante, porque es que si no estamos haciendo un agravio comparativo con el resto de ayuntamientos que desde luego nosotros no vamos a aceptar de ninguna de las maneras.

De nuevo toma la palabra el Sr. Peñalver: A Izquierda Unida decirle que esa quita que se solicita pues si hay otras posibilidades, lógicamente en el marco de esa voluntad política del gobierno de España de llevar a cabo esa quita, pues por supuesto que pueden entrar otra serie de consideraciones como las que ha aludido usted. Sr. Robles, la verdad es que usted en este momento se parece más hablando a Cristóbal Montoro que a un representante municipal porque después de la angustia de la situación, de los recortes, de los más recortes, del déficit cero, de la Ley de Racionalización y Sostenibilidad de las Administraciones Públicas, que nos avocó irremediablemente a tener que acogernos a estos préstamos que surgen a un 5 y pico por ciento, el primer pago a proveedores de 2012, que después se reduce evidentemente ese tipo de interés, y que tenemos además la obligación de cumplir con nuestros servicios, tanto los propios como los impropios, en una situación caótica en la que le apretemos a las administraciones más cercanas, a los ciudadanos y por lo tanto que las consecuencias sean aún más duras que las que ha creado durante cuatro años de gobierno del partido popular le apretemos más el cinturón diciéndoles que no hay posibilidad de invertir en la gran mayoría de municipios de España, hay que reducir personal, además de las tasas de reposiciones y otras limitaciones que existen y por lo tanto los ayuntamientos poco a poco los estamos acorralando y los estamos dejando absolutamente sin ningún tipo de autonomía, tutelados absolutamente y sin ningún tipo de capacidad para llevar a cabo aquello que tienen encomendado por la Constitución, por la Ley de Bases de Régimen Local y también por la demanda, y ahí me paro yo, que a diferencia de usted

que mira desde el consejo de ministros, parece ser, en esta moción, yo miro desde abajo, desde Baza por supuesto que sí, y yo entiendo que mis ciudadanos requieren y necesitan servicios públicos de calidad, y necesitan inversiones, y es absolutamente justo que en este momento defendamos los intereses de los ayuntamientos y de los ciudadanos que viven día a día en función de la política que su ayuntamiento lleve a cabo, soportando los ayuntamientos la situación tan difícil que estamos sufriendo en este momento de absoluta presión, de coacción que nos avoca prácticamente a tener en algunos de los casos cerrar los ayuntamientos, no es el caso de Baza, se lo digo también. Por lo tanto no estoy pensando en Baza, ya se lo digo, que seguramente que tenemos la capacidad reduciendo en otras partidas, de hacer frente a este triple de importe económico al que ahora venimos haciendo frente para la devolución de los intereses nada más, ese triple irá en detrimento de los bastetanos/as; yo no lo defiendo y mucho menos como alcalde de Baza y como representante también de toda la provincia. Por lo tanto yo apelo a la mínima sensibilidad de que ya está bien de asfixiar a los ayuntamientos e indirectamente a través de esos ayuntamientos, a los ciudadanos/as; y que igual que hubo un trato de favor absoluto hacia las entidades financieras, bancarias, para salvar una situación que además en muchos de los casos se sustentaba en situaciones delictivas que están en curso o que ya incluso han sido objeto de condena penal, pues yo le pido que mire usted un poco más por los ciudadanos y más allá de la técnica económico-financiera, usted en este momento apoye una moción que lo único que pretende es dar oxígeno y viabilidad a los ayuntamientos para que cumplan con las obligaciones que tienen encomendadas que no son otras que mejorar día a día la calidad de vida de los hombres y mujeres que habitan en sus territorios.

El Portavoz de Ciudadanos, D. Francisco José Rodríguez Ríos toma la palabra manifestando lo siguiente: Yo creo que sería bueno que nos fuésemos al origen de esta situación; el origen viene de una crisis económica cuando todos los ayuntamientos tenían una estructura de bonanza, todos los ayuntamientos, los más importantes o de los medianos para arriba, su base de ingresos estaba prácticamente en urbanismo, sus convenios urbanísticos, licencias de obra, en la actividad económica, en el desarrollo económico, y cuando viene la crisis realmente los ayuntamientos se quedan prácticamente estancados, su capacidad de ingresar dinero se ve reducida, no pueden hacer frente a los gastos, pero sí es verdad que se quedan con la estructura, toda la estructura, en la mayoría de los casos sobredimensionada, nadie en aquellos momento la reduce. De acuerdo con que los ayuntamientos pasan un mal momento en estos momentos, no pueden hacer frente ahora que han pasado los dos años de carencia tienen que pagar los intereses, pero sí es verdad que el portavoz del PP ha puesto el dedo en la llaga porque esta moción lo que defiende es café para todos y qué pasa con aquellos ayuntamientos que no tuvieron necesidad, porque, lo digo también y lo he dicho en el Pleno de mi ayuntamiento en varias ocasiones, que si no es porque el gobierno del PP saca el plan de proveedores no sé lo que le hubiera pasado a muchas criaturas, pero es verdad que ha habido muchos ayuntamientos que aún queriendo acogerse a este Plan no pudieron, pero ha habido otros que no les hizo falta porque se han mantenido en su estructura, han dosificado sus esfuerzos. Por tanto, siendo responsable

y sabiendo que los ayuntamientos pasan por un mal momento en general, pero para mí la solución de la quita, la quita le favorecía solo a los que se han endeudado con el préstamo a proveedores. ¿Por qué no vamos a una solución más directa que es decirle al gobierno que lo que tiene que hacer es subir el fondo nacional de cooperación a los ayuntamientos? lo que tiene que hacer es subirla porque al final la quita que se produzca de las bajas y que van a seguir cobrando los bancos, porque son los que todavía mandan en este país, esto va con cargo a los presupuestos. Digámosle al gobierno que lo que tiene que hacer es subir el fondo nacional de cooperación y beneficiar a todos los ayuntamientos, porque si nos mantenemos en esto de la quita vamos a beneficiar solo a los que se han endeudado y los que han ido al pago a proveedores, los demás no se van a beneficiar de nada. Entonces creo que sería más justo ir a esa medida pero en fin, lo dejo al criterio del ponente de esta moción a ver qué nos dice. Nosotros vemos una moción interesante por el momento sobre todo, pero no vemos una moción justa que trate por igual a todo el mundo.

De nuevo interviene el Sr. Robles haciendo constar lo siguiente: Yo no soy el Sr. Montoro, no me parezco en nada, lo que sí tengo muy claro es que no se puede gastar más de lo que se ingresa. ¿Todos estamos de acuerdo en que los ayuntamientos preveíamos ingresos como por ejemplo el de los planes industriales, contraíamos el gasto y luego no existía el ingreso? Creo que no estamos todos de acuerdo. Y si alguien hizo obra en ese sentido pues lo hizo mal, en mi opinión. Usted mismo ha muerto por la boca, no sé si en el Ayuntamiento de Baza son 26 millones de euros la deuda que tiene, y ha dicho que tiene que prestar servicios propios e impropios pero ¿de quién es la competencia de esos servicios impropios? Ya está bien de que ahora, dentro de unos minutos, una vez más que la Junta asfixia a los ayuntamientos que llevábamos sin cobrar la ley de dependencia 7 meses, le vamos a volver hacer de banco a la Junta de Andalucía para poder pagar a los ayuntamientos. ¿Por qué tenemos que asumir nosotros las competencias impropias? ¿Por qué de una vez por todas no exigimos que quien recibe el dinero, que es la Junta de Andalucía, que nos preste ese dinero? Usted ha visto aquí lo que se ha dicho, la barbaridad, que con dinero de inversiones financieramente sostenibles se hagan colegios en los municipios. Esa es la desesperación de los alcaldes porque no se ha producido una segunda descentralización, nunca, porque primero se descentralizó el Estado, pasó a las Comunidades Autónomas y las Comunidades Autónomas, entre ellas también la nuestra, lo tienen todo absolutamente retenido, igual que se tiene que aumentar el fondo del Estado, también se tiene que fomentar y dar el fondo de la Junta de Andalucía, pero en tiempo y forma, que pagarlo tarde es mal pagar y también es destruir puestos de trabajo. ¿Cuántas empresas de la provincia de Granada hubieran tenido que cerrar si no hubiera existido ese decreto? Al final esto viene hoy por lo que viene, porque es el momento político y ya está. ¿De verdad hace falta un paco? Pues vamos a sentarnos y vamos a verlo porque esta casa pagó el cien por cien del préstamo de pago a proveedores; mi ayuntamiento ha pagado el cien por cien del pago a proveedores y ahora qué pasa con la Diputación de Granada? ¿Por qué no va a tener derecho a esa quita o a un préstamo por hacerlo bien? Aquí siempre premiamos, como pasó con el consorcio, para el saneamiento de la deuda

con la Junta de Andalucía. Siempre se premia a los malos gestores. Lo que estábamos hablando es que hay que pagar, si los servicios se prestan hay que pagarlos, lo que pasa es que me imagino el día que Juanma Moreno, no le queda tanto, le pasa lo que al Presidente de la Diputación, dos años y medio le quedan para que sea presidente de la Junta de Andalucía y si el Sr. Entrena sigue de alcalde, veremos a ver si las competencias impropias las sigue asumiendo. No está tan lejos la cosa. Decía el Sr. Aponte que nunca Sebastián Pérez, hasta que Sebastián Pérez se sentó y eso va a pasar tanto en la Diputación como en la Junta de Andalucía. En cualquier caso lo que está claro es que gane el PSOE o el PP, el Presidente/a de esta Institución dentro de dos años y medio va a cambiar. Por tanto es una moción oportunista y la prueba inequívoca de que usted lo que hoy plantea no creía en eso, es que no lo ha llevado en el programa electoral el Sr. Sánchez, y ustedes son de Sánchez, no de Susana, y le podía haber trasladado esa inquietud que nos plantea hoy.

El Sr. Fernández Peñalver contesta: Suena a amenaza eso que dice usted de estar sentado aquí o no; vamos a esperar, el tiempo pone a cada uno en su sitio. Vamos a ver si el suyo es aquí, ya lo veremos, yo no tengo esa bola de cristal a la que hoy se ha aludido en varias ocasiones. Lo que sí quiero decir es que quizás se está mal interpretando esta moción porque una quita no significa eliminar el cien por cien de la deuda, es una rebaja, eso es lo que significa una quita evidentemente. Estamos diciendo que al final ese exceso que se hace de tipo de interés con respecto a lo que los bancos estaban disponiendo el dinero, nos parece un abuso cuando estamos hablando de cuestiones básicas y esenciales, y cuando el gobierno de España ha incumplido, por ejemplo, reiteradamente durante cuatro años consecutivos el déficit al que tenía que acogerse, lo ha incumplido, lo que está pidiendo de una forma que creo que todos compartimos es que no haya sanciones, que no haya multas ni que haya por esa razón una penalización y entiendo que no se trata tanto, me dirijo también al representante de Ciudadanos, de que quizás ha habido ayuntamientos que han tenido un dispendio, que han cometido imprudencias, negligencias, falta de previsiones, han sido malos gestores, puede ser y yo nunca me atrevería a generalizar eso, yo conozco a muchos alcaldes de todos los signos políticos que han intentado siempre hacer una buena gestión, incluso en la época de bonanza que tampoco lo fue para todos por igual, hay ayuntamientos más señalados que otros que se metieron en esa vorágine pseudo público-privada política, una cosa rara y es verdad que hoy estamos pagando todos. Tampoco es verdad que todo el mundo cometía ilegalidades en urbanismo, tampoco es verdad, y seguramente a todos nos compararon con Marbella y se decidió tomar en cuenta esas situaciones y establecer una normativa restrictiva en ese sentido y porque la financiación de las entidades locales de los ayuntamientos es un déficit crónico que venimos arrastrando, alguna culpa tendrá esa situación y claro que uno tiene que atender competencias propias e impropias si se considera un buen alcalde/sa, por supuesto que sí, porque tiene que atender a sus vecinos/as ya que no pueden esperar al día de mañana, a que se resuelvan situaciones donde no hay voluntad política en absoluto por resolverlas. Por lo tanto si le apretamos el cinturón a los ayuntamientos, y comparto lo que decía el Portavoz de IU, si verdaderamente a los

ayuntamientos se les ha restringido absolutamente todas las posibilidades, se les está tutelando de una manera casi inconstitucional, hay que decirlo, hablando de la realidad, creo que pedir que se analice y se estudie una rebaja para devolver y pagar aquello que se le entregó a los ayuntamientos, pero sin que sean abusivas esas cantidades que se devuelven para el enriquecimiento de los bolsillos de las entidades financieras, y que se analice y se estudie por la situación actual que estamos padeciendo, un aplazamiento de dos años, eso no signifique que paguen justos por pecadores, es que todos vamos a tener que devolver al final el dinero que hemos recibido pero vamos a intentar que sea lo menos abusivo posible y con un trato cuanto menos que tengan en cuenta la situación actual y real de los ayuntamientos, su situación económica y por tanto lo que pedimos, insisto, es algo justo y que afecta a la gran mayoría de los ciudadanos/as de esta provincia.

Finalizado el debate, el Sr. Presidente procede a la votación de la Moción, produciéndose el siguiente resultado:

Votos a favor: 14 (PSOE, IU, VAMOS GRANADA)

Votos en contra: 11 (PP)

Abstenciones: 2 (CIUDADANOS)

Por consiguiente el Pleno, por mayoría, acuerda aprobar la Moción presentada por el Grupo Socialista relativa al plan pago a proveedores RDL 4/2012", adoptando los siguientes ACUERDOS:

Primero. La Diputación de Granada solicita al presidente del Gobierno de España que lleve a cabo una quita importante del importe del plan de pago a proveedores, que abra la puerta a una solución estructural del problema económico que afecta a los ayuntamientos.

Segundo. La Diputación de Granada solicita al presidente del Gobierno de España que apruebe una moratoria de, al menos, 2 años para la amortización del capital, mientras se trabaja en la quita planteada.

Tercero. Dar traslado del presente acuerdo al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, así como al presidente del Gobierno de España.

30º.- DAR CUENTA DE RESOLUCIONES DE PRESIDENCIA Y DIPUTADOS/AS (2141-2465)

Se da cuenta de las Resoluciones dictadas desde el anterior Pleno ordinario y que comprenden los números 2141 al 2465, que han sido remitidas a los Grupos Políticos, dándose, en consecuencia, cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 62 del ROF.

El Pleno queda enterado.

31º.- DAR CUENTA DE SENTENCIAS O RESOLUCIONES JUDICIALES.

Se da cuenta de las siguientes:

SENTENCIA Nº 274/16 dictada el día 30 de junio de 2016 por el Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 1 de Granada, recaída en el Procedimiento Abreviado nº 841/14 iniciado por el Ayuntamiento de Granada contra la Diputación Provincial de Granada, impugnando Resolución de 8 de junio de 2015 que estimaba parcialmente el recurso de reposición interpuesto contra liquidaciones de la tasa por publicación de anuncios en el BOP correspondientes al año 2014 FAVORABLE.

AUTO Nº 570/16 dictado el día 27 de junio de 2016 por la Audiencia Provincial de Granada, recaída en el Recurso de Apelación nº 138/16 dimanante de las Diligencias Previas nº 335/15, iniciado en virtud de denuncia dirigida contra funcionarios de la entidad provincial por presunto delito de homicidio por imprudencia ocurrido en la Residencia Rodríguez Penalva. FAVORABLE.

SENTENCIA Nº 248/16 dictada el día 27 de junio de 2016 por el Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 1 Granada, recaída en el Procedimiento Abreviado nº 393/15 iniciado por Construcciones Pérez Jiménez S.A. contra la Diputación de Granada, impugnando desestimación presunta de recurso de reposición interpuesto frente a sendos requerimientos de pago de deudas contraídas con la Diputación de Granada consistente en tasas por dirección facultativa de obras y control de calidad, así como deuda por colocación de cartel de obras, alcanzando un total de 9.608'0 €. FAVORABLE.

SENTENCIA Nº 339/16 dictada el día 21 de junio de 2016 por el Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 5 de Granada, recaída en el Procedimiento Ordinario nº 36/15 interpuesto por D. R.A.L, contra la Diputación de Granada reclamando indemnización por las importantes lesiones y secuelas padecidas en caída ocurrida en la Avenida de Andalucía de Güevéjar. FAVORABLE.

El Pleno acuerda quedar enterado y que se ejecuten en sus propios términos las citadas Sentencias.

32º.- INICIATIVAS DE LOS GRUPOS POLÍTICOS PROVINCIALES: RUEGOS, PREGUNTAS E INTERPELACIONES.

De conformidad con los artículos 29 y 30 del Reglamento Orgánico Provincial, se da cuenta de las siguientes preguntas formuladas para su contestación por escrito por los Diputados que a continuación se relacionan:

a) D. Francisco José Rodríguez Ríos, del Grupo Ciudadanos, formula el siguiente ruego:

"Que se dé conocimiento al Pleno de la Corporación de todas las peticiones realizadas, así como lo conseguido de PROYECTOS EUROPEOS, con excepción de los incluidos en los Programas operativos Nacional o Andaluz, correspondiente al marco 2.014-2.020, y especificándose porcada uno: ?

a) Objeto del proyecto.
b) Financiación y aportación de la Excma. Diputación de Granada.
c) Actuaciones realizadas.
d) Desplazamientos realizados, con expresión de destinos y fechas."

Contesta el Ruego la Diputada de Empleo y Desarrollo sostenible en los siguientes términos:

"La Oficina de Proyectos Europeos es un instrumento de planificación y programación de la Diputación de Granada, que trabaja en la captación y gestión de proyectos europeos que contribuyan al desarrollo socioeconómico del territorio provincial. Además promueve el acceso de las entidades locales y los agentes socioeconómicos de la provincia de Granada a la financiación europea.

En el marco de estos objetivos, durante el actual período de programación europea, 2014-2020, se han desarrollado las siguientes actuaciones.

- <u>Análisis de las novedades del nuevo período de programación europea</u>

El comienzo de un nuevo período de programación europea requiere de un análisis y estudio de los nuevos reglamentos y resto de documentos reguladores de los fondos y programas que ofrecen financiación europea, al objeto de poder adaptar las propuestas a los cambios que se producen entre un período de programación europea y otro. Igualmente, se hace una prospección continua y seguimiento de las convocatorias que se lanzan desde esos programas

Esta información se ha difundido además a ayuntamientos, otras entidades y agentes de la provincia y a otras Delegaciones y Servicios de la Diputación de Granada. En este sentido, destacar:

• La publicación de "Guía de financiación europea y entidades locales"

• Celebración de diversas sesiones informativas en cada una de las comarcas para los ayuntamientos.

➢ Creación de una cartera de proyectos, en colaboración con las entidades clave de la provincia

Durante el período 2014 - 2020, por motivos que se escapan a esta institución, se está produciendo un evidente retraso, respecto a anteriores períodos de programación europea, en la convocatoria de los fondos y programas europeos.

Tratando de convertir esta situación en una oportunidad, se ha aprovechado para desarrollar un proceso de generación de una cartera de ideas de proyectos susceptibles de financiación europea, en la que se ha implicado a entidades de representación territorial, agentes sociales, económicos, universitarios y del ámbito investigador. Este proceso ha tenido un marcado carácter participativo y ha sido desarrollado desde marzo a junio de 2016. El resultado ha sido la determinación de unos 200 ámbitos temáticos de interés, así como de múltiples posibles sinergias entre las entidades participantes.

➢ Adhesión a proyectos transnacionales

Durante el actual período 2014 - 2020 se han identificado múltiples propuestas transnacionales que responden a las necesidades de la provincia granadina lideradas por organizaciones de otros países de la UE.

La Diputación de Granada, a través de los 3 servicios de su Delegación de Empleo y Desarrollo Sostenible, ha sido aceptada como entidad socia en el partenariado de 29 propuestas en el marco de los programas SUDOE, MED, Interreg Europe, Horizonte 2020 y COSME.

Hasta la fecha, ha sido aprobado el proyecto "CHRISTA" (1ª convocatoria Interreg Europe) y en el marco de MED tenemos 3 propuestas aprobadas en 1ª fase (CATCH, MENTORMED, ZEPB) y otras 4 pendientes de resolución

Igualmente pendientes de resolución se encuentran otras 4 propuestas presentadas a la 2 convocatoria Interreg Europe

➢ Diseño de proyectos

Durante el período 2014 - 2020 la Delegación de Empleo y Desarrollo Sostenible ha participado por primera vez en el Programa de medioambiente LIFE, en calidad de entidad líder. Igualmente por primera vez se ha liderado una propuesta en el programa de investigación Horizonte 2020. En ambos casos, se trata de trabajar en relación con los cultivos de fibras vegetales, esparto y cáñamo fundamentalmente, bien por su impacto medioambiental, bien por su potencial de usos innovadores.

Estas propuestas, inicialmente no aprobadas, están siendo mejoradas conforme a la evaluación recibida para ser de nuevo presentadas a próximas convocatorias. En concreto, ya está trabajada una propuesta a la convocatoria 2016 del programa LIFE.

Se han diseñado 3 Estrategias de Desarrollo Urbano Sostenible Integrado (EDUSI), a través del P.O. FEDER de Crecimiento Sostenible 2014 - 2020. Tales estrategias se han presentado en nombre de tres conurbaciones del Área metropolitana de Granada: "ECONORTE Ciudad Red", "Ciudad Vega Sur" y Metropolitano Suroeste". Su presentación ha representado un esfuerzo de coordinación institucional con los 17 ayuntamientos afectados, así como la puesta en marcha de los correspondientes procesos de participación ciudadana. Se está a la espera de resolución.

Si bien se han ejecutado previamente proyectos SUDOE, en este período la Diputación se ha estrenado como líder de una propuesta a este programa: "ASTROTALES". La alta competencia ha hecho que no cuente con financiación a pesar de haber obtenido una puntuación de 51,86 sobre 100. Está prevista su mejora para la presentación a una próxima convocatoria SUDOE a inicios del próximo año.

También como líder, se ha participado en una propuesta para la convocatoria de la Comisión Europea de Promoción de Integración y no discriminación de la población gitana: PROROMA. Actualmente está siendo evaluada

En el caso del Fondo Social Europeo, se han diseñado pero están pendientes de publicación de convocatoria desde hace más de un año sendas propuestas a presentar al P. O. de Empleo Juvenil y P. O. Empleo, Formación y Educación (esta última pretender dar continuidad a los anteriores proyectos "Granada Empleo")

Asimismo, se trabaja en borradores para liderar proyectos en la 22 convocatoria de los programas MED y SUDOE, previstas para finales del presente año - inicios del que viene, dirigidas a aprovechar diversos recursos de alto potencial de la provincia

- <u>Gestión de proyectos con financiación europea</u>

CHRISTA: Culture and Heritage for Responsible, Innovative and Sustainable Tourism Actions"

(Cultura y Patrimonio para Acciones de Turismo Responsable, Innovador y Sostenible) Programa: Interreg Europe

Objeto: Objetivo general: Proteger y conservar los recursos del patrimonio natural y cultural y utilizarlos para el desarrollo y la promoción de un turismo innovador, sostenible y responsable, incluido el patrimonio intangible e industrial, a través de la interpretación y la digitalización, con la capitalización de la buenas prácticas, el aprendizaje político, la implementación política y la construcción de capacidades.

Período: abril 2016- marzo 2020

Actividades desarrolladas:

- Asistencia a reunión de lanzamiento del proyecto en Tesalónica - Grecia, 23 y 24 de mayo de 2016
- Celebración de 1ª reunión con el grupo de agentes clave local, en el CIE de Diputación de Granada, el 7 de julio de 2016
- Celebración de reunión con los ayuntamientos de las comarcas objetivo, en Baza, 21 de julio de 2016
- Preparación de participación en el primer Taller Interregional de CHRISTA, así como en la Conferencia sobre Patrimonio Intangible, que se celebrará durante los próximos días 21 -24 de septiembre de 2016

Desplazamientos realizados:

- Desplazamiento de una técnica a la reunión en Tesalónica - Grecia, del 22 al 25 de mayo de 2016
- Desplazamiento a Baza el 21 de julio de una técnico, la Jefa de Servicio y la Diputada Delegada

➢ Apoyo y asesoramiento a ayuntamientos, otras entidades y otras Delegaciones de la Diputación en la identificación de proyectos europeos y en la participación en los mismos

Adjunto se incluye a continuación un documento donde se recogen los proyectos europeos en los que se ha participado hasta la fecha durante el período 2014 - 2020, junto con los datos requeridos."

El Documento "Relación Histórica de Proyectos con financiación Europea. Actualizado julio 2016", consta en el expediente que se encuentra en Secretaría General.

b) D. Luis de Haro Rossi Giménez, del Grupo Vamos Granada, formula la siguiente pregunta:

"En base a los acuerdos de pleno de 17 de diciembre de 2015, fue aprobada por mayoría la moción que presentamos:

"POR LOS DERECHOS BÁSICOS Y LA DIGNIDAD DE LAS PERSONAS"

En el marco del Programa de emergencia Social que actualmente se va a llevar a cabo por la actual Corporación, se prevea desarrollar estrategias de "Emergencia social y pobreza energética integradas' que lleguen a garantizar al 100% el programa de medidas igualitarias para todas las personas que estén en situación de vulnerabilidad en la provincia de Granada y por tanto consiga restablecer los derechos fundamentales de "dignificación de la población que no puede acceder actualmente a los suministros vitales (agua, luz, gas, alimentación, vivienda).

Así los acuerdos fueron:

- Facilitar un protocolo de medidas de aplicación que genere un "marco de cobertura social" para ayudar en el pago de la factura energética, de gas o de agua, teniendo muy en cuenta su relación con la renta, así como con la situación de pobreza sobrevenida y salvaguardando que ningún hogar que no pueda hacer frente al pago de las facturas vea cortado los diferentes suministros.

- Establecer acuerdos con las empresas suministradoras para que los usuarios vulnerables no sufran el corte de suministros por falta de pago, desarrollando clausulas éticas sociales para llevar a cabo la contratación de los servicios propios de la administración provincial con estas compañías. Adoptar las medidas necesarias para garantizar que las compañías suministradoras no puedan cortar los servicios de agua, luz, gas, ... por impago de consumidores vulnerables y que han sido acreditados por el área de asuntos sociales.

- Establecer mecanismos para el fomento de ordenanzas municipales y programas de ayudas económicas de emergencia social, que puedan ser consignadas en las partidas presupuestarias de los presupuestos generales y que puedan ser reguladas desde el Área de Servicios sociales provincial. Estas vendrán acompañadas de medidas para el fomento de la eficiencia energética y el uso de energías renovables.

- Desarrollar una iniciativa propia provincial, ante la emergencia social y la pobreza energética, con una estrategia de rescate ciudadano, llamada "Bolsa Social" donde se enlacen necesidades formativas, de empleo, de vivienda, de acceso a los suministros vitales y permitan la dotación de ayudas económicas o empleos rotatorios de sectores emergentes, creación de empresas de economía solidaria, en la provincia de Granada. Esta iniciativa será coparticipada por los diferentes grupos políticos y las diferentes áreas de gobierno de la Diputación de Granada, garantizando clausulas éticas y sociales, así como la aplicación de criterios de igualdad de acceso, equidad, transparencia y sostenibilidad ambiental (rehabilitación viviendas, eficiencia energética).

- Acompañar de un programa de participación ciudadana provincial y sensibilización sobre política energética, que nutra todo el diseño y desarrollo de medidas específicas de emergencia social, y que enriquezca de manera experiencial las iniciativas sociales de rescate ciudadano provincial.

- Instar el desarrollo de medidas legislativas para la erradicación de la pobreza energética y la desigualdad de acceso a los suministros vitales de la ciudadanía, que legisle el suministro de energía, gas y agua como un derecho social básico, junto con la alimentación y vivienda. Medidas que fomenten un modelo productivo basado en la sostenibilidad energética, el autoconsumo y la igualdad de acceso a los "bienes democráticos" de todas las personas, de manera incondicional, individual y universal. Que los consumidores vulnerables accedan a una tarifa social en función de sus ingresos, y no del mercado, financiando la diferencia de la tarifa social dentro del capítulo de presupuestos generales del Estado.

- Establecer una comisión de seguimiento y evaluación del 'impacto' de todas las medidas adoptadas, junto al desarrollo participativo de planes de mejora".

PREGUNTA:

Ante la aprobación por mayoría de esta moción, y teniendo presente la gran emergencia social que sigue sufriendo la provincia, SOLICITAMOS información de las acciones que se hayan llevado a cabo o que estén previstas para tal fin."

Contesta la pregunta la Diputada de Bienestar Social en los siguientes términos:

"El nuevo programa de Urgencia Social implementado, recoge como medidas prioritarias las dirigidas a cubrir contingencias extraordinarias relacionadas con la cobertura de necesidades

básicas personales y/o familiares, entre otras, abastecimiento de suministros básicos de la vivienda, y dirigida a hogares con todos sus miembros en paro y sin cobertura económica de ningún tipo por haber agotado las prestaciones por desempleo, así como a unidades de convivencia que presentan dificultades para la atención de necesidades puntuales, y cuya no satisfacción generaría la aparición de necesidades estructurales que podrían cronificar la situación de necesidad.

Adjunto para su información programa y procedimiento utilizado por los Servicios Sociales para su puesta en funcionamiento.

Se le ha dado información a los directores/as sobre dos convenios marco de colaboración entre la FAMP y Endesa SA y otro con Iberdrola. Los ayuntamientos deben firmar un acuerdo de adhesión al mismo. La finalidad es evitar la suspensión del suministro y en caso de suspensión, facilitar el restablecimiento en el menor período de tiempo posible, a personas en situación de vulnerabilidad económica, que les impida disponer de recursos económicos suficientes para hacer frente al pago de sus recibos de electricidad con alguna de estas dos compañías eléctricas.

Esto posibilita que las corporaciones locales que previamente se hayan adherido a los mismos cuenten con un mayor período de tiempo para asumir y efectuar el pago de los consumos eléctricos, evitando de este modo que las personas beneficiarias se vean privadas de este bien.

Es necesaria la adhesión de las entidades locales andaluzas de forma expresa. La Diputación no puede firmar convenio, son los ayuntamientos los que pueden adherirse y nosotros les hemos informado.

A través del programa de Urgencia Social, se recogen una serie de medidas para cubrir las necesidades de urgencia, a través de ayudas económicas a la persona usuaria, así como la posibilidad de realizar un contrato de trabajo que le permita afrontar los gastos.

Los principales tipos de ayudas contemplados en el programa son los siguientes:

• Ayudas para Necesidades Básicas de Subsistencia: Son las que cubren gastos relacionados con necesidades primarias esenciales para las personas y otras necesidades especiales de la primera infancia. (Alimentación infantil, dietas especiales prescritas ...)

• Ayudas relacionadas con necesidades no cubiertas por el Sistema Público de Salud y otras para el desenvolvimiento personal: cubren gastos relacionados con el área de salud (prótesis, salud buco-dental, audífonos, gafas, etc.), y otros gastos sanitarios, siempre que no se subvencionen en su totalidad o estén excluidos de las prestaciones normalizadas gestionadas por otros sistemas de protección.

• Ayudas relacionadas con necesidades no cubiertas por el Sistema Público de Educación: son las que cubren gastos derivados de la adquisición de textos escolares en los niveles de enseñanza infantil, primaria y secundaria, y siempre que se trate de supuestos no cubiertos en su totalidad o estén excluidos de las prestaciones normalizadas de los organismos competentes.

Esta ayuda irá dirigida a cubrir el coste de libros de texto y material escolar, quedando excluidos otros como vestuario, etc.

• Ayudas de alojamiento y vivienda habitual siempre que no se subvencionen en su totalidad o estén excluidos de las prestaciones normalizadas gestionadas por otros sistemas de protección.

• Otras Ayudas relacionadas con situaciones urgentes no cubiertas por ningún otro sistema de protección.

En cualquier caso, tendrán prioridad las dirigidas a cubrir contingencias extraordinarias relacionadas con la cobertura de necesidades básicas personales y/o familiares:

- Alimentación
- Vestido
- Medicamentos
- Escolarización de menores
- Cobertura de necesidades básicas de menores
- Abastecimiento de suministros básicos en la vivienda
- Alojamiento

Este programa contempla comisiones municipales de seguimiento del mismo.

NO obstante, la Diputación ya contaba con otros programas como el Programa de Emergencia Social y el Programa de Intervención Familiar, que afrontan necesidades de similares características, llevando a cabo intervenciones individuales y familiares para el fomento y la mejora de la calidad de vida.

En este momento se están llevando a cabo dos exposiciones en relación con la sensibilización en materia de política energética así como estamos colaborando en la edición de un libro sobre pobreza energética en Andalucía donde se extraerán datos de la provincia de Granada.

1. "En clave del sol". Exposición vinculada al desarrollo energético sostenible, dando a conocer a la población una de las fuentes de energía más limpia e inagotable. Son 5 núcleos temáticos y paralelamente se realizan varios talleres orientados a las personas mayores (energías renovable, ahorro energético...)

2. "La vida del agua". Poniendo en valor la importancia del agua y el buen uso de la misma.

Estas actividades están desarrollando en principio en 26 municipios de la provincia.

En cuanto a la comisión de seguimiento no se ha creado todavía pero no hay inconveniente en que cuando pase un año aproximadamente desde la iniciación del programa podamos convocar esta comisión y valorar el alcance de estas medidas.”

La documentación sobre el Programa extraordinario de apoyo económico a los municipios para cubrir necesidades de urgencia social a la ciudadanía, así como el procedimiento utilizado

por los Servicios Sociales para su puesta en funcionamiento, consta en el expediente que se encuentra en Secretaría General.

c) D. Luis de Haro Rossi Giménez, del Grupo Vamos Granada, formula la siguiente pregunta:

"En base a los acuerdos de pleno de 17 de diciembre de 2015, fue aprobada por mayoría la moción que presentamos:

"Gobernanzas locales sostenibles ante el cambio climático".

Los acuerdos fueron:

Los municipios juegan un papel fundamental al poder convertirse en el pilar básico sobre el que se sustenta las medidas de freno contra el calentamiento global. Una actuación conjunta de las entidades locales puede originar un gran descenso de las emisiones causantes del cambio climático.

Llevará a cabo la Diputación de Granada a los siguientes compromisos:

- Fomentar que todos los suministros energéticos municipales estén basados mayoritariamente en energías renovables, para ello se solicitaba la realización de auditorías energéticas de recursos públicos acompañadas de sistemas de participación ciudadana.

- Impulso de un plan integral de ahorro y eficiencia energética provincial, que mejore el transporte colectivo basándose en la economía colaborativa y provoque un impulso del autoconsumo eléctrico.

- Fomentar la remunicipalización de las redes de distribución para vertebrar democráticamente las comunidades y mantener un seguimiento ciudadano y técnico sobre la gestión.

-Actualizar la labor de las herramientas y programas existentes en Diputación provincial (Plan energético, Laboratorio de medio ambiente, etc), con el fin de desarrollar un plan de choque de reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero, identificando los focos más importantes y realizando planes de actuación especifica tales como un transporte publico sostenible, el uso de la bicicleta y la reducción del uso del automóvil.

- Implementar criterios de sostenibilidad y de lucha contra el cambio climático, tanto en las actuaciones provinciales propias, como en pliegos y cláusulas particulares para licitación y contratación de servicios externos, planeamientos urbanísticos y ordenanzas municipales.

- Coordinar directrices de la red de municipios sostenibles con la red de ciudades contra el cambio climático de la FEMP, redes de economía social y solidaria (REAS), plataformas de economía del bien común (EBC) y plataformas ciudadanas que busquen los mismos fines sociales.

- Planificar Auditorías Energéticas y Balances sociales de participación ciudadana para el desarrollo del plan de acción de lucha contra el cambio climático para el bien común.

- Desarrollar estrategias de sensibilización y difusión de los objetivos a cumplir, llevando a cabo encuentros, jornadas, talleres y acciones participativas, en coordinación con la Universidad de Granada y otras entidades expertas en sostenibilidad ambiental, alimentaria, energética, etc.

- Promover la suscripción del Pacto de los Gobiernos Locales ante el cambio climático impulsado por la Junta de Andalucía para que los municipios puedan cumplir los nuevos objetivos de reducción del 40% de emisiones de dióxido de carbono antes de 2030 y desarrollar, mediante la aplicación de un Plan de Acción para la Energía Sostenible (PAES)."

PREGUNTA:

Ante la aprobación por mayoría de esta moción, y teniendo presente las prioridades de las políticas sostenibles en toda la políticas locales, SOLICITAMOS información de las acciones que se hayan llevado a cabo o que estén previstas para tal fin."

Contesta la pregunta la Diputada de Asistencia a Municipios y Medio Ambiente en los siguientes términos:

"La Diputación de Granada, consciente de la gravedad y de los efectos que puede llegar a tener el cambio climático con un calentamiento global de más de 2°C, y conocedora de la posibilidad de generación de empleo y de fijación de población en entornos rurales que tienen las tecnologías de energías renovables y de ahorro y eficiencia energética. Así como, del potencial existente en la provincia, y de las mejoras medioambientales y sociales que traen este tipo de actuaciones, tienen puestos en marcha varios programas de actuación dirigidos a promover un desarrollo energético más sostenible entre nuestros municipios.

Precisamente, la Diputación de Granada, ha dispuesto en su planificación de convenios municipales bianual 2016-2017, una batería de actuaciones en materia energética, como son el desarrollo de talleres participativos comarcales para evaluar las medidas más eficientes en este sentido, la realización de estudios energéticos, el desarrollo de cursos de formación a técnicos municipales en la materia, la ejecución de inversiones en instalaciones de eficiencia del alumbrado público, la promoción de inversiones en Energías Renovables, el desarrollo de certificados energéticos en edificios municipales, o el desarrollo de ordenanzas que apoyen a los municipios en la promoción de una movilidad y un alumbrado público más sostenibles, entre otras medidas. Los programas concretos promovidos por la Diputación son:

N°	Descripción
1381	Pacto de los Alcaldes y Adaptación al Cambio Climático
1382	Formación en Energía a técnicos municipales
1384	Certificación Energética de Edificios Públicos
1386A	Alumbrado público eficiente. Suministro de lámparas VSAP o HM

1386B	Alumbrado público eficiente. Cambio de luminarias LED. Protección Cielo Nocturno
1386C	Ordenanza de Protección del Cielo Nocturno
1389A1	Plan de movilidad urbana sostenible y Ordenanza de movilidad. Pacto de Alcaldes
1389A2	Infraestructuras para la promoción de vehículos eléctricos y coche compartido. Bicicletas/Motos eléctricas.
1389B	Acciones en el hogar, ciudadanos eficientes
1389C	Exposición de energías renovables y ahorro energético. Difusión del nuevo modelo energético
1389D1	Implantación de energías renovables a través de ESEs
1389D2	Alumbrado interior LED
1389D4	Central de compras energéticas
1389D5	Asistencia técnica para la gestión conjunta del alumbrado público municipal
138917	Talleres Comarcales. Programa de visitas guiadas por instalaciones de la provincia

Se adjunta a este documento el programa completo 138 de convenios para 2016-2017, pudiendo ampliar información de los diferentes programas.

Respondiendo a las preguntas planteadas por la moción del grupo provincial Vamos Granada, se adjunta un informe resumen de las actuaciones acometidas en este ámbito en el primer año de legislatura.

Sea como sea, se resume a continuación las líneas de trabajo en relación a las preguntas concretas planteadas:

1. *Fomentar que todos los suministros energéticos municipales estén basados mayoritariamente en energías renovables. Para ello normalizara la realización de Auditorías energéticas de recursos públicos acompañadas de sistemas de participación ciudadana.*

   A través del programa 138 se están llevando a cabo nuevas auditorías energéticas y actualizando auditorías energéticas de Alumbrado Público exterior. Del mismo modo, dentro del Pacto de los Alcaldes se va a promover este año la actualización de Planes de Actuación Energética Sostenible, donde se valorará que las empresas adjudicatarias lleven a cabo procesos participativos con la ciudadanía.

2. *Impulso de un plan integral de ahorro y eficiencia energética provincial, que entre otros objetivos mejore el transporte colectivo basándose en la economía colaborativa, y provoque un impulso del autoconsumo eléctrico.*

Se está trabajando en la propuesta de aprobación por parte del Plano de una Estrategia provincial de desarrollo energético sostenible, en el desarrollo de la misma se podrán incluir los criterios indicados siempre y cuando se vean aplicables.

3. *Fomentar la remunicipalización de las redes de distribución para vertebrar democráticamente las comunidades y mantener un seguimiento ciudadano y técnico sobre la gestión.*

   La propuesta de remunicipalización de las redes de distribución eléctricas se considera compleja de abordar por la casuística económica actual de los municipios, así como por la normativa vigente sobre distribuidores de energía eléctrica y sobre competencias locales. Se puede desarrollar algún tipo de iniciativa de formación y/o estudio de las implicaciones de este tipo de actuación, aunque a priori no se considera interesante para pequeños y medianos municipios. Sin embargo si se está trabajando en promover las redes de distribución de distrito con energías renovables, en donde ya hay experiencia en la provincia.

4. *Actualizar la labor de las herramientas y programas existentes en Diputación provincial (Plan energético, Laboratorio de medio ambiente, etc), con el fin de desarrollar un plan de choque de reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero, identificando los focos más importantes y realizando planes de actuación especifica tales como un transporte publico sostenible, el uso de la bicicleta y la reducción del uso del automóvil.*

   Las actuaciones de convenios en materia energética se van actualizando convocatoria a convocatoria de forma natural, y se conocen claramente los consumos principales en las dependencias municipales, y donde hay que invertir primero para conseguir mayores ahorros. De hecho se está trabajando actualmente en el Alumbrado Público municipal dentro de la convocatoria de Economía Baja en Carbono, al haberse identificado como el principal foco consumidor en los ayuntamientos. Sea como sea, si se considera necesario se puede remitir propuestas concretas de actuación al área de medio ambiente para incluir dentro de ese plan de inversiones prioritarias, estudiando opciones de movilidad sostenible como las que se indican u otras.

5. *Implementar criterios de sostenibilidad y de lucha contra el cambio climático, tanto en las actuaciones provinciales propias, como en pliegos y cláusulas particulares para licitación y contratación de servicios externos, planeamientos urbanísticos y ordenanzas municipales*

   Se está en contacto con el Servicio de Contratación y el Servicio de Ordenación del Territorio y Urbanismo para mejorar la coordinación en estos temas.

6. *Coordinar directrices de la red de municipios sostenibles con la red de ciudades contra el cambio climático de la FEMP, redes de economía social y solidaria (REAS), plataformas de economía del bien común (EBC) y plataformas ciudadanas que busquen los mismos fines sociales.*

En este ámbito todavía no se ha trabajado, dada la inmediatez de próximas convocatorias de ayudas en Economía Baja de Carbono y la priorización de este trabajo, sin embargo se considera interesante poder coordinarlo a nivel institucional más adelante.

7. *Planificar Auditorías Energéticas y Balances sociales de participación ciudadana para el desarrollo del plan de acción de lucha contra el cambio climático para el bien común.*

   Este tipo de actividad quedaría recogida en la Estrategia provincial de desarrollo energético sostenible por aprobar. Además se tiene en cuenta en todos los foros de las Agendas 21 comarcales que se están desarrollando.

8. *Desarrollar estrategias de sensibilización y difusión de los objetivos a cumplir, llevando a cabo encuentros, jornadas, talleres y acciones participativas, en coordinación con la Universidad de Granada y otras entidades expertas en sostenibilidad ambiental, alimentaria, energética, etc.*

   Tal y como queda recogido en el balance de actuaciones anuales, efectivamente se han realizado actividades de difusión, cursos, talleres comarcales, reuniones con grupos de trabajo, y se está trabajando en el desarrollo de una APP para la participación ciudadana.

9. *Promover la suscripción del Pacto de los Gobiernos Locales ante el cambio climático impulsado por la Junta de Andalucía para que los municipios puedan cumplir los nuevos objetivos de reducción del 40% de emisiones de dióxido de carbono antes de 2030 y desarrollar, mediante la aplicación de un Plan de Acción para la Energía Sostenible (PAES).*

   Este punto se está desarrollando a través del programa de convenios 1381.

Por último, hay que destacar que dentro del área de Medio Ambiente, entre otras muchas medidas de protección y mejora medioambiental, se llevan a cabo otra serie de actuaciones relacionadas con el cambio climático, como son actuaciones de difusión como la campaña para mayores que se está desarrollando actualmente, actuaciones en el sector del agua para optimizar el uso de este recurso y disminuir el consumo energético asociado, o actuaciones de transporte sostenible como los caminos escolares seguros."

d) D. Luis de Haro Rossi Giménez, del Grupo Vamos Granada, formula la siguiente pregunta:

"En base a los acuerdos de pleno de 17 de diciembre de 2015, fue aprobada por mayoría la moción que presentamos:

"Ante la emergencia habitacional, el derecho universal a una vivienda digna".

Esta moción se aprobó por unanimidad, poniendo de manifiesto la necesidad de habilitar sistemas de registro de los diferentes tipos de viviendas vacías en la provincia, que den respuesta

al derecho universal a la vivienda y eviten situaciones de ocupación ilegal de viviendas y de su uso irregular en materia de seguridad ciudadana.

En los acuerdos aprobados se incluye:

- Se desarrollen por parte de la Diputación un plan de medidas de intermediación con las diferentes instituciones competentes, que dé respuesta real a la "emergencia habitacional provincial" y habilite protocolos de urgencia para la protección del derecho a la vivienda de sus ciudadanos y ciudadanas.

- Pedimos que se estudie la viabilidad de otras experiencias de otras comunidades y municipios que han alcanzado un principio de acuerdo con entidades financieras para la cesión de viviendas destinadas a alquiler asequible.

- Instamos a que se desarrolle un "Plan Provincial de emergencia habitacional" que regule y garantice el derecho a la vivienda digna, que defienda criterios económicos equitativos para el alquiler social y que a su vez se coordine con los diferentes servicios de intermediación hipotecaria, servicios sociales y las plataformas ciudadanas de ámbito provincial.

- Se fomentará programas de Inspección con las entidades competentes, con el fin de detectar, comprobar y registrar los inmuebles que se encuentran en situación de permanente desocupación.

-Desarrollar medidas alternativas para la gestión pública del alquiler social de viviendas, negociando con las entidades bancarias con las que se establecen relaciones económico-comerciales.

-Instar a la Junta de Andalucía a establecer disposiciones legales que den respuesta a las acciones propuestas de coordinación público-privada, que garanticen el derecho a la "vivienda digna".

PREGUNTA:

Ante la aprobación por mayoría de esta moción, y teniendo presente la gran emergencia habitacional que sigue sufriendo la provincia, SOLICITAMOS información de las acciones que se hayan llevado a cabo o que estén previstas para tal fin. ”

Se contesta la pregunta mediante el informe emitido en los siguientes términos:

“Al ser VISOGSA una empresa Mercantil (100% de capital público) es propietaria de las viviendas que están calificadas como Viviendas de Protegidas en Alquiler con Opción a compra, por lo que está obligada a que la adjudicación de las viviendas se realice a través de los Registros Municipales de Demandantes de Viviendas Protegida y con los requisitos que exige el plan de Vivienda al que este acogida la promoción.

A pesar de lo comentado para poder paliar el problema de la vivienda en los distintos municipios el Servicio de Fomento y Vivienda de Diputación junto con VISOGSA, han propiciado reuniones con los Ayuntamientos de esta provincia para establecer PROTOCOLOS y CONVENIOS para poder cubrir la necesidades particulares de cada municipio por lo que se han podido dar solución casos de emergencia

Como miembros de AVS tanto en la nacional como en la andaluza, asistimos a todas las convocatorias que se hacen para la problemática de la vivienda y sobre todo estamos en contacto

con todas las empresas públicas de viviendas y suelo tanto de Ayuntamientos como de Diputaciones para conocer sus experiencias como las han resuelto.

VISOGSA ha firmado Convenio de colaboración con la Consejería de Fomento y Vivienda para la tramitación de ayudas al alquiler según las Orden que se publicó el 4 de julio donde se aprueban las bases reguladoras para la concesión en régimen de concurrencia competitiva de ayudas para el alquiler de viviendas a persona en situación de vulnerabilidad o con ingresos limitados en la Comunidad Autónoma de Andalucía.

En cuanto al desarrollo de un "Plan provincial de emergencia habitacional" VISOGSA ha contratado una Trabajadora Social con el objeto de que con un trato directo asesore, informe, oriente a las familias en situación de vulnerabilidad, sobre los diferentes programas sociales y la coordinación con los equipos de servicios sociales comunitarios

Se ha creado dentro de la empresa un grupo de trabajo donde se plantean toda la problemática y se coordina el seguimiento de las familias: y viviendas donde se plantean las necesidades tanto legales, mantenimiento viviendas, relaciones institucionales y vecinales.

Se está trabajando desde las diferentes instituciones Granadinas para la redacción de un plan conjunto en toda la provincia, y se ha mantenido una reunión.

VISOGSA ha contrato con D. Fernando Dugo Benítez (Coordinador del nodo de empresas y organizaciones de la Asociación Federal para el Fomento de la Economía del Bien Común y Presidente de la Asociación Andaluza para el Fomento del Bien Común), para una jornada de formación del conocimiento de las economías del bien común para la aplicación del Balance de Bien Común y con el apoyo de la consultora vamos a medir la situación de la empresa respecto al Balance del Bien Común para obtener un plan de mejora con el fin de poder certificarnos como Economía del Bien Común para poder aplicar mecanismos garantes de los derechos universales. Comienzo en el mes de septiembre."

e) Dª Inmaculada Hernández Rodríguez, del Grupo Popular, formula el siguiente Ruego:

"El pasado día 13 de este mes solicitamos mediante Nota Interior de Servicio el Estado de ejecución del presupuesto del capítulo VI de Inversiones; como a fecha de hoy aún no se nos ha dado contestación alguna al respecto,

ROGAMOS nos faciliten Estado de Ejecución del Presupuesto de la Diputación de Granada a fecha de hoy, de todos los capítulos, desglosado por partidas."

No se ha contestado el ruego y el Sr. Presidente indica que se le dará respuesta en el plazo más breve posible.

f) Dª Carmen Lidia Ruiz , del Grupo Popular, formula la siguiente pregunta:

"¿Cómo se han prestado los servicios de concertación del servicio integral del agua en el primer semestre del año 2016?"

La Vicepresidenta 3ª y Diputada de Asistencia a Municipios y Medio Ambiente contesta la pregunta en los siguientes términos:

"Durante el primer semestre del 2016 los trabajos relacionados con la concertación han consistido en analizar las peticiones realizadas por las entidades locales para poder determinar cuáles aceptar y resolver las alegaciones planteadas por los municipios al respecto, hasta la firma de los últimos convenios el 19 de mayo. Así mismo, se han empezado a recopilar parte de la información necesaria para la ejecución de los trabajos necesarios. Todas estas labores de gestión de los programas se han hecho con los medios del servicio de Medio Ambiente. A la vez, dicho servicio también ha preparado la propuesta para encomendar el apoyo técnico necesario para su ejecución de dichos programas a la empresa Granada Desarrollo Innova."

g) Dª Rosa María Pérez, del Grupo Popular, formula la siguiente pregunta:

"¿Qué medios propios va a poner a disposición la Diputación de Granada en la nueva fase de trabajos dirigidos a encontrar los restos del poeta Federico García Lorca?"

La Vicepresidenta 2ª y Diputada de Cultura y Memoria Histórica y Democrática contesta la pregunta en los siguientes términos:

"Comunico qué al no haber solicitud por parte alguna, esta Diputación no destinará ningún medio propio al respecto."

h) D. Antonio Laborda Soriano, del Grupo Popular, formula la siguiente pregunta:

"¿Cuál va a ser el uso definitivo que se le va a dar a las instalaciones renovadas de la Casa Cuna en los Centros Sociales de Armilla?"

Se contesta la pregunta mediante el informe emitido por la Jefa de Servicio de Nuevas Tecnologías en los siguientes términos:

"… Que, en la actualidad, se está llevando a cabo una adaptación del edificio Casa Cuna para el uso del Servicio de Nuevas Tecnologías, donde irá implantado el Centro Proceso de Datos de Respaldo que debe estar a un mínimo de 10kms del Centro de Datos principal situado en la Sede Central de Diputación.

La Casa Cuna acogerá al equipo de Asistencia Informática a Municipios y al equipo técnico de Administración Electrónica para los municipios así como dos técnicos de la sección de sistemas y 2 de la sección de atención de usuarios.

Estará equipada con un armario de comunicaciones, un taller para montaje y desmontaje y un aula con capacidad para 25 puestos.

En ningún caso los alcaldes y alcaldesas tendrán que ir a este edificio para solucionar cualquier trámite personal o administrativo con nuestro servicio."

i) D. Jesús Rafael Lorente Fernández, del Grupo Popular, formula la siguiente pregunta:

"Relación de personas que han sido contratadas en VISOGSA desde el 2007 y procedimiento de contratación de las mismas detallando presidente, Consejero Delegado y gerente en cada contratación."

Se contesta mediante un informe emitido por el Director Gerente de Visogsa con el que se adjunta un cuadro donde se recoge la información solicitada recabada de los antecedentes obrantes en la empresa, que consta en el expediente que se encuentra en Secretaría General.

j) Dª. Soledad Martínez Román, del Grupo Popular, formula el siguiente Ruego:

"Rogamos nos faciliten copia de los Expedientes urbanísticos tramitados en el Servicio de Urbanismo al Municipio de Deifontes con las propuestas de resolución en caso de que las hubiere, tramitadas en virtud de la encomienda de gestión urbanística existente."

Se contesta la pregunta mediante el informe emitido por la Jefa de Servicio de Ordenación del Territorio y Urbanismo en los siguientes términos:

"En respuesta al ruego formulado por Dª Soledad Martínez Román, Diputada Provincial del Grupo Popular, el Servicio de Ordenación del Territorio y Urbanismo, examinada la documentación existente sobre la asistencia técnica y jurídica al ayuntamiento de Deifontes en materia de Disciplina Urbanística, manifiesta:

En primer lugar que con respecto a los convenios de encomienda de gestión en materia de disciplina urbanística, entre esta Diputación y el Ayuntamiento de Deifontes, no se ha producido continuidad en la asistencia técnica y jurídica de esta Diputación.

Con fecha 10 de mayo de 2012 se firmó el primer convenio sobre encomienda de gestión en materia de disciplina urbanística.

Con fecha 11 de junio de 2014 el Pleno del Ayuntamiento, acordó no aprobar la nueva encomienda de gestión.

Con fecha 9 de junio de 2016 se firma el nuevo convenio de actuación sobre encomienda de gestión en materia de disciplina urbanística.

Durante el período de mayo de 2012 a junio de 2014, se han tramitado cuatro Expedientes de Disciplina Urbanística, solicitados a este Organismo, en base a este Convenio. Dichos expedientes han sido finalizados.

Actualmente y en base al convenio formalizado el 9 de junio de 2016, publicado en el BOP el 12 de julio de 2016, no se han presentado solicitudes sobre expedientes de disciplina urbanística.

Por otro lado el criterio que se viene aplicando en esta Diputación, es que cuando un Ayuntamiento solicita un informe a la Diputación, le hará entrega del mismo al Ayuntamiento solicitante, donde cualquier concejal podrá recabar copia del mismo. Los informes solicitados por los Ayuntamientos no están a disposición de los diputados de la Corporación provincial, toda vez que la titularidad de los mismos corresponde al peticionario. Todo ello sin perjuicio del deber de facilitar información sobre la fecha de recepción de la petición, la fecha de la emisión del informe o del criterio que mantiene la Diputación en una determinada materia, a efectos de su fiscalización por los diputados de la oposición, pero sin entregar copia de los informes solicitados por los ayuntamientos."

k) D. Juan Francisco Arenas de Soria, del Grupo de Izquierda Unida para la Gente, formula la siguiente pregunta:

"¿Qué inversiones se van a desarrollar a través del plan propio de inversiones financieramente sostenibles en la Diputación Provincial?"

El Vicepresidente 4º y Diputado Delegado de Recursos Humanos, Economía y Patrimonio contesta la pregunta en los siguientes términos:

"… Que en la sesión Plenaria de la Institución Provincial de 30 de Junio de 2016, en el punto nº 25, se aprobó modificación presupuestaria 10/2016, que integraba suplemento de crédito por 1.160.000,00 € para dar cobertura presupuestaria a IFS propia de la Diputación en tres carreteras provinciales (GR 5103, GR 7100, y GR 3201) actuaciones consistentes en refuerzo de firme.

Dicha modificación es definitiva y en la actualidad las tres actuaciones proyectadas se encuentran ya en el Servicio de Contratación para su licitación.

En relación con las demás actividades a realizar en IFS propias, estas se determinarán definitivamente una vez conocido el remanente de crédito del Plan IFS municipal 2016 y se destinaran prioritariamente como se señaló por este Diputado en las reuniones mantenidas con los representantes de los Grupos Políticos a posibles actuaciones:

- Ciudad Deportiva de Armilla

- Centros Sociales de la Diputación vinculados a propuestas de IFS destinadas a mejorar la eficiencia energética."

A continuación se da cuenta de las siguientes preguntas para su contestación verbal:

a) Pregunta de D. Francisco José Rodríguez Ríos, del Grupo Ciudadanos:

"Por acuerdo del Pleno de la Corporación con fecha 28 de Enero, se aprobó por unanimidad que se constituyera una comisión de trabajo, integrada por todos los grupos políticos con representación en la Diputación Provincial, para tratar de aunar criterios y propuestas con relación a la descentralización territorial de servicios públicos. Durante los meses de Febrero, Marzo y Abril se han mantenido reuniones de trabajo que concluyeron con unas propuestas para llevar a cabo una reestructuración de dichos servicios públicos descentralizados.

Por todo ello se eleva la siguiente pregunta para su contestación verbal:

¿Puede indicarme en que medidas por parte del equipo de gobierno provincial han tenido su reflejo los trabajos de dicha comisión de trabajo?"

Contesta el Portavoz del Grupo Socialista, D. Pedro Fernández Peñalver: No hay conclusiones todavía definitivas en esa comisión, que son las que habría que trasladar al Pleno porque hablamos de un tema muy importante y relevante, además le agradezco al Diputado el trabajo que está haciendo de elaboración de diagnóstico que era absolutamente necesario tener toda la información y yo me comprometo a que en el mes de septiembre llevemos a cabo esas conclusiones definitivas y que sea en la misma comisión donde esas medidas las podamos concretar a modo de propuesta y que las mismas las podamos traer a este Pleno para que sea el Pleno de la Corporación el que finalmente se haga eco de las propuestas definitivas que surjan de la comisión.

b) Pregunta de D. Raúl Fernández Asensio, del Grupo Ciudadanos:

"Habiendo presentado por parte de nuestro grupo, la moción de "Unificación de parques de bomberos de la provincia de Granada" en el pleno de 29 de octubre de 2015 aprobada por unanimidad.

Solicitamos a la presidencia respuesta oral a este Pleno de la Corporación, sobre las actuaciones que se han estado llevando a cabo durante estos meses, con el objetivo de poder disponer de un retén permanente de bomberos en Sierra Nevada operativo para la próxima campaña de esquí 2016-2017, e informarnos de las reuniones institucionales mantenidas con el Ayuntamiento de Monachil y la Estación de Sierra Nevada (CETURSA)."

Contesta el Portavoz del Grupo Socialista, D. Pedro Fernández Peñalver: Tengo que reconocerle que no ha habido muchos avances en este sentido y por dos razones fundamentales, una es la implicación que han de tener otras administraciones y la propia empresa Cetursa; hemos mantenido varias reuniones con el ayuntamiento de Monachil, con los representantes de los empresarios del sector hostelero de Sierra Nevada y por supuesto con la empresa Cetursa. Necesitamos una mayor implicación en el sentido del sostenimiento económico de este servicio.

Lo que sí tenemos encima de la mesa es una actuación complicada y compleja con respecto a la contratación del personal de un nuevo servicio que se crearía, precisamente por las limitaciones a las que estamos sometidos por el Gobierno de España y que está vigente en el actual presupuesto general del Estado en cuanto a la tasa de reposición circunscrita un 10% como máximo a las vacantes que haya. Como además no ocurre que en el servicio de bomberos, ni en la APEI tenemos esas vacantes, el problema que se nos presenta es que habría que aglutinar todas las vacantes de la plantilla de la Institución que ahora mismo no está consolidada con los puestos de trabajo de los organismos autónomos, como es el caso de la APEI y tenemos una auténtica dificultad desde el punto de vista jurídico para ni siquiera poder hacer oferta pública de contratación de efectivos para cubrir este servicio que está cifrado en un mínimo entre 8 y 14 bomberos. Pero insisto, seguimos analizando y estudiando la situación porque es verdad que nos preocupa, por lo que estamos viendo todas las necesidades en ese sentido.

El Sr. Fernández Asensio toma la palabra diciendo: En primer lugar me da la sensación de que en el Pleno de junio de 2019 le haré esta última pregunta de nuevo y creo que no tendremos retenes ni sierra nevada, es la sensación que tengo, con tanta negociación, con tanto hablar con unos y otros, pero creo que al final no se ha llegado a un acuerdo en un tema tan importante, ya hubo una tragedia en un hotel y puede haber una tragedia, y es un servicio fundamental para el turismo de Granada. Creo que o nos lo tomamos en serio y damos un paso firme, o nos iremos dentro de tres años y medio y estaremos igual.

El Sr. Fernández Peñalver añade: Quería decir que no es fácil la situación, primero porque desde el punto de vista de la legalidad cumplimos en cuanto a las ratio, las frecuencias, las distancias que existen…. Por tanto desde ese punto de vista no hablamos de una ilegalidad o que estemos en una situación de descubierto en cuanto a seguridad y protección. Es verdad que la incidencia, la afluencia, las circunstancias específicas que confluyen en el parque de Sierra Nevada y más en la época de temporada alta lo hacen necesario, pero es verdad que hay que tener en cuenta dos cuestiones, el coste adicional en torno a los 600.000 euros, echárselo sin más a las espaldas de la Diputación Provincial cuando está cumpliendo a través del consorcio con la obligación que tiene encomendada, también tiene cierto nivel de exigencia, de estudio y de análisis y de coparticipación también de otras administraciones, porque no renunciamos a aportar y colaborar en todo lo que se pueda pero no asumamos el cien por cien porque sería complicado. En cuanto a la parte que me refiero de que sea personal laboral o funcionario de la propia administración, en este momento insisto en que tenemos una restricción muy importante, no porque no lo quiera, sino porque legalmente hay una limitación de la tasa de reposición del máximo de 10% de las vacantes que existan en el servicio y que en este caso no se dan. Estamos viendo cómo podemos legalmente soslayar esa situación y hacer un planteamiento definitivo para que se impliquen económicamente fundamentalmente la Junta de Andalucía con la colaboración inestimable que necesitamos también del Ayuntamiento de Monachil aunque sea en mejora de

las infraestructuras existentes y una serie de obras que hay que llevar a cabo, pero no ha caído en saco roto ni lo hemos metido en un cajón, sinceramente.

c) Pregunta de D. Francisco José Rodríguez Ríos, del Grupo Ciudadanos:

"El pasado día 28 de enero, se presentó una moción al Pleno de la Corporación, que fue aprobada por unanimidad de todos los grupos políticos, y titulada "PRIORIDAD EN LA DEPURACION DE AGUAS RESIDUALES EN LA PROVINCIA DE GRANADA. En ella se aprobó la siguiente propuesta de acuerdo:

1° Que por los servicios técnicos de nuestra casa se haga un informe completo actualizado de cuál es la situación en materia de depuración de aguas residuales de la Provincia. Y que se informe detalladamente a todos los grupos políticos de la Institución en la Comisión Informativa que corresponda.

2° Que se inste al gobierno de la Junta de Andalucía a que se cumplan las directrices europeas para la depuración de aguas residuales en todo el territorio andaluz, incluida la Provincia de Granada y se elabore un Plan Especial de Actuación de una forma conjunta financiándose a cuenta del "canon de vertido" que pagan los ciudadanos andaluces.

Como quiera que en los medios de comunicación saltó la noticia en el periódico local de Granada IDEAL con fecha 11 de Julio de 2.016 y cuyo titular de la noticia era "EL SUPREMO ACORRALA A TRECE LOCALIDADES POR SUS VERTIDOS DE AGUAS RESIDUALES", afirmándose en él que el Tribunal Supremo ha dictado ocho sentencias que afectan a otras tantas poblaciones de la Provincia de Granada y que anulan la autorización que tenían los ayuntamientos para verter sus aguas residuales sin control. Y además rechazando la excusa dada por los ayuntamientos de que era la Junta de Andalucía la que tenía que haber realizado las obras, aunque no excluye el Supremo la posibilidad de pedir responsabilidades a la administración autonómica.

POR TODO ELLO y después de haber transcurrido más de seis meses desde la aprobación de dicha moción por parte del Pleno de la Corporación, se eleva la siguiente pregunta para su contestación verbal:

¿En qué situación se encuentra la ejecución de la parte dispositiva que se aprobó por unanimidad en el Pleno celebrado el día 28 de enero de 2016?"

Contesta Dña. Mª Ángeles Blanco López, Vicepresidenta 3ª y Diputada de Medio Ambiente: Respecto al primer punto de la moción aprobada, sobre la base de datos que ya tenía elaborada el Servicio de Medio Ambiente se ha actualizado la información recopilada hasta el momento y se están actualizando los datos estadísticos para poderlos presentar durante el mes de septiembre. Respecto al segundo punto de la moción, se han tenido contactos con la Delegación en Granada de la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio con objeto de impulsar las actuaciones encaminadas a mejorar la depuración de las aguas residuales urbanas en toda la provincia. Los contactos han consistido desde una reunión que se celebró el pasado 18 de febrero

con el Presidente de esta Diputación y el Consejero de Medio Ambiente, se ha creado una comisión de trabajo, el día 22 de febrero se entrega por parte de la Diputación a la Delegación Territorial de Medio Ambiente un borrador de convenio marco entre la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio y la Diputación de Granada para la tramitación de las actuaciones preparatorias de la construcción de infraestructura hidráulica de depuración en la provincia de Granada. Se han tenido después varias reuniones, unas en la Diputación y otras en la Delegación de Medio Ambiente en Granada y ahora mismo en lo que estamos trabajando desde la Diputación es prestando asistencia para la obtención de los terrenos necesarios para ejecutar las obras de saneamiento y depuración en el municipio de Deifontes.

Toma la palabra D. Francisco José Rodríguez Ríos: Simplemente para indicar que la pregunta tuvo su origen en el anuncio que salió en los medios de comunicación de Granada el 11 de julio con respecto a las sentencias del Supremo. Es decir el Supremo acorrala a 13 localidades por sus vertidos de aguas residuales, 13 localidades de la provincia de Granada, afirmándose que en el Tribunal Supremo se han dictado 8 sentencias que afectan a tantas poblaciones de la provincia de Granada y que anulan la autorización que tenían los ayuntamientos para verter sus aguas residuales sin control. Además rechaza el Supremo la excusa dada por los ayuntamientos de que era la Junta de Andalucía la que tenía que haber realizado las obras, aunque no excluye la posibilidad de pedir responsabilidades a la Administración Autónoma. Quiero decir con esto que es un tema importante, veo que se están dando pasos, sé que es trabajoso y es lento pero que no lo olvidemos porque al final quien paga está claro quiénes son, los del fondo del fondo que son los ciudadanos y los ayuntamientos que no tienen competencias en esta materia.

La Sra. Blanco contesta que sigue en la línea y que se va a seguir trabajando en ese sentido.

d) Pregunta de Dª Mª del Carmen Capilla Tejero, del Grupo Izquierda Unida para la Gente:

"En sesión plenaria celebra el 24 de Noviembre de 2015, dentro del apartado de "control y seguimiento de la acción de gobierno" Izquierda Unida presentó una moción para la "Creación del Consejo de Participación de los Colectivos Sociales de Granada". Dicha moción fue aprobada por unanimidad y se adoptó el siguiente acuerdo:

1º.- Crear un Consejo de Participación de los colectivos sociales de la provincia, que tenga carácter consultivo, en el que se sometan a discusión temas de especial relevancia. Del mismo modo, posibilitar que se creen grupos de trabajo sectoriales para que puedan colaborar y opinar sobre las decisiones importantes y que les afecten a las distintas Áreas de la Diputación de Granada.

2º.- Modificar en el plazo máximo de tres meses el Reglamento de Funcionamiento de la Diputación de Granada para dar cabida a este Consejo de Participación, describiendo claramente su composición y funciones.

Viendo el acuerdo que se adoptó se formula la siguiente pregunta:

¿Cree el equipo de gobierno que 8 meses son suficientes para proceder a la modificación del Reglamento de Funcionamiento e iniciar el procedimiento para la creación del Consejo?"

Contesta la Diputada de Bienestar Social, Dña. Olvido de la Rosa Baena: En este sentido hace un par de meses preguntó por este asunto su compañero Juan Francisco. Le dije que estábamos preparando ese consejo y toda la información que conllevaba y es verdad que no hemos terminado y también le explicaba que era porque tenemos pendiente de aprobarse la Ley de Participación Ciudadana de Andalucía, que hace referencia también a los consejos sectoriales. Por mi parte voy a poner un límite en este sentido y es que, si están de acuerdo, me comprometo con ustedes a que antes de que acabe el año tener este consejo de participación hecho, también es que hemos tenido mucho trabajo que desarrollar, solucionar el tema de ayuda a municipios y muchas cosas más y es que hay que dar prioridad a las cosas, pero sí me comprometo en este sentido a que antes de final de año por lo menos tener terminado el consejo de participación que para nosotros también es prioritario, valorarlo y llevarlo a Pleno. En relación al reglamento entiendo que no se podrá llevar algo al reglamento si no hay aprobado anteriormente un consejo; entiendo que como es responsabilidad mía la asumo y pongo fecha para llevarlo a cabo antes de que acabe el año.

La Sra. Tejero Capilla dice: Le tomo la palabra a la Sra. Diputada esperando que de verdad antes de que finalice el año, claro que así harán 13 meses los que vamos a necesitar para poner en marcha este consejo. Hemos sido bastante diligentes con el consejo de alcaldes, vamos a ver si con la misma diligencia nos ponemos ya a trabajar en este asunto.

e) Pregunta de Dª. Mª del Carmen Capilla Tejero, del Grupo Izquierda Unida para la Gente:

"Con fecha 16 de mayo de 2016, y después de realizar una pregunta plenaria en el mes de Abril, presenté escrito dirigido al Sr. Presidente, en el que se le instaba que diera las órdenes oportunas para que por los servicios técnicos se procediera a inspeccionar las obras realizadas en el municipio de Beas de Guadix, que habían sido financiadas con fondos de las Inversiones Financieramente Sostenibles. Igualmente se requería informe en el que se certificara que las citadas obras habían sido ejecutadas conforme al proyecto técnico redactado y que sirvió de base para su ejecución.

Ante estas circunstancias, se realiza la siguiente pregunta:

¿Cree el Sr. Presidente que dos meses son suficientes para hacer la inspección de las obras y constatar si las mismas se ajustan al proyecto de ejecución que se presentó en su día?

¿Cuánto tiempo tendremos que esperar para tener información veraz sobre lo acontecido en esas obras?"

Contesta el Sr. Vicepresidente Cuarto y Diputado de Economía, D. Manuel Gómez Vidal: Se han hecho muchas cosas desde que usted formuló su pregunta en el mes de abril; hubo un compromiso de acceso a los expedientes y de poner en marcha por parte de este Diputado el proceso de comprobación material de las subvenciones, es un compromiso que ya le puedo decir que está cumplido, se ha puesto en marcha y ciertamente hay dos resoluciones que son fundamentales. Una que arranca con un informe que se le pidió al Sr. Interventor y que yo mismo conformé, porque entendíamos que deberíamos los dos participar, en el que se vino a solicitar por parte nuestra primero la realización de la preceptiva fiscalización posterior de las subvenciones con carácter de generalidad, pero incorporando como era el compromiso del municipio de Beas. La segunda, dada la insuficiencia de medios solicitábamos en el servicio provincial de control adjudicar el contrato de auditoría, para que nos entendamos, y de comprobación, a una empresa y en ese sentido se dictó por el Presidente la resolución de 4 de julio, nº 2.346, si no la conoce usted yo le doy ahora una copia, y con posterioridad se ha dictado una nueva resolución, también en relación con ese procedimiento, de final de julio donde hemos aprobado la muestra que se ha hecho con carácter aleatorio, la composición de la muestra para el control financiero de los municipios de Granada que van a participar en esa auditoría, está Beas de Guadix, está Guadix, aleatoriamente le ha tocado, ya se lo digo, y hemos aprobado unas instrucciones desde la Intervención para el sometimiento de las actuaciones de seguimiento y control, estamos notificando a las entidades locales a las que les ha tocado la muestra la actuación de comprobación e insisto, son el anexo 1 de esa resolución, la 2704, en donde ya se pone en marcha y donde insisto, está el municipio que usted ha señalado.

La Sra. Tejero dice: Hubiera sido bastante fácil si el Diputado se hubiera dirigido a esta Diputada para decirle que estaban trabajando en ello y entonces nos hubiéramos evitado esta pregunta, porque yo a lo mejor esperaba también la información que de primera mano le habría dado la alcaldesa, que me consta que usted se ha reunido con ella en esta semana, y resulta que tengo que corroborar lo que los compañeros del PP están demandando y contando aquí sesión tras sesión que parece que los Diputados cuando van a un municipio solamente se reúnen con la gente de su grupo político. Quiero decirle que usted se reunió el otro día y además ejerció como Diputado, porque la nota que la alcaldesa pone en la entrada del edificio es "El Sr. Diputado", entonces no fue como un miembro del PSOE, sino como Diputado fue usted a dar información de las inversiones financieramente sostenibles. Yo creo que hay que tener un poco de deferencia hacia los demás componentes de la Corporación porque los concejales me llaman para decirme que ha estado allí el Diputado y ni siquiera nos han invitado y yo les digo que seguro que se han olvidado de ellos. Hay que cuidar un poco las formas porque creo que la información que fue a

dar usted es una información veraz, que realmente este ayuntamiento va a obtener 40.000 euros de las inversiones financieramente sostenibles y creo que también diría usted allí que puede que haya tenido 8 o 10.000 euros más de lo que le correspondía al principio cuando usted tenía un suelo para los ayuntamientos de más de 30.000 euros y por una iniciativa de IU que usted recogió el suelo ha sido de 40.000 euros.

El Sr. Gómez Vidal responde: Le he contestado a la Sra. Diputada por la pregunta que me hizo en su día y creo que le he contestado con las resoluciones de un procedimiento que es consecuencia de su primera pregunta. En cuanto a la segunda consideración, a mí se me invita a un acto público con vecinos y vecinas, me consta que es un acto público en mi condición de Diputado, voy a dar información sobre las inversiones financieramente sostenibles de 2016 y sobre el plan de viviendas cueva. El acto público lo convoca el ayuntamiento, me consta que ponen el cartel, creo que invitaron, tarde, a algunos representantes de la Corporación, pero no me cargue usted a mí eso, porque se me pide como Diputado y no soy yo el que dirige la invitación, cuando además el cartel me consta que fue público en el ayuntamiento. En cualquier caso estoy encantado de dar la información a los concejales de Beas de Guadix de todos los grupos políticos.

Pregunta de Dª Luisa García Chamorro, del Grupo Popular:

"El pasado 22 de junio la Consejera de Agricultura, Pesca y Desarrollo Rural, Carmen Ortiz, durante el acto de presentación del Programa de Implantación de Cultura Preventiva del Grupo Empresarial La Caña celebrado en Motril, anunció que su consejería junto con la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio y la Diputación Provincial de Granada están trabajando conjuntamente en la preparación de un plan de barrido cero de la Costa de la provincia, donde se concentran las explotaciones de agricultura bajo plástico, para eliminar todos los restos de cosechas.

Según la propia Consejera, esta actuación incluiría la limpieza de cauces, caminos y zonas rurales y se enmarcaría dentro de la Estrategia de Gestión de Residuos Vegetales en Horticultura elaborada por las consejerías de Agricultura, Pesca y Desarrollo Rural y de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio. La idea del plan conjunto con la Diputación es retirar todos los restos que haya en la costa granadina previamente a que se empiecen a aplicar las medidas de gestión incluidas en la Estrategia.

Formulamos al Pleno la siguiente PREGUNTA:

¿En qué fase se encuentra ese plan de barrido cero de la Costa de Granada y cuáles son los medios técnicos y económicos que va a aportar la Diputación Provincial de Granada?"

Contesta la Sra. Vicepresidenta 3ª y Diputada de Medio Ambiente, Dña. Mª Ángeles Blanco diciendo: Recientemente, la semana pasada se celebró una reunión en Castell de Ferro donde

estuvieron representantes de las Direcciones Generales de las Consejerías de Medio Ambiente y Cultura, los Delegados Provinciales de Medio Ambiente y Cultura, la representante de la Mancomunidad de la Costa, representantes de los agricultores y de esta Diputación Provincial donde se estuvo analizando la problemática de los vertidos ilegales que hay en las ramblas y lo que se decidió por este grupo de trabajo es analizar previamente la problemática de la gestión de estos residuos, en concreto la problemática del transporte de los residuos desde los invernaderos hasta las plantas de tratamiento, se cuestionaba si hace falta o no plantas de transferencia, los precios de las instalaciones del tratamiento, si se pueden hacer mejoras como la disminución de los lixiviados, mejorar el compost para que se pueda vender mejor y poner en marcha medidas de vigilancia y sanciones por vertidos ilegales en las ramblas. Cuando ya se analicen pormenorizadamente todos estos problemas, ya se pondrá en marcha el plan del barrido cero.

La Sra. Chamorro argumenta lo siguiente: Estamos hablando de dos cosas, el barrido cero y el tratamiento de residuos vegetales. Hubo un compromiso, estábamos allí todos, precisamente en Motril, en un acto por parte de la Consejera de Agricultura que decía que se estaba elaborando junto con la Diputación –estaba allí presente el Presidente de la Diputación- y dijo que se estaba poniendo en marcha para llevar a cabo, antes de poner en marcha la estrategia que tiene ahora puesta la Junta de Andalucía y que hace dos semanas terminó su exposición para hacer sugerencias por parte de quien quisiera, antes de poner la estrategia en funcionamiento para el tratamiento de residuos vegetales, se iba a llevar a cabo en colaboración con la Diputación Provincial de Granada, Junta de Andalucía y los Ayuntamientos de la comarca de la costa, un barrido cero, es decir, limpiar nuestro campo y lo que quiero saber no es la estrategia de la Junta de Andalucía que va a poner en marcha para el tratamiento de residuos vegetales, sino en qué fase está, si se han sentado ustedes con la Junta y con los Ayuntamientos para hablar del barrido cero, de limpiar el campo de la costa. Lo que quiero saber es eso, en qué fase está y si se han sentado ya para tratar ese tema, no el tema del tratamiento de residuos sino de limpiar el campo.

La Sra. Blanco dice: Lo que hay que quitar de las ramblas son residuos vegetales y si está en la última fase, primero hay que analizar y lo último será el barrido cero porque lo que planteaba este grupo, donde estaban todos los representantes, todos los implicados, desde ayuntamientos hasta agricultores, es que no valía la pena barrer, quitarlo todo, si no se tomaban las medidas oportunas y que dentro de un mes estuviera todo igual. Por tanto esa es la situación en la que se está ahora mismo y se está trabajando.

f) Pregunta de D. Antonio Ayllón Moreno, del Grupo Popular:

"¿Qué opina el Sr. Presidente de la Sentencia que obliga a la Junta de Andalucía a pagar 157 millones de euros de indemnización al promotor del Centro Comercial de Armilla y su impacto en nuestra provincia?"

Contesta el Portavoz del Grupo Socialista, D. Pedro Fernández Peñalver: Tanto el Presidente como el equipo de gobierno de la Diputación respetan el auto pero no lo comparten en absoluto, por eso confiamos en que el recurso de apelación anunciado por la Junta de Andalucía que vence el 8 de septiembre, plazo máximo para la interposición, pues que prospere y que no haya obligación de indemnización alguna al promotor del centro comercial Nevada.

El Sr. Ayllón dice: A nosotros nos preocupa tremedamente este tema, no queremos que se pague por supuesto este dinero, pero sí queremos destacar aquí hoy como se ha producido y la situación de ridículo absoluto total y gravísimo de la Junta de Andalucía y del Partido Socialista. Entendemos que son 157 millones de euros y creo que tenía que haber llamado la atención y lo curioso es que estos 157 millones de euros no va el abogado de la Junta a juicio, no presenta ninguna prueba para contrarrestar las del promotor y no ratifica ni tan siquiera el escrito de personación. Por lo tanto entendemos que hay una responsabilidad clara de los dirigentes de la Junta de Andalucía, de la Delegada del Gobierno y de Justicia, Sandra García, y del Presidente de la Diputación, Sr. Entrena, como Presidente de la Diputación. La pregunta es ¿Había algo más importante para no echarle ni tan siquiera un vistazo de seguimiento para ver por qué en un juicio, en un pleito, donde se pedía a las arcas públicas cerca de 500 millones de euros? ¿no había nada que hacer en absoluto más que eso? ¿había algo más importante, distinto? Usted se ha interesado por las oficinas de BMN, usted se ha interesado por el AVE, usted no se ha interesado en buscar una sentencia del año 2014 y que podía causar esta cuestión. ¿Usted no le pide responsabilidades como vicesecretario de organización del PSOE a la Delegada de Justicia, Sandra García? ¿De verdad es que no tenían nada que hacer para evitar el ridículo tan enorme con el dinero de todos? Aquí se ha dicho que todo lo tenemos que pagar, pues esto también lo tenemos que pagar entre todos si no hay marcha atrás. Dice el Sr. Fernández que recurre la Junta, es que el promotor dice que también va a recurrir porque cree que le deben alrededor de 500 millones de indemnización. En este momento ha hecho el ridículo la Junta de Andalucía, pero no es nuevo, en el año 2006 la Junta de Andalucía no impugnó la licencia y nos ha llevado a esta situación; una sentencia del TSJ que nos ha obligado a estar en la situación en la que estamos. Ha hablado el Sr. Fernández, Vicepresidente 1º de esta casa, de que esto lo tenemos que pagar entre todos, estamos acorralando a los ayuntamientos y lo que tiene que decir Pedro Fernández, que ha sido felicitado por el Sr. Gómez, él era el Delegado de Obras Públicas de la Junta de Andalucía, usted era el Delegado de la Junta y usted dejó que se pasara el plazo y lo dice un juez, que no actuó la Junta como tenía que actuar. Y yo pregunto ¿esas son las manos en las que tenemos la Diputación? Usted es vicepresidente primero, usted tiene que coordinar las áreas, usted tiene que responder una serie de obligaciones; a nosotros nos gustaría preguntarle al Presidente qué medidas va a tomar con el Vicepresidente Primero porque si hizo aquello puede hacerlo en cualquier momento y queremos saber si no le remuerde la conciencia, si no cree tener ninguna responsabilidad sobre un asunto que va a costar 157 millones de euros en este momento y queremos esa responsabilidad de usted y esa responsabilidad de la Delegada del Gobierno en aquel momento, Teresa Jiménez.

Contesta el Sr. Fernández Peñalver: Resulta igual de apabullante la cifra a la que se refiere ese auto y todos lo compartimos, que es una situación absolutamente preocupante, que además no se había producido en ningún momento con anterioridad, es una cosa novedosa, pero igual de apabullante es su intervención, cómo identifica usted las responsabilidades, con un desconocimiento absoluto, no solamente en el procedimiento administrativo, obviando el sinfín de requerimiento que hubieron. Por cierto, que siempre está abierta la vía de la fiscalía para denunciar a Pedro Fernández como responsable de obras públicas en ese momento, en el año 2006, al efecto de que si realmente existe alguna responsabilidad, yo estaré encantado de acudir al juzgado que sea porque tengo la conciencia tranquila desde el punto de vista de la legalidad y de cómo funcionó la administración en ese momento y que yo dirigía políticamente y que había un número muy importante y hay, de técnicos, funcionarios y profesionales que trabajaron en todo momento de una forma encomiable, se lo puedo garantizar. Le voy a decir simplemente, aunque sé que no va a alterar la situación ni su actuación, pero hay una sentencia que hay que respetar porque además es firme porque no cabía recurso contra ella, pero que se produce fuera de lo que venía siendo toda la doctrina y jurisprudencia; le voy a decir más, en el año 2010, le pido por favor que tome nota si es usted tan amable para leerla después en su casa tranquilamente, una sentencia del tribunal supremo del año 2010 que se hace para unificación de doctrina, en interés de ley que también se denomina; esta sentencia de 29 de septiembre de 2010, y en un caso similar relativo al ayuntamiento de Gaucín, que concede una licencia y que es impugnada por la Junta de Andalucía, en primera instancia se le quita la razón y en segunda instancia el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Málaga, del TSJ, dice exactamente resolviendo ese recurso, que ya no tenía efecto, dice: "Por tanto, en el supuesto de autos deben considerarse acertados los razonamientos contenidos en la sentencia de apelación, que revisamos en orden a la adecuada utilización por parte de la Junta de Andalucía del procedimiento de revisión de oficio prevenido en el art. 102 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común. Posibilidad no vedada por el hecho de no haber interpuesto recurso contencioso-administrativo en el plazo de dos meses previsto en la ley, ni por el hecho de no haber ejercitado una vez recibida del ayuntamiento la comunicación del otorgamiento de las licencias de que se tratan, la acción que le otorga el art. 85.2 de la misma ley, que le permitía para el caso de considerar que tales acuerdos infringían el ordenamiento jurídico efectuar al ayuntamiento en el plazo de 15 días hábiles a partir de la recepción de la comunicación un requerimiento para su anulación". Es decir, esta sentencia del Tribunal Supremo, que sorprendentemente no es la que sigue el criterio de la sala que resuelve, la sala tercera, que es la que resuelve finalmente el TSJ y que es una sentencia firme pero que en modo alguno compartimos, este es el criterio, la doctrina reiterada del sine die de la posibilidad que tienen las administraciones autonómicas en este caso, de en cualquier momento pedir la revisión de oficio. Pero al margen de la actividad que yo no voy a desglosar en este momento porque tampoco procede, un sinfín de cuestiones y de acción que existe en ese momento, al margen de eso le voy a decir que la sentencia de la Juez que ahora dicta este auto le dio la razón a la Junta

de Andalucía. Sabe usted que finalmente hay una condena en firme, penal, tanto para el promotor por un delito contra la ordenación del territorio, como para dos responsables públicos. Yo apelo simplemente a eso y solamente le digo, tengan calma, vamos a tener tranquilidad, claro que me preocupa muchísimo este auto y claro que clama al cielo pensar que tenga que llevar a cabo una indemnización de ese tipo la administración, pero vamos a esperar cuanto menos a la firmeza de ese auto y vamos a esperar a que ese recurso de apelación finalmente ponga las cosas en su sitio y haga justicia de verdad.

g) Pregunta de Dª María Merinda Sádaba Terribas, del Grupo Popular:

"¿Qué avances se han producido en torno a la declaración de Patrimonio de la Humanidad de la Alpujarra impulsadas desde este equipo de Gobierno?"

Contesta la Vicepresidenta 3ª y Diputada de Medio Ambiente diciendo que se está trabajando en este asunto, conjuntamente con la Junta de Andalucía y que para el otoño aproximadamente se van a hacer unas jornadas donde los alcaldes/as de la Alpujarra decidan qué quieren ser.

La Sra. Sádaba dice: Yo no sé si es que en algún momento de lo que ustedes lleven avanzado de lo que aquí se aprobó, la declaración institucional el día 23 de septiembre de 2015 me he llegado a perder, porque creo que en esa declaración institucional quedó suficientemente claro que se iba a constituir un grupo de trabajo con todos los representantes políticos de los distintos grupos que conforman esta cámara, que se iba a continuar con un trabajo del grupo institucional que ya estaba conformado y que preside el Sr. González Lodeiro, que se iba a utilizar el borrador que está presentado como proyecto en la propia Junta de Andalucía y que se iba a abrir a reuniones participativas en el territorio, en la Alpujarra, para seguir cogiendo sugerencias, que era precisamente uno de los motivos al que aducía el Presidente actual de la Diputación, de que no tenía suficientemente consenso porque había algún colectivo de la Alpujarra que no estaba conforme con el proyecto y que se iban a recoger todas esas sugerencias, todas esas propuestas, esas iniciativas de los colectivos para llegar a un consenso con este proyecto. A mí me preocupaba porque desde el mes de septiembre de 2015 solamente he visto un pronunciamiento a estos efectos por parte del Sr. Presidente de la Diputación y sí me gustaría, Sr. Entrena, en este caso apelo a que usted me responda si verdaderamente usted en conciencia tiene previsto continuar con este proyecto. Lo digo más que nada para que no perdamos el tiempo, porque como ha dicho mi compañero el Sr. Robles que usted tiene fecha de caducidad, como los yogures del Sr. Aponte cuando se sentaba aquí y que los metía en la nevera, pues que cuando llegue otra corporación con otro gobierno pues quizás entienda que ese proyecto es bueno para la Alpujarra, lo retomen, se busque el consenso y la participación y se pueda seguir avanzando con él. Pero lo que no podemos hacer es decir hoy que el proyecto no tiene la participación, apoyamos una moción en esta cámara para dar esa participación a todos los alcaldes y colectivos de la Alpujarra, después decimos que el proyecto no está maduro, luego decimos que nos ceñimos exclusivamente los

municipios del Barranco del Poqueria… Yo considero que tenemos que mantener un solo criterio, por el bien de la Alpujarra, de todas las personas que viven en ese territorio, uno de los más deprimidos de toda la provincia y desde luego que está sufriendo un grave despoblamiento precisamente porque las instituciones no estamos apostando por seguir manteniendo no solamente los valores que hacen excepcional y única esa zona, sino también porque las personas que viven allí, en esa tierra, en esa comarca, puedan tener las mismas condiciones y calidades de vida que el resto de personas que viven en todos los territorios de la provincia.

Contesta la Sra. Vicepresidenta 3ª, Dña. Mª Ángeles Blanco: La visión que se tiene desde Granada no es la misma que se tiene desde el territorio, que son muchos los alcaldes, incluidos de su partido, también muchos los colectivos que no están a favor de tener más restricciones, que no entienden los beneficios que les puede dar este proyecto y que muchos de los que estamos aquí sí compartimos, como la que habla, que en su día se quedó fuera del proyecto cuando ustedes lo diseñaron y lo que queremos ahora es hacerlo de abajo hacia arriba, no como ustedes, de arriba hacia abajo, por eso seguimos trabajando en ese sentido. Decirles que han manifestado que están de acuerdo tres ayuntamientos, que son los pueblos del Barranco, que estarían encantados porque entienden lo que es el desarrollo turístico ya que llevan muchos años viviendo de él; a los demás no les vamos a imponer nada, serán ellos los que decidirán lo que quieren ser de mayores y qué quieren para sus pueblos y vecinos/as. Por eso preferimos hacerlo más despacio pero con paso firme para que llegue a buen término y si no puede ser tan amplio pues que sea más reducido pero que sea lo que ellos decidan y no nosotros.

El Sr. Presidente dice: Fecha de caducidad tenemos todos y todas, y no es malo, yo como Presidente, usted como Diputada, todos tenemos fecha de caducidad. La gente dentro de tres años que decida lo que considere más conveniente y nosotros también, evidentemente.

h) Pregunta de D. José Antonio Robles Rodríguez, del Grupo Popular:

"¿Tiene Usted previsto proponer una Comisión de Investigación para la Inversiones Financieramente Sostenible del año 2014, tal y como ha manifestado en algún medio de comunicación?"

Contesta el Vicepresidente 4º, D. Manuel Gómez Vidal: Sí se tiene previsto.

El Sr. Robles dice: Pensaba que iba a contestar usted Sr. Presidente, aunque me ha venido mejor que me conteste el Vicepresidente 4º porque allá por el 8 de mayo de 2015 decía: Le manifestamos al Pleno que si nosotros gobernamos esta Institución, una de las primeras iniciativas políticas es la constitución de una comisión de investigación, al menos sobre estos procedimientos –referidos a negociados sin publicidad- y si no la gobernamos lo que vamos a hacer a las fuerzas que estén en la Corporación, incluidas las emergentes que ahora mismo se les llena la boca de transparencia, les vamos a pedir que pasen la prueba del algodón. A eso nos

vamos a dedica, espero que como gobierno a partir del mes de julio de 2015. Lo que acabo de leer y por lo que usted me acaba de contestar tengo que entender que no se va a crear ninguna comisión de investigación, porque estamos esperando la del 8 de mayo de 2015. Lo que no se puede es sembrar la insidia, no terminar de leer los correos, porque el Presidente sabe que lo que se hizo se hizo con absoluta legalidad y además hubo dos contenciosos de dos alcaldes socialistas y hoy se ha hablado aquí de inmoralidad, y usted falta a la verdad Sr. Presidente; yo no creo que hubieran dos personas que discreparan más con el Presidente anterior de la Diputación, es verdad que uno habla más que otro, el Sr. Aponte y usted mismo. Es verdad que en público no lo hacía, lo haría luego en sus reuniones y los dos municipios que ustedes representan como concejales, Santa Fe como Villanueva de Mesia fueron agraciados bondadosamente con las IFS y cuando se dice que se trabajó de forma sectaria, créame que usted no tiene autoridad moral para hablar de sectarismo; yo no he vivido mayor sectarismo y mayor utilización de la Diputación con fines electoralistas que el reparto que usted como Vicepresidente 3º hizo una semana antes de las elecciones de 2011, cuando repartió el fondo de reptiles. Todo a los pueblos del partido socialista, en la última semana de gobierno, para que los Diputados de la oposición no tuviéramos acceso a esas resoluciones y eso lo hizo usted; usted está invalidado para hablar de sectarismo en esta casa porque usted ha tomado la decisión más sectaria que se ha podido tomar aquí y aquí todo se hizo con absoluta legalidad y usted en la radio tiró la piedra y escondió la mano y si usted va a proponer la comisión de investigación, hágalo ya, la del 8 de mayo también, que la va a apoyar el grupo del Partido Popular, Sr. Gómez Vidal, que ya está bien de no leer los correos electrónicos, léalos, que sepamos todos lo que dicen los correos electrónicos, esos y también los del ayuntamiento de Otura, los del alcalde de Otura y la empresa de jamones.

El Sr. Gómez Vidal responde: Le reconozco una habilidad Sr. Robles, esa capacidad para meterse en los charcos ¿Le gustan los charcos? Pues vamos al charco, así se lo digo. Conozcamos e investiguemos porque fíjese hemos estado constitucionalistas todo el debate del Pleno, pues vamos a leernos el 9 de la intervención de la arbitrariedad de los poderes públicos y le voy a recordar la mayor inmoralidad: Que un presidente de la Diputación de Granada esté condenado por desviación de poder, eso sí que es una inmoralidad, por sectarismo. Pues mire, recuerdo aquel Pleno, lo recuerdo, el 8 de mayo, y le pido Presidente que constituyamos con las nuevas fuerzas emergentes la comisión de investigación sobre, yo voy a poner 9 procedimientos negociados en esa comisión de investigación, pongámoslo, quiero que lo haga Presidente, se lo pido, así cumpliré mi compromiso de 8 de mayo y conozcamos lo que pasó con las IFS de 2014, de la que la del 2016 dice mi compañera Diputada que es una mala copia, una mala copia que respeta la igualdad, que se hace con criterios, que respeta las ELAS y que va a hacer que unos pueblos no se lleven el dinero de otros.

El Sr. Presidente hace constar lo siguiente: Ya saben que soy muy amigo de la transparencia, podremos averiguar todas estas cosas, sin ningún problema. Ya lo seguiremos

hablando. Espero que cuando se concluya la comisión, si no fue así usted reconozca que metió la pata. Evidentemente transparencia absoluta si queremos mantener nuestro número uno.

Pregunta de Dª Marta Nievas Ballesteros, del Grupo Popular:

"Visto que los Ayuntamientos solo han recibido el ingreso de la ayuda a domicilio de la Ley de Dependencia correspondiente al mes de enero, y que se les adeuda prácticamente 6 meses,

Formulamos al Pleno la siguiente PREGUNTA:

¿Qué acciones ha tomado el Presidente para ayudar a los Ayuntamientos tal y como se comprometió en varias ocasiones?"

La Sra. Nievas toma la palabra diciendo: Quiero aprovechar este turno porque llevo casi cuatro horas y media esperando a contestar una alusión indirecta del Sr. Gómez Vidal. De una manera muy breve decirle al Sr. Gómez Vidal cuando ha hablado de la ubicación del centro provincial de drogodependencias, yo era la responsable del área de Bienestar y la verdad es que no puedo permitir que usted diga que nosotros buscábamos una nueva ubicación del centro para hacer invisibles a los usuarios. Eso no se puede permitir y creo que utilizando mi turno de intervención tengo que decirle, Sr. Gómez, que usted no ha estado nada acertado; usted sabe perfectamente el problema que tiene las Diputación provincial con la ubicación, sabe están las instalaciones donde están en un estado penoso, sabe lo preocupante que es para los propios trabajadores porque saben que el edificio, propiedad de los Hermanos de San Juan de Dios, tiene que ser revertido a los propietarios, sabe que se está cayendo, sabe perfectamente que cuando las últimas prestaciones del SAS se vayan no tenemos presupuesto para mantenerlo, en fin, podíamos hablar mucho, largo y tendido, pero no es cierto que nosotros buscábamos una ubicación del centro provincial de drogodependencias para hacer invisibles a los usuarios, buscábamos una ubicación digna para los trabajadores, para los usuarios, para seguir trabajando en el tratamiento de la gente que tiene necesidad de acudir al CPD y también para trabajar en la prevención. También recordarle que el equipo del PP puso el 8% que la Junta de Andalucía recortó, pero en fin, no quiero extenderme, son ya las seis de la tarde pero creo que de forma breve este tema tenía que quedar claro porque lo hicimos durante nuestro mandato. Ahora bien, decirle que no tengo ningún inconveniente en que este tema se trate en el punto de urgencia. Me decía la Sra. Olvido que fuera breve, no tengo problema en que me conteste, pero me sorprende que pida brevedad y se pase cinco minutos de su intervención en una moción de IU atacando al PP. Son cosas que no termino de entender, Sra. Olvido, si tenemos prisa vamos a contestarle al Diputado de IU con su moción y vamos a dejar ya de hablar de los recortes del Sr. Rajoy que nosotros hemos vivido en propias carnes, usted lo sabe perfectamente, y el CPD y su área los recortes directos de la Junta de Andalucía. Pero en fin, ahora venimos a hablar de la Ley de Dependencia y yo estoy dispuesta, no tengo ningún inconveniente, en que la contestación se me dé en el punto de urgencias, que por cierto me alegra bastante que venga el punto aunque

creo que no son las formas por urgencias, y que se tramiten los informes una vez que está la pregunta. Parece que van casando las cosas, parece que cuando la pregunta se registra el día 18, se agilizan los informes. Espero que usted me lo explique cuando llegue el momento.

El Diputado de Economía, D. Manuel Gómez Vidal, contesta: Una alusión indirecta a una alusión directa; yo asistí al Pleno donde objetivamente el anterior equipo provincial, del que usted era responsable de un área, pretendió trasladar el CPD a la casa-cuna de Armilla. Lean el acta, igual que lean los correos que están en el expediente, D. José Antonio. Doña Marta, ahora en el debate lo hará mi compañera Olvido: 6 meses trabajando, le puedo asegurar que los informes no se han evacuado porque usted haya hecho una pregunta.

i) Pregunta de D. Juan Francisco Arenas de Soria, del Grupo de Izquierda Unida para la Gente:

"En la primera reunión del Consejo de Alcaldes se comprometió a la creación de un reglamento que regule su funcionamiento. Tras la segunda reunión de dicho organismo consultivo no se presentó propuesta alguna en dicho sentido. ¿Para cuándo se tiene previsto la regulación del funcionamiento de dicho órgano?"

Contesta el Portavoz del Equipo de Gobierno, D. Pedro Fernández Peñalver: Aunque es verdad que no carece en absoluto de regulación porque tiene una estructura muy definida en la modificación que hubo del propio reglamento orgánico provincial, pero lo cierto es que hay algunas cuestiones que regular. Entonces el compromiso que hay es que en el próximo consejo de alcaldes vaya una propuesta, para que sea analizada y estudiada, y que se pueda avanzar en la regulación más específica, si cabe, en lo que es el funcionamiento del consejo de alcaldes.

El Sr. Arenas de Soria dice: Entonces será la tercera sesión del consejo de Alcaldes; ya se acordó en la primera sesión y esta última que tuvimos no teníamos dicho reglamento. Por una cuestión muy básica y es que si el consejo de alcaldes no tiene una forma de pronunciarse, después de la reunión del otro día, se avaló determinadas decisiones, desde el plan de caminos vecinales, hasta las IFS, con una decisión del consejo de alcaldes cuando el consejo de alcaldes dijo todo lo cont3rario, excepto el alcalde de Loja, que era el único representante de un municipio mayor de 20.000 habitantes. Lo digo porque así se evitan tergiversaciones, de manera que el consejo de alcaldes pueda pronunciarse de una manera concreta, o a través de votación, o de resolución, o como se vea, para que queden claramente definidas las posiciones en los debates y temáticas que se propongan, independientemente de que dicho consejo de alcaldes todos sabemos que sus decisiones no son vinculantes.

33º.- ASUNTOS DE URGENCIA.

URGENCIA A).- EXPEDIENTE DE MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA Nº 12TER/2016.

Previa la oportuna declaración de urgencia, aprobada por unanimidad, de conformidad con el art. 83 del ROF, el Sr. Vicepresidente Cuarto, Diputado Delegado de Recursos Humanos, Economía y Patrimonio presenta la siguiente PROPUESTA:

"Dada cuenta de la petición realizada por la Delegación de Deportes y Administración Electrónica referente a la modificación del presupuesto 2016, y visto el expediente tramitado al efecto, donde consta evacuado Informe Jurídico y de Intervención, a través del presente se propone al Pleno Corporativo la adopción del siguiente **ACUERDO:**

1.- Aprobar el expediente de modificación presupuestaria nº 12TER/2016, de créditos extraordinarios y suplementos de crédito financiados con nuevos ingresos y bajas por anulación, cuyo resumen por Capítulos a continuación se detalla:

PRESUPUESTO DE GASTOS

CAPITULO	DENOMINACION	ALTAS	BAJAS
A) Op. Corrientes			
1	Gastos de personal		
2	Gastos en bs. corrientes y servicios		
3	Gastos financieros		
4	Transferencias corrientes		
5	Fondo de contingencia y otros imprevistos		
B) Op. de capital			
6	Inversiones reales	126.435,73	118.223,75
7	Transferencias de capital		
8	Activos financieros		
9	Pasivos financieros		
	TOTAL PRESUP. GASTOS	**126.435,73**	**118.223,75**

PRESUPUESTO DE INGRESOS

CAPITULO	DENOMINACION	ALTAS	BAJAS
A) Op. Corrientes			
1	Impuestos Directos		
2	Impuestos indirectos		
3	Tasas y otros ingresos		
4	Transferencias corrientes		
5	Ingresos patrimoniales		
B) Op. de capital			
6	Enajenación de inversiones reales		
7	Transferencias de capital	8.211,98	
8	Activos financieros		
9	Pasivos financieros		

TOTAL PRESUP. INGRESOS	**8.211,98**	**0,00**

2.- Que se continúe el expediente por los demás trámites hasta su aprobación definitiva."

Abierto el turno de intervenciones interviene el Sr. Vicepresidente 4º y Diputado de Economía, D. Manuel Gómez Vidal, para explicar que la urgencia está motivada en la propia memoria. Queremos hacer la obra del muro para lo que vamos a dotar el crédito del presupuesto intentando hacerla coincidir con el verano, para que cuando entren los niños al colegio no estén en obras. Entrando en el fondo del asunto, recordamos el último Pleno con la presencia del Alcalde de Trevélez aquí con un compromiso de la propia Presidencia de intentar, en la medida de lo posible, articular todo el procedimiento para tratar de resolver una situación que todos valoramos como políticamente crítica. Se ha trabajado con enorme intensidad, hasta el punto de tener que traer este expediente a Pleno, con una memoria justificativa enormemente completa y felicito a los Diputados que han colaborado, en este caso a mi compañera de Deportes y a mi compañero de Obras Públicas porque junto con los técnicos de ambas Delegaciones y con el Director General de Economía conformar un expediente que va a permitir dar respuesta con compromiso y aportación municipal adicional, de ahí que en la propuesta de modificación presupuestaria haya ocho mil y pico euros más y con recursos de la propia Delegación de Deportes, que ha hecho un esfuerzo tremendo de renuncia a una de sus inversiones estrella, pues ha dedicado parte a las pistas polideportivas de Trevélez y creo que nos tenemos que dar por satisfechos. Es verdad que la modificación tiene también otro apartado en relación también motivada por una cuestión de urgencia también, de seguridad en las instalaciones eléctricas del restaurante de la Ciudad Deportiva y se ha aprovechado la baja de esa inversión, de un campo de moqueta que estaba perfectamente justificada también y que queda aplazado a la presupuestación del año que viene y se aprovecha para dar respuesta a esas dos necesidades, una imperiosa de seguridad en el restaurante y la otra desde luego imperiosamente de necesidad política en el municipio de Trevélez. Creo que nos tenemos que felicitar y espero que seamos capaces de ponernos de acuerdo aquí.

A continuación toma la palabra Dña. Carmen Tejero Capilla diciendo: Desde Izquierda Unida y así hablado con el Alcalde hace unas cuantas semanas, sabemos el esfuerzo que ha conllevado esta inversión en el municipio y también la coherencia demostrada por el Sr. Presidente cuando nos reunimos con él, porque él en su discurso de investidura dijo que todos los ayuntamientos tendrían una pista polideportiva y es que Trevélez no tiene ninguna, además es el patio del colegio. Quiero que quede bien claro aquí, a buen entendedor, pocas palabras, que nosotros nos reunimos con el Alcalde de Trevélez esta Diputada que les habla y el Presidente, en la primera semana de julio para hacerle hincapié en el problema surgido y la urgencia de la cuestión y que había que acometerla. En aquella reunión ya salimos con el convencimiento de que el Presidente dijo que se haría todo lo posible para que eso se materializada. Eso era a primer

de julio y esta Diputada que les habla, la moción del Servicio Provincial Tributario la presenta el día 18 de julio. Solamente eso.

Seguidamente la Diputada del Grupo Popular, Dña. Inmaculada Hernández Rodríguez, dice: Simplemente para posicional el voto del Grupo; nosotros estamos en contra de esta modificación presupuestaria. Nuestra más sincera enhorabuena al municipio de Trevélez que por la gracia de los pactos se ve graciosamente su PIDE complementado. No obstante como ustedes están acostumbrados a hacer las cosas tan mal, esta es la modificación ter, es la tercera ya, y había muchísimas dudas y sigue habiéndolas. Así no se hacen las cosas, Presidente, entonces trasladamos nuestra alegría y nuestra enhorabuena al alcalde y a los vecinos de Trevélez porque van a tener esta pista polideportiva fuera del colegio, pero que no es más que un ejemplo de lo mal que hacen ustedes las cosas. Por tanto anunciamos nuestro voto en contra.

El Sr. Gómez Vidal contesta: Me había hecho el propósito de no contestar pero es que esta intervención se inició en septiembre de 2014, cuando gobernaban ustedes y precisamente como consecuencia de los errores, de los fallos que hubo de los proyectos, porque es una obra que tiene una historia y una singularidad que justifica esta modificación; estuvo planificada en el mandato anterior; cómo puede decir esto, Dña. Inmaculada, no lo entiendo. Esto no es ningún pacto por nada, le agradezco la intervención de Dña. Carmen, hemos trabajado con enorme intensidad como era el mandato de nuestro Pleno, de nuestro Presidente, intentando corregir errores que se producen donde también la Diputación tenía una parte de responsabilidad. Así pues, un problema, una solución.

La Sra. Tejero Capilla hace constar lo siguiente: Dña. Inmaculada me ha sacado ya de mis casillas y mira que quiero estar tranquila a esta hora. Yo voy a contar ya qué ha ocurrido con este expediente y por qué he aclarado cuando he presentado mi moción. Este expediente es del año 2014, cuando estaba el PP aquí gobernando y se hace un proyecto, y con uno de los Diputados, en el expediente sí está recogido el nombre del Diputado, del Partido Popular compromete y dice que como la obra estaba presupuestada en 60.000 euros pero por problemas de la compactación del terreno sale otro fleco de veintitantos mil euros, le dice al alcalde anterior y así se lo comunican a mi alcalde cuando llega, que hay un compromiso de que esos veintitantos mil euros de más lo van a pagar desde la Diputación y desde Presidencia. Evidentemente cuando toma posesión el Alcalde ve que no tiene esos veintitantos mil euros y que un Diputado del Grupo Popular ha dicho que yo vaya a Presidencia que allí lo consigo. Y comenzamos en el mes de julio a ver dónde estaba el documento; lo buscamos el documento y ese compromiso, pero no existe de ninguna manera ese compromiso porque era un compromiso verbal y como era verbal no se pudo atender. ¿Qué tuvo que hacer el alcalde de Trevélez? Sacar 23.000 euros de un ayuntamiento minúsculo para poder hacer una pista deportiva y cuando saca los 23.000 euros, no tengo yo capacidad para decir cuál ha sido el problema, si ha sido un error de cálculo o no, es que la pista se viene abajo, no se puede construir de esa manera, hay que hacerla de otra forma constructiva que cuesta un dinero muy importante que no podía asumir Trevélez; Trevélez barajó la posibilidad de hacerla en otro espacio pero no tiene terreno municipal para hacerla y en el

colegio los niños no tiene recreo. Cuando se habla con el Presidente, yo soy una persona honesta y no le digo al Presidente *si tú me das esto yo te doy otra cosa*. Es vergonzoso si llegamos a pensar esto y esta Diputada no entra en esas cuestiones; se le dice la necesidad que tiene ese ayuntamiento y el Presidente lo entiende y soluciona la cuestión; nosotros nos levantamos de esa mesa con el compromiso del Presidente de que se iba a hacer, no sé cómo. También en aquella reunión se compromete el Alcalde que iba a poner otros 8000 euros que están aquí. Le va a costar a este Ayuntamiento 30.000 euros hacer una pista cuando a otros ayuntamientos no les está costando ese dinero; seamos conscientes de lo que estamos hablando; es que es por derecho, no por un cambio o un trueque al que ha llegado Izquierda Unida con el Presidente y esta Diputada, cuando lo hablamos en el grupo político ayer a última hora, decide retirar la moción porque bien saben los portavoces de los grupos a ver si la moción tenía visos de salir o no salir, esta moción decaía, no iba a salir, entonces entendimos que para que esa moción esté mejor documentada necesitábamos traer otra documentación, la misma que ayer en el registro de entrada esta Diputada dejó solicitada, así que la veremos en septiembre o en octubre. Dña. Inmaculada, yo no he hecho ningún trato, yo no he cambiado la moción por la pista de Trevélez.

La Sra. Hernández Hernández replica: Sra. Diputada *excusatio non petita, accusatio manifesta*; excusa no pedida, acusación manifiesta. En ningún caso ningún Diputado del Partido Popular ha dicho que usted haya hecho un trato, un trueque o un cambio; en ningún caso. Lo ha dicho usted, usted se está excusando luego algo tendrá que esconder, de algo se ruborizará porque aquellos que han venido a cambiar la política y hacer las cosas bien, a la mínima de cambio dejan sus principios aplicando su libro de cabecera de Groucho Marx, los cambia por otros. Nuestra más sincera enhorabuena al pueblo y a los vecinos de Trevélez porque finalmente van a poder disfrutar de una pista polideportiva que efectivamente comenzó bajo el mandato del PP y ahora se va a poder terminar en condiciones de seguridad.

El Sr. Presidente asevera las palabras de la Diputada de Izquierda Unida, porque así fue y así sucedió, dice, a principios del mes de julio. Mi compromiso creo que lo he cumplido con el ayuntamiento y con el municipio de Trevélez y lo que necesitamos ahora es ponerlo en marcha lo antes posible. Es el deseo y la voluntad política del Presidente y del Gobierno de la Diputación que todos los ayuntamientos de la provincia de Granada tengan una instalación deportiva digna en sus municipios.

Acto seguido somete el asunto a votación y su resultado fue como sigue:

Votos a favor: 16 (PSOE, IU, CIUDADANOS, VAMOS GRANADA)

Votos en contra: 11 (PP)

Abstenciones: Ninguna.

Por consiguiente, el Pleno, por mayoría, acuerda aprobar el citado expediente de modificación presupuestaria nº 12TER/2016, en los términos recogidos en la Propuesta.

URGENCIA B).- ANTICIPO DE LAS ENTREGAS A CUENTA POR LAS APORTACIONES DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA A LA FINANCIACION DEL "SERVICIO DE AYUDA A DOMICILIO".

Previa la oportuna declaración de urgencia, aprobada por unanimidad, de conformidad con el art. 83 del ROF, la Diputada Delegada de Bienestar Social y el Vicepresidente 4º, Diputado de Economía, presentan al Pleno la siguiente PROPUESTA:

"Como es conocido por los miembros de esta Diputación, la prestación del "Servicio de Ayuda a domicilio" se gestiona en Andalucía mediante un sistema convencional entre la Junta de Andalucía y las Corporaciones Locales andaluzas, en ejecución de las concretas previsiones contenidas en la Orden de la Consejería para la Igualdad y el Bienestar Social de la Junta de Andalucía, de 15 de noviembre de 2007, por la que se regula el Servicio de Ayuda a domicilio de la Comunidad Autónoma de Andalucía (modificada por la Orden de 10 de noviembre de 2010) y que en la provincia de Granada tiene su concreción en los 177 Convenios suscritos entre la Diputación Provincial y 177 Entidades Locales de la provincia, que afectan, en la actualidad, a 4.591 usuarios finales del servicio, a 50 empresas prestadoras del mismo, con vinculación laboral, entre unas (cuando el ayuntamiento respectivo ha optado por un sistema de gestión directa) y otras que afecta a 2.219 trabajadores.

Fruto de la existencia de dichos convenios, así como de la regulación que la Diputación ha aprobado y de la diferente normativa aplicable, la efectividad de este servicio se sostiene en dos pilares, el de su prestación y el de su financiación.

En nuestro ámbito provincial, el primero se lleva a cabo, en los términos establecidos en los diferentes convenios y reglamentación provincial, por los distintos municipios de menos de veinte mil habitantes (y entidades locales autónomas) y la Diputación Provincial (en los aspectos organizativos). El segundo es de la exclusiva responsabilidad de la Comunidad Autónoma tal y como se recoge igualmente en los respectivos convenios y en la legislación de aplicación.

Somos conscientes todos los miembros de la Diputación, pues todos pertenecemos a distintos municipios de la Provincia, del retraso en el pago de dicha prestación, que acumula en la actualidad casi 6 meses y de las situaciones tan preocupantes que están atravesando muchos de los ayuntamientos de la provincia a causa de estos retrasos, ya que muchos de ellos, a pesar de ser pequeños, si tienen gran número de personas dependientes y el presupuesto de sus ayuntamientos se ve mermado debido principalmente al retraso en la prestación del servicio de ayuda a domicilio.

El Presidente de esta Institución ha manifestado siempre su preocupación por esta situación en un asunto tan trascendente para tantas familias de la provincia, pues al final los

perjuicios que se producen por el retraso de los pagos, afecta tanto a los municipios como a las personas que encuentran en la prestación directa de los servicios relacionados con la Ayuda a domicilio su único empleo, que en muchos casos es la única fuente de ingresos familiar. También ha dejado bien claro el presidente su decisión de promover cuantas actuaciones fuesen necesarias para solventar esta situación que atraviesan los municipios y sus alcaldes en primera instancia.

Ante la realidad de la situación existente, siguiendo instrucciones de la Presidencia y con el asesoramiento de la Tesorería Provincial, la Delegación de Bienestar Social ha promovido ante la Comunidad Autónoma un expediente en virtud del cual, y en aplicación del artículo 7.4 de la Ley 7/1985 de 2 de abril de Bases de Régimen Local (LRBRL), tras su conclusión con el correspondiente acuerdo plenario, se complementaran las facultades que ya tiene asumidas esta entidad para la prestación del servicio de Ayuda a domicilio en municipios de menos de 20.000 habitantes y Entidades Locales Autónomas de la Provincia, con la posibilidad de anticipar a estos entes la financiación de la Comunidad Autónoma de Andalucía por cuenta de ésta, obligación, que como ya se ha indicado, es de responsabilidad única de la Junta de Andalucía.

Paso a continuación a exponer el proceder que se ha seguido desde la Delegación de Bienestar Social, ya que el anticipo de esta financiación a los ayuntamientos por parte de la Diputación Provincial no es ni una competencia propia ni delegada, es distinta, y de conformidad con la legislación vigente las competencias distintas de las propias y de las delegadas no precisan de ser atribuidas ni por el Estado ni por las Comunidades Autónomas y solo pueden ejercerse por las Entidades Locales, cuando existiendo la voluntad de hacerlo concurran los siguientes requisitos, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7.4 de la LRBRL (en la redacción de la Ley 27/2013, de 27 de diciembre de racionalización y sostenibilidad de la Administración Local (LRSAL):

- Cuando no ponga en riesgo la sostenibilidad financiera del conjunto de la Hacienda municipal (provincial), cumpliendo los principios de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera.

- No se incurra en un supuesto de ejecución simultánea del mismo servicio público con otra Administración Pública.

A estos efectos, la Diputación precisa contar con dos informes previos de naturaleza vinculante:

- De la Administración competente por razón de materia, la Junta de Andalucía en este caso del "servicio de ayuda a domicilio", en el que se señale la inexistencia de duplicidades.

- De la Administración que tenga atribuida la tutela financiera sobre la sostenibilidad financiera de las nuevas competencias, que es también la Junta de Andalucía.

La actuación realizada por la Delegación de Bienestar Social, pues es voluntad del Equipo de Gobierno anticipar la financiación de las entregas a cuenta de la ayuda a domicilio, ha sido instar y obtener esos dos informes para lo cual:

1- Con fecha 12 de febrero de 2016, con el asesoramiento de la Tesorería Provincial, se elaboró una memoria en la cual se incorporan datos relativos a:

- Municipios afectados

- Beneficiarios del servicio

- Antecedentes relativos a los costes del servicio y los desfases temporales entre la fecha de los ingresos percibidos de la Junta de Andalucía en relación a la fecha de su devengo desde enero de 2001 a diciembre de 2015, periodo de tiempo que se considera suficiente para una correcta estimación de la situación real, y

- Una estimación del coste financiero que pudiera significar el anticipar el importe correspondiente a los municipios (en torno a los 50.000 euros/año).

Tras diversas gestiones con diversos responsables de la Consejería de Igualdad y Políticas Sociales de la Junta de Andalucía (y Agencia de Servicios Sociales y dependencia de Andalucía), con fecha 11 de abril de 2016 se remite a la Responsable de dicha Consejería, la anterior Memoria y documentación complementaria elaborada y se solicita, la emisión del informe señalado en primer lugar, es decir, el de *la Administración competente por razón de materia, la Junta de Andalucía en este caso del "servicio de ayuda a domicilio", en el que se señale la inexistencia de duplicidades.*

Informe favorable que se emite el 25 de mayo de 2016.

II.- Con fecha 13 de junio de 2016, se dirige a la Dirección General de Relaciones Financieras con las Corporaciones Locales de la Consejería de Hacienda y Administración Pública de la Junta de Andalucía, el informe anterior junto con documentación suficiente, conformada por la Intervención Provincial y se solicita, la emisión del informe señalado en segundo lugar, esto es, el de la *Administración que tenga atribuida la tutela financiera sobre la sostenibilidad financiera de las nuevas competencias que es también la Junta de Andalucía.*

Informe favorable que se emite el 18 de julio de 2016, tras recabar el envío de determinada documentación complementaria.

En esta solicitud se instaba también un tratamiento especial a las operaciones de tesorería que en su caso debiera concertar la Diputación para atender esta actuación, extremo este que no ha sido resuelto en el sentido solicitado, pero que a los efectos del informe interesado no supone ninguna objeción, debiendo la Diputación de Granada, en caso de necesitar acudir a la concertación de la operación de tesorería para realizar estos anticipos adoptar la prevenciones necesarios para que la misma sea neutra a los efectos del límite de endeudamiento provincial.

La obtención de los informes reseñados anteriormente, permite a esta Delegación formular la siguiente propuesta, siendo necesario reseñar expresamente lo siguiente:

La propuesta que se plantea lo es a los solos efectos de paliar, en la medida de lo posible y sin poner en riesgo la sostenibilidad financiera del conjunto de la Hacienda provincial y con cumpliendo los principios de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera, las consecuencias negativas que se derivan por el retraso por parte de la Junta de Andalucía del abono de la financiación de la Ayuda a domicilio para los municipios de menos de 20.000 habitantes y Entidades Locales Autónomas de la Provincia.

Esta actuación hay que enmarcarla dentro del principio de lealtad institucional que tiene como último refrendo legislativo el artículo 9 de la Ley Orgánica 2/2012 de 27 de abril, de Estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera, según el cual *Las Administraciones Públicas se adecuarán en sus actuaciones al principio de lealtad institucional*. *Cada Administración deberá:*

e) Prestar, en el ámbito propio, la cooperación y asistencia activas que el resto de Administraciones Públicas pudieran recabar para el eficaz ejercicio de sus competencias

Además, el cumplimiento de los principios de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera, servirá para señalar el alcance/límite de esta actuación.

Los límites que se señalan son los siguientes:

- En el ejercicio 2016 los anticipos se realizarán en tanto lo permita la Tesorería Provincial y la Junta de Andalucía mantenga retrasos en el pago de su financiación al servicio de ayuda a domicilio superiores a TRES MESES y serán como máximo por el importe acumulado correspondiente a dos entregas mensuales (en torno a CUATRO MILLONES DE EUROS), no pudiéndose realizar ningún anticipo nuevo hasta que no se reintegre por la Junta de Andalucía al menos una de las mensualidades anticipadas completas.

- Cada anticipo se realizará en bloque, esto es, se anticipará íntegramente el importe que notifique la Comunidad autónoma correspondiente a un mes, no siendo posible efectuar anticipos parciales (ni individualizados ni a cuenta).

- A partir del 1 de enero de 2017, los límites vendrán contenidos dentro del Presupuesto General de la Corporación regulándose los extremos que resulten pertinentes en las Bases de Ejecución.

Se considera procedente que se faculte al Diputado responsable del Área de Economía para que, previo informe de la Intervención, apruebe y dicte cuantas instrucciones y resoluciones fueren precisas para la ejecución del acuerdo que resulte adoptado.

Realizada la anterior exposición someto a Ja consideración del Pleno Provincial la aprobación de la siguiente propuesta, QUE DADA SU TRASCENDENCIA ECONÓMICA Y

PRESUPUESTARIA SUSCRIBE CONMIGO EL SR. VICEPRESIDENTE CUARTO Y DIPUTADO DE RECURSOS HUMANOS, ECONOMIA Y PATRIMONIO:

1º.- Establecer como competencia Provincial, distintas de las propias y de las delegadas, y como actuación complementaria a la que ya se ejerce en relación a la prestación y organización del servicio, la de Anticipo a las Entidades Locales Autónomas y Ayuntamientos de la Provincial de Granada de menos de 20.000 habitantes de las entregas a cuenta de las aportaciones de la Junta de Andalucía para la financiación del servicio de ayuda a domicilio, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7.4 de la LRBRL.

2º.- En la realización de esta competencia se han de observar en todo momento los principios de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera señalándose a estos efectos el siguiente alcance/límite de esta actuación:

- En el ejercicio 2016 los anticipos se realizarán en tanto la Junta de Andalucía mantenga retrasos en el pago superiores a TRES MESES y serán como máximo por el importe correspondiente a dos entregas mensuales, no pudiéndose realizar ningún anticipo nuevo hasta que no se reintegre al menos una de las mensualidades anticipadas.

- Cada anticipo se realizará en bloque, esto es se anticipará íntegramente el importe que notifique la Comunidad autónoma correspondiente a un mes, no siendo posible efectuar anticipos parciales (individualizados ni a cuenta).

- A partir del 1 de enero de 2017, los limites y demás regulación complementaria vendrán contenidos dentro del presupuesto general de la Corporación, regulándose los extremos que resulten pertinentes en las bases de Ejecución del Presupuesto.

3º.- Facultar al Diputado responsable del Área de Economía para que, previo informe de la Intervención, apruebe y dicte cuantas instrucciones y resoluciones fueren precisas desde el punto de vista presupuestario y contable para la ejecución de este acuerdo".

El Sr. Presidente da cuenta de la siguiente enmienda presentada por el Portavoz del Grupo Popular, obrante en el expediente:

"Incluir como punto 4º: Solicitar a la Junta de Andalucía los intereses devengados según el convenio firmado por la Ley de Dependencia con la Junta de Andalucía que establece que el ingreso se hará efectivo el primer mes de cada semestre".

La enmienda no es aceptada por la proponente.

Abre el turno de intervenciones el Sr. Presidente concediendo la palabra a la Diputada Delegada de Bienestar Social, Dña. Olvido de la Rosa Baena, exponiendo lo siguiente: En primer lugar quiero dar las gracias a los funcionarios de esta casa, empezando por mi área, de Bienestar Social, que prepararon ese magnífico informe para poder llevar a cabo estos anticipos; al Sr. Interventor de la Casa, muchísimas gracias Luis Fernando; al Tesorero, José Luis Martínez,

también le tengo que darle las gracias por toda su labor; y al compañero Manolo que fue el que me acompañó en su día a Sevilla para empezar esta andadura, que creo que ha acabado bien, y en la que debiéramos de estar todos de acuerdo y aprobarla. Hoy es de los días, Sr. Presidente, en los que uno se levanta y de verdad agradece estar aquí y se enorgullece de pertenecer al partido al que pertenezco y a esta Institución Provincial. Estoy feliz porque creo que hemos hecho justicia con las más de las 2.200 personas que trabajan en la ayuda a domicilio en esta provincia y que llevan más de cinco años algunos sufriendo por desgracia el no poder cobrar su nómina a tiempo. Justicia con nuestros ayuntamientos a los que nos debemos como diputados provinciales; justicia con nuestros alcaldes, los alcaldes de todos los municipios de esta provincia y de las entidades locales autónomas que han tenido que sacar adelante a sus ayuntamientos y pagar a los trabajadores de ayuda a domicilio y a las empresas sin tener los ingresos correspondientes; justicia con las empresas de ayuda a domicilio que han tenido que aguantar para poder seguir manteniendo sus empresas y a sus trabajadores el servicio muchas veces sin posibilidad de cobrar. Por ello hoy estoy contenta, estoy contenta de traer al Pleno de esta Institución que por fin podamos adelantar el pago de las ayudas a domicilio a todos los ayuntamientos de la provincia porque me parece una cuestión de justicia, como decía. Ya en el año 2014, Sr. Presidente, mi compañera Fátima, representando a nuestro grupo político presentó esta moción en el Pleno celebrado en Lújar, encaminada a que se tomaran estas medidas y ya mi compañera Fátima, hoy hablando de la bola de cristal, creo que es la más visionaria de todas porque anoche leyendo las intervenciones de esa mociones del año 2014, ya hacía referencia a que nos encontraríamos aquí gobernando y que haríamos esto que estamos haciendo hoy, así que gracias Fátima por haber sido tan visionaria. No puedo decir lo mismo de la compañera Marta, que en aquel momento dijo que tú no ibas a ser ni alcaldesa ni diputada y mira por donde hoy eres la alcaldesa de Alfacar y vicepresidenta de esta Institución, así que enhorabuena y muchas gracias. Porque además hay una cosa que es fundamental y es que en política todo es posible, ellos nos dijeron que no se podía y tú, Fátima, decía que todo era voluntad política y efectivamente con mucho trabajo y con mucho esfuerzo todo se puede en política, si uno lo persigue, lo consigue. Eso es lo que hemos hecho, trabajando y con mucho esfuerzo hemos conseguido solucionar en gran parte el problema de ayuda a domicilio en esta provincia. Es cierto que la deuda de la ayuda a domicilio por parte de la Junta de Andalucía es de seis meses ahora mismo; es cierto que el Partido Popular del gobierno de la Nación dejó de prestar su compromiso de aportación a la dependencia en el 50% como lo tenía anteriormente, pero no queremos dedicarnos hoy a tirarnos los trastos los unos a los otros, sino que venimos a solucionar este problema y por eso pido el apoyo de todos los grupos políticos, no sin antes decir y volver a incidir en el agradecimiento a todos los que lo han hecho posible durante todo este tiempo y decirles con letras grandes: GRACIAS, GRACIAS Y GRACIAS.

A continuación toma la palabra el Portavoz de IU, D. Juan Francisco Arenas de Soria diciendo: Voy a empezar la intervención dando lectura a un texto que dice: "Se adelantará el pago del servicio de ayuda a domicilio a todos los ayuntamientos de menos de 20.000 habitantes

que lo requieran en 90 días para que no tengan problema en el pago a las trabajadoras de ayuda a domicilio, siempre que sea viable su financiación y no implique un grave quebranto económico para la Institución Provincial". Esto lo firmábamos el Partido Socialista e Izquierda Unida hace un poco más de un año, un año y un mes más o menos, y desde Izquierda Unida Sr. Presidente queremos agradecerle el cumplimiento paso a paso que ustedes están dando a una parte importante de este acuerdo, que no es solamente un acuerdo entre dos fuerzas políticas, sino un acuerdo con la ciudadanía que es la que realmente va a salir beneficiada al respecto de estas decisiones. Y muy especialmente los trabajadores/as de ayuda a domicilio que no se verán en las situaciones de impago que en muchas ocasiones están teniendo, igualmente los ayuntamientos que tendrán la liquidez necesaria para poder hacer frente a otras cuestiones, que no podían hacer frente debido al colapso que esta situación les producía. Sí que quiero felicitar a su equipo de gobierno por los pasos dados en esta línea. Por otra parte, como yo he sido testigo de lo que ha pasado, pues yo no me callo: Dña. Merinda nos ha dicho: "Qué trueque habéis hecho? La pista de Trevélez por la moción". Si Dña. Merinda no quiere contestar allá ella con su conciencia y su palabra, pero que yo se lo recordaré ahora, cuando se incorpore, o le informan ustedes, pero es que ha sido verdad y que nosotros nunca hemos cambiado nuestros principios por nada y así hay muchos compañeros míos que hoy están bajo tierra, porque pasaron por la brigada político-social. Para nosotros los principios es cuestión de vida o muerte y es lo que hoy nos hace estar aquí; sin nuestros principios no estaríamos aquí, y no es que seamos antiguos sino que a lo mejor las cosas que planteamos todavía no ha llegado el momento pero estoy seguro de que llegará, de que la justicia social sea el elemento que estructure la vida política y la vida social.

La Diputada del Grupo Popular, Dña. Marta Nievas Ballesteros, dice: Yo en primer lugar lo que quiero decirle a la Sra. Olvido es que con sorpresa veo como este punto no lo hemos podido ver en una comisión y aquí, después de 6 o 7 horas de Pleno, hemos apelado a comisiones de investigación, a comisiones de trabajo, a comisiones de seguimiento, y algo tan básico como la comisión de bienestar social, que se ha convocado este año y que la Sra. Olvido es la responsable del área, una sola vez y en esa vez la Sra. Olvido llevó un tema por urgencia, también, y que tampoco pude ver el expediente. Por tanto creo que sería bueno para todos, para la corporación en general, que este tipo de temas que son tan importantes y de tanta trascendencia para los ayuntamientos, que lo hubiéramos visto en una comisión informativa, donde Sra. Olvido, usted me hubiera informado de estos avances por parte de los técnicos del área, a los cuales yo me sumo en esta felicitación y por supuesto que yo me alegro muchísimo porque esto es un balón de oxígeno para los ayuntamientos pero no lo olvide, Sra. Olvido, es un parche, una parche una pequeña ayuda, que por supuesto nosotros no nos vamos a negar, pero simplemente que los ayuntamientos van a cobrar febrero y marzo; nosotros vamos a dejar a los ayuntamientos cuatro millones de euros a coste cero porque usted además no acepta ni la enmienda. Entonces sería bueno que este tipo de puntos de vista se consensuaran y se hablaran con los distintos grupos políticos porque ahora mismo tenemos dos grupos, Vamos Granada y Ciudadanos, que desconocen lo que ha pasado en el anterior mandato y deben de saber que en

el anterior mandato esta diputada también se preocupó muchísimo por este tema y nosotros reclamamos a la Junta de Andalucía por activa y por pasiva simple y llanamente que cumpliera el convenio que regula el pago. Porque es que no podemos aquí perder la perspectiva de lo que estamos hablando; a mí me encanta que usted se vaya super contenta y se sienta orgullosa, muy bien, pero le tenemos que decir a los compañeros nuevos que también se trabaja mucho, que la Junta de Andalucía está de forma reiterada incumpliendo el convenio de pago, que esto no es algo que nosotros nos lo sacamos de la manga; que el convenio de la Junta de Andalucía con la Diputación regula la financiación de la Ley de Dependencia y dice que el primer mes de cada semestre tiene que ingresarlo, pero de algo que ya está presupuestado, no vamos a hablar ahora de la financiación ni de los recortes de Rajoy, de lo que ya está financiado y presupuestado para el año 2016; de lo que la Sra. Susana Díaz sabe que tiene que pagar; no estamos hablando de los recortes del 50, del 35… eso sería otro debate que hemos tenido muchísimas veces; estamos hablando de que la Junta de Andalucía sabe lo que tiene presupuestado, sabe lo que tiene que pagar y sabe que tiene que pagarlo y simple y llanamente usted que se siente tan orgullosa de su partido, pues su partido en la Junta de Andalucía está haciendo verdaderas barbaridades porque mira para otro lado en este asunto y ahora nosotros, como Diputación, tenemos que asistir a los ayuntamientos, perfecto, les vamos a ayudar, yo también estoy de acuerdo en ayudarles, pero vamos a saber lo que estamos haciendo, estamos dejándole a la Junta de Andalucía cuatro millones de euros gratis para pagarle las vergüenzas a la Junta de Andalucía y esto hay que saberlo. Una vez que se explican las cosas, nosotros estamos de acuerdo, pero es que también estábamos de acuerdo en el Pleno de Lújar, Sra. Olvido y le voy a leer un párrafo y esto me hubiera gustado que lo hubiéramos hablado y tratado en profundidad en una comisión informativa, cosa que usted, Sra. Olvido, nos ha privado de este debate porque si lleva 6 meses el expediente como el sr. Gómez Vidal dice, pues nos podía haber reunido en una comisión donde hubiéramos visto en profundidad la evolución de este expediente, porque esto ya no viene de 6 meses, Sra. Olvido, viene de años y el Sr. Interventor sabe perfectamente que hace dos años recibió también por parte de la Diputada de Bienestar Social una solicitud para ayuda a los ayuntamientos ¿verdad, Sra. Gómez que usted presentó la moción y yo le dije que si pudiéramos lo haríamos? Escrito de la Diputada a la Intervención: Ayuda a los ayuntamientos, asistencia a los ayuntamientos porque están desesperados, porque necesitan el pago y Sra. Olvido, le voy a leer un párrafo que no lo dijo el PP, lo dijo en ese momento la persona que lo tenía que decir, que era el Interventor: "El establecimiento del sistema de anticipos que se propone en la moción para atender una obligación que no es de la Diputación, puede dificultar el cumplimiento de otras que sí lo son y poner en riesgo el cumplimiento de otras obligaciones y magnitudes reseñadas por la ley, llámese estabilidad presupuestaria, regla de gasto y pago a proveedores". Y yo hago una pregunta al Sr. Presidente o al Sr. Diputado de Economía ¿Usted con este informe de Intervención daría el anticipo? No se lo permitía el Interventor; a nosotros no nos lo permitieron en el momento y por eso me hubiera encantado que este tema de tanto calado lo hubiéramos visto en una comisión informativa. Por eso Sra. Olvido yo le apelo a que usted por lo menos nos

cuente las cosas porque en un año comisión informativa de bienestar pues no hemos visto nada más que un tema por urgencia; es verdad que luego nos hemos reunido para otros temas, lo cual yo le agradezco, pero es verdad que este tema con sorpresa veo que lo que hace dos años no se podía hacer con el informe del Interventor, yo me alegro profundamente Sr. Entrena de que ahora podamos ayudarles a los ayuntamientos, porque todos somos municipalistas y porque todos sabemos lo que está pasando en los ayuntamientos, cuando las mujeres que trabajan en la ayuda a domicilio van a la concejala o al alcalde para pedir el pago; es un trabajo admirable que en muchas ocasiones lo están haciendo sin cobrar, ahora bien, vamos a explicar las cosas bien ¿verdad Sr. Gómez Vidal¿ ¿Usted qué hubiera hecho con este informe de Intervención? Posiblemente hubiera hecho lo mismo que nosotros, no poder hacer absolutamente nada. Ahora usted presenta un expediente perfectamente armado y que ahora sí se puede, pue yo le voy a hacer una reflexión muy breve: quizás hace dos años todo el dinero que tenía la Diputación estaba comprometido en obras, en dar trabajo, y ahora ¿hay dinero y se puede prestar gratis?, no lo sé, ya cada uno que piense lo que quiera porque son ya las seis menos cuarto de la tarde, Sr. Entrena. Por tanto no nos vamos a oponer, estamos muy contentos y por tanto de que los ayuntamientos reciban este balón de oxígeno pero estamos totalmente en contra de que la Diputación destine el dinero para algo que no es una competencia propia, que no reclame ni los intereses a la Junta de Andalucía y que lleve esta mala gestión económica. Nosotros por supuesto que apoyamos al cien por cien las ayudas y el auxilio económico a los ayuntamientos, pero la manera de gestionar en el ámbito económico por supuesto que no estamos de acuerdo y por tanto nos vamos a abstener.

La Sra. de la Rosa Baena responde: Me hubiera justado efectivamente haber podido convocar esta comisión como dice la Sra. Marta pero fue el viernes cuando recibimos el informe de la Junta de Andalucía, hemos estado trabajando el fin de semana para poder llevar el lunes a la Junta de Portavoces la propuesta tanto de la Diputada como del Sr. Interventor, con máxima urgencia precisamente porque creíamos que era necesario que cuanto antes se pudiera llevar a cabo esto, contando con que estamos delante de un mes de agosto y de septiembre, era preferible llevarlo a Pleno por urgencia este mes a haber esperado hasta septiembre y poder solucionar a los ayuntamientos ya este problema que espero que en esta quincena de agosto los ayuntamientos puedan cobrar esos dos meses y empezar a solventar desde primera hora la solución. En ese sentido pido disculpas por la parte que me toca, pero ha sido así, no le puedo decir otra cosa. Sra. Marta, yo estoy aquí como diputada provincial y me han dado la responsabilidad de llevar el área de bienestar social, dentro de esa responsabilidad el Sr. Presidente dejó bien claro en su toma de posesión y como bien ha dicho el compañero de Izquierda Unida, había un compromiso por parte de nuestro equipo de gobierno de llevar a cabo esta posibilidad y nosotros hemos trabajado para ello. Yo sé que usted a lo mejor lo intentó y no lo dudo, pero el Sr. Interventor en su informe en aquel momento también hacía referencia a que había que tramitar el expediente para ello del art. 7.4 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, RBRL. Eso es lo que hemos hecho ahora y ha conllevado un trabajo de 8 meses pero eso ya también se

decía en ese informe y de hecho en el informe de Intervención ya hace referencia a la moción de 2014 y hace referencia a que él planteaba estos requisitos. Yo, de verdad que no quiero echar balones fuera y no quiero entrar en debate, lo que sí me gustaría es que tuviera el apoyo de todos los grupos políticos y que aprobemos esto para dar fuerza a nuestros ayuntamientos, que creo que en estos momentos es lo que más necesitan.

El Portavoz del Grupo Ciudadanos, D. Francisco José Rodríguez Ríos pide la palabra para hacer constar lo siguiente: Muy brevemente, para decir dos cosas: Nos hemos informado perfectamente de todo lo que acontece en este expediente, tenemos que sumarnos a las felicitaciones a todos los trabajadores de la casa, funcionarios que han trabajado en el mismo, tenemos que felicitar también la profesionalidad de nuestro Sr. Interventor, que cada vez demuestra cuando las cosas se hacen bien y cuando hay posibilidades de hacerlas, lo demuestra, pero especialmente desde Ciudadanos hoy queremos felicitar muy especialmente a la responsable política que ha tenido la valentía y ha coordinado los trabajos durante 8 meses para resolver este problema. Ciudadanos vamos a apoyar esta propuesta y la vamos a apoyar no solo porque nos preocupa también la agonía por la que están pasando los ayuntamientos, no solo para que sirviese de una vez para clarificar de una vez el debate de las competencias entre el Gobierno Central y las Comunidades Autónomas, lo hacemos además de por eso, especialmente lo hacemos por los 4.591 usuarios que seguramente pueden recibir un trato mejor, estoy seguro, por lo menos más feliz si sus trabajadores los atienden con alegría, ya que llevan muchos meses algunos de ellos sin trabajar y además lo hacemos también por los 2.219 trabajadores que están esperando una solución. Hoy la Diputación puede ayudar, ayudémosles. Así pues, Diputada, enhorabuena, felicidades por tu valentía y por tu trabajo.

El Sr. Presidente se suma al agradecimiento a los funcionarios de esta casa que han trabajado y concretamente al Sr. Interventor por su trabajo que ha hecho además en este fin de semana pasado para posibilitar resolver este asunto en este Pleno. Evidentemente, añade, somos personas que intentamos cumplir nuestros compromisos políticos y teníamos este compromiso con muchos alcaldes/as de la provincia que venía de la anterior legislatura. Tuvimos la suerte de coincidir con algunos grupos que nos apoyasteis en la investidura, concretamente con el Grupo de Izquierda Unida en esta inquietud que compartíamos de manera colectiva, con mucho trabajo, con mucho esfuerzo, haciendo las cosas bien, lo hemos conseguido y evidentemente yo también comparto lo que ha trasladado el Portavoz del Grupo Ciudadanos. La responsable del área de bienestar social es la que ha liderado esta apuesta política, esta solución política y yo me sumo a la enhorabuena en nombre del Grupo Socialista de la Diputación Provincial de Granada.

Acto seguido procede a la votación del asunto, que arroja el siguiente resultado:

Votos a favor: 16 (PSOE, IU, CIUDADANOS, VAMOS GRANADA)

Votos en contra: 11 (PP)

Abstenciones: Ninguna.

En consecuencia, el Pleno, por mayoría, adopta los siguientes ACUERDOS:

PRIMERO.- Establecer como competencia Provincial, distintas de las propias y de las delegadas, y como actuación complementaria a la que ya se ejerce en relación a la prestación y organización del servicio, la de Anticipo a las Entidades Locales Autónomas y Ayuntamientos de la Provincial de Granada de menos de 20.000 habitantes de las entregas a cuenta de las aportaciones de la Junta de Andalucía para la financiación del servicio de ayuda a domicilio, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7.4 de la LRBRL.

SEGUNDO.- En la realización de esta competencia se han de observar en todo momento los principios de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera señalándose a estos efectos el siguiente alcance/límite de esta actuación:

- En el ejercicio 2016 los anticipos se realizarán en tanto la Junta de Andalucía mantenga retrasos en el pago superiores a TRES MESES y serán como máximo por el importe correspondiente a dos entregas mensuales, no pudiéndose realizar ningún anticipo nuevo hasta que no se reintegre al menos una de las mensualidades anticipadas.

- Cada anticipo se realizará en bloque, esto es se anticipará íntegramente el importe que notifique la Comunidad autónoma correspondiente a un mes, no siendo posible efectuar anticipos parciales (individualizados ni a cuenta).

- A partir del 1 de enero de 2017, los limites y demás regulación complementaria vendrán contenidos dentro del presupuesto general de la Corporación, regulándose los extremos que resulten pertinentes en las bases de Ejecución del Presupuesto.

TERCERO.- Facultar al Diputado responsable del Área de Economía para que, previo informe de la Intervención, apruebe y dicte cuantas instrucciones y resoluciones fueren precisas desde el punto de vista presupuestario y contable para la ejecución de este acuerdo.

URGENCIA C).- MODIFICACIÓN ARTÍCULO 40 BASES DE EJECUCIÓN. CONCESIÓN DE SUBVENCIONES DESTINADAS A INVERSIONES FINANCIERAMENTE SOSTENIBLES.

Previa la oportuna declaración de urgencia, aprobada por unanimidad, de conformidad con el artículo 83 del ROF, el Sr. Presidente de la Corporación presenta al Pleno la siguiente PROPUESTA:

"El Pleno de esta Diputación Provincial de Granada, en sesión celebrada con fecha 30 de junio de 2016, adoptó, por mayoría, acuerdo de aprobación de la modificación de las Bases de ejecución del Presupuesto General de esta Entidad para el ejercicio 2016, por el cual se añade en el artículo 40 el apartado B.4- CONCESION DIRECTA DE SUBVENCIONES DESTINADAS A

INVERSIONES FINANCIERAMENTE SOSTENIBLES, anunciándose la apertura del periodo de exposición pública por plazo de quince días hábiles contados desde el siguiente al de la publicación de este anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia, durante los cuales los interesados podrán examinar en el Servicio de Gestión Presupuestaria y Contable el expediente y presentar, en su caso, reclamaciones ante el Pleno, entendiéndose definitivamente aprobado si durante el citado periodo no se presenta reclamación alguna.

Dada cuenta de las reclamaciones realizadas en tiempo y forma por parte de la Entidad Local Autónoma Carchuna-Calahonda, el Ayuntamiento de Castril y el Ayuntamiento Villa Arenas del Rey, estando los mismos legitimados activamente para ello.

Considerando por un lado el informe de la Dirección general de Economía emitido a tal efecto con fecha 27 de julio de 2016 conformado por la Intervención provincial y de otro, valorada la oportunidad debida sobre el asunto, a través de la presente se propone al Pleno Corporativo la adopción del siguiente **ACUERDO:**

1.- Desestimar las reclamaciones planteadas por parte del Ayuntamiento de Castril contra la aprobación inicial de la modificación del artículo 40 de las bases de ejecución del ejercicio 2016 al entenderse cumplidos todos los trámites legales correspondientes y ser ajustado el procedimiento administrativo de referencia a la legalidad en materia presupuestaria y subvencional.

2. - Estimar las reclamaciones planteadas por parte de la Entidad Local Autónoma Carchuna-Calahonda y el Ayuntamiento Villa Arenas del Rey respecto de los errores materiales observados en el ANEXO I contenido en la modificación del artículo 40 de las bases de ejecución del ejercicio 2016.

En consecuencia aprobar definitivamente la modificación del artículo 40 de las bases de ejecución del ejercicio 2016 tal y como figura inicialmente por acuerdo adoptado en sesión plenaria de 30 de junio de 2016, a excepción del ANEXO I sobre la distribución de los fondos que ha de ser aprobado finalmente de la siguiente manera:

EELL	POBLACIÓN	REPARTO PUBLICADO EN BOP Nº 125 DE 4/JUL	REPARTO FINAL CON RECLAMACIONES ACEPTADAS	DIFERENCIA ENTRE AMBOS REPARTOS	NUEVA INVERSIÓN POR HABITANTE
Juviles	153	40.826,01 €	40.816,40 €	-9,61	266,77 €
Lobras	166	40.907,82 €	40.897,75 €	-10,07	246,37 €
Carataunas	210	41.184,70 €	41.173,09 €	-11,61	196,06 €
Polícar	235	41.342,02 €	41.329,53 €	-12,49	175,87 €
Cástaras	250	41.436,41 €	41.423,39 €	-13,02	165,69 €
Picena (ELA)	251	41.442,70 €	41.429,65 €	-13,05	165,06 €
Turón	265	41.530,80 €	41.517,26 €	-13,54	156,67 €
Mairena (ELA)	274	41.587,44 €	41.573,58 €	-13,86	151,73 €
El Turro (ELA)	278	41.612,61 €	41.598,61 €	-14,00	149,64 €
Busquístar	289	41.681,83 €	41.667,45 €	-14,38	144,18 €
Soportújar	296	41.725,88 €	41.711,25 €	-14,63	140,92 €
Gobernador	298	41.738,47 €	41.723,76 €	-14,71	140,01 €
Bubión	309	41.807,69 €	41.792,60 €	-15,09	135,25 €
Agrón	310	41.813,98 €	41.798,86 €	-15,12	134,84 €
Cacín (*)	311	41.820,27 €	41.805,11 €	-15,16	134,42 €
Ferreira	314	41.839,15 €	41.823,89 €	-15,26	133,20 €
Pampaneira	315	41.845,44 €	41.830,15 €	-15,29	132,79 €
Lugros	320	41.876,91 €	41.861,43 €	-15,48	130,82 €
Lentegí	346	42.040,52 €	42.024,13 €	-16,39	121,46 €
Dúdar	348	42.053,11 €	42.036,65 €	-16,46	120,79 €
Beas de Guadix	363	42.147,50 €	42.130,52 €	-16,98	116,06 €
Almegíjar	376	42.229,30 €	42.211,87 €	-17,43	112,27 €
Rubite	392	42.329,99 €	42.311,99 €	-18,00	107,94 €
Cáñar	405	42.411,79 €	42.393,34 €	-18,45	104,67 €
Pórtugos	409	42.436,97 €	42.418,37 €	-18,60	103,71 €
Albuñán	420	42.506,19 €	42.487,20 €	-18,99	101,16 €
Gorafe	420	42.506,19 €	42.487,20 €	-18,99	101,16 €
Marchal	427	42.550,24 €	42.531,01 €	-19,23	99,60 €
Huélago	430	42.569,11 €	42.549,78 €	-19,33	98,95 €
Dehesas de Guadix	454	42.720,14 €	42.699,97 €	-20,17	94,05 €
Capileira	508	43.059,95 €	43.037,88 €	-22,07	84,72 €
Lújar	517	43.116,59 €	43.094,20 €	-22,39	83,35 €
Alicún de Ortega	523	43.154,34 €	43.131,75 €	-22,59	82,47 €
Murtas	524	43.160,64 €	43.138,01 €	-22,63	82,32 €
Lanteira	546	43.299,08 €	43.275,68 €	-23,40	79,26 €
Santa Cruz del Comercio	549	43.317,96 €	43.294,45 €	-23,51	78,86 €
Sorvilán	552	43.336,83 €	43.313,22 €	-23,61	78,47 €

Bácor Olivar (ELA)	556	43.362,01 €	43.338,25 €	-23,76	77,95 €
Fornes (ELA)	584	43.852,84 €	43.513,47 €	-339,37	74,51 €
Nevada(*)	598	43.626,30 €	43.601,08 €	-25,22	72,91 €
Calicasas	606	43.676,65 €	43.651,14 €	-25,51	72,03 €
Dólar	621	43.771,04 €	43.745,00 €	-26,04	70,44 €
Játar (ELA)	624	43.789,92 €	43.763,78 €	-26,14	70,13 €
Aldeire	631	43.833,96 €	43.807,58 €	-26,38	69,43 €
Alamedilla	637	43.871,72 €	43.845,13 €	-26,59	68,83 €
Taha, La	643	43.909,48 €	43.882,67 €	-26,81	68,25 €
Válor	654	43.978,70 €	43.951,51 €	-27,19	67,20 €
Arenas del Rey(*)	657	43.682,94 €	43.970,28 €	+ 287,34	66,93 €
Ventas de Huelma	661	44.022,75 €	43.995,31 €	-27,44	66,56 €
Villanueva de las Torres	661	44.022,75 €	43.995,31 €	-27,44	66,56 €
Morelábor	693	44.224,12 €	44.195,56 €	-28,56	63,77 €
Torvizcón	708	44.318,51 €	44.289,42 €	-29,09	62,56 €
Alquife	718	44.381,44 €	44.352,00 €	-29,44	61,77 €
Cogollos de Guadix	718	44.381,44 €	44.352,00 €	-29,44	61,77 €
Calahorra, La	719	44.387,73 €	44.358,26 €	-29,47	61,69 €
Bérchules	739	44.513,59 €	44.483,41 €	-30,18	60,19 €
Gor	777	44.752,71 €	44.721,21 €	-31,50	57,56 €
Diezma	780	44.771,59 €	44.739,98 €	-31,61	57,36 €
Albondón	782	44.784,18 €	44.752,49 €	-31,69	57,23 €
Dehesas Viejas	783	44.790,47 €	44.758,75 €	-31,72	57,16 €
Trevélez	786	44.809,35 €	44.777,53 €	-31,82	56,97 €
Escúzar	791	44.840,81 €	44.808,81 €	-32,00	56,65 €
Torre-Cardela	847	45.193,21 €	45.159,25 €	-33,96	53,32 €
Domingo Pérez (ELA)	857	45.256,14 €	45.221,82 €	-34,32	52,77 €
Albuñuelas	893	45.482,68 €	45.447,10 €	-35,58	50,89 €
Zagra	899	45.520,43 €	45.484,65 €	-35,78	50,59 €
Jete	908	45.577,07 €	45.540,97 €	-36,10	50,16 €
Nívar	922	45.665,17 €	45.628,57 €	-36,60	49,49 €
Freila	950	45.841,36 €	45.803,79 €	-37,57	48,21 €
Víznar	971	45.973,51 €	45.935,20 €	-38,31	47,31 €
Quéntar	974	45.992,39 €	45.953,97 €	-38,42	47,18 €
Pinar, El	996	46.130,83 €	46.091,64 €	-39,19	46,28 €
Beas de Granada	1.012	46.231,52 €	46.191,77 €	-39,75	45,64 €
Valle, El	1.013	46.237,81 €	46.198,02 €	-39,79	45,61 €
Villamena	1.016	46.256,69 €	46.216,80 €	-39,89	45,49 €
Itrabo	1.018	46.269,27 €	46.229,31 €	-39,96	45,41 €
Jerez del Marquesado	1.021	46.288,15 €	46.248,09 €	-40,06	45,30 €
Alpujarra de la Sierra	1.041	46.414,01 €	46.373,24 €	-40,77	44,55 €

Cortes y Graena	1.043	46.426,59 €	46.385,76 €	-40,83	44,47 €
Fonelas	1.054	46.495,82 €	46.454,59 €	-41,23	44,07 €
Guajares, Los	1.087	46.703,48 €	46.661,09 €	-42,39	42,93 €
Otívar	1.093	46.741,23 €	46.698,64 €	-42,59	42,73 €
Benalúa de las Villas	1.148	47.087,34 €	47.042,81 €	-44,53	40,98 €
Galera	1.150	47.099,92 €	47.055,33 €	-44,59	40,92 €
Pedro Martínez	1.150	47.099,92 €	47.055,33 €	-44,59	40,92 €
Huéneja	1.168	47.213,19 €	47.167,97 €	-45,22	40,38 €
Jayena	1.178	47.276,12 €	47.230,55 €	-45,57	40,09 €
Píñar	1.209	47.471,20 €	47.424,54 €	-46,66	39,23 €
Nigüelas	1.214	47.502,66 €	47.455,82 €	-46,84	39,09 €
Orce	1.226	47.578,17 €	47.530,92 €	-47,25	38,77 €
Peza, La	1.250	47.729,20 €	47.681,10 €	-48,10	38,14 €
Campotéjar	1.301	48.050,13 €	48.000,24 €	-49,89	36,89 €
Ventas de Zafarraya (ELA)	1.308	48.094,18 €	48.044,05 €	-50,13	36,73 €
Montillana	1.330	48.232,63 €	48.181,72 €	-50,91	36,23 €
Chimeneas	1.360	48.421,41 €	48.369,45 €	-51,96	35,57 €
Castilléjar	1.400	48.673,12 €	48.619,76 €	-53,36	34,73 €
Colomera	1.416	48.773,80 €	48.719,88 €	-53,92	34,41 €
Pinos Genil	1.438	48.912,25 €	48.857,55 €	-54,70	33,98 €
Darro	1.545	49.585,57 €	49.527,12 €	-58,45	32,06 €
Cádiar	1.554	49.642,21 €	49.583,44 €	-58,77	31,91 €
Polopos	1.680	50.435,10 €	50.371,91 €	-63,19	29,98 €
Malahá, La	1.834	51.404,19 €	51.335,60 €	-68,59	27,99 €
Dílar	1.838	51.429,36 €	51.360,63 €	-68,73	27,94 €
Huétor de Santillán	1.872	51.643,32 €	51.573,39 €	-69,93	27,55 €
Cuevas del Campo	1.882	51.706,25 €	51.635,97 €	-70,28	27,44 €
Guadahortuna	1.989	52.379,57 €	52.305,55 €	-74,02	26,30 €
Villanueva Mesía	2.013	52.530,60 €	52.455,73 €	-74,87	26,06 €
Zafarraya	2.040	52.700,51 €	52.624,69 €	-75,82	25,80 €
Cortes de Baza	2.058	52.813,78 €	52.737,33 €	-76,45	25,63 €
Cogollos de la Vega	2.099	53.071,78 €	52.993,89 €	-77,89	25,25 €
Valderrubio	2.111	53.147,29 €	53.068,99 €	-78,30	25,14 €
Lecrín	2.138	53.317,20 €	53.237,94 €	-79,26	24,90 €
Valle del Zalabí	2.229	53.889,84 €	53.807,40 €	-82,44	24,14 €
Montejícar	2.230	53.896,14 €	53.813,65 €	-82,49	24,13 €
Castril	2.276	54.185,60 €	54.101,51 €	-84,09	23,77 €
Puebla de Don Fadrique	2.329	54.519,12 €	54.433,17 €	-85,95	23,37 €
Benamaurel	2.378	54.827,47 €	54.739,79 €	-87,68	23,02 €
Purullena	2.399	54.959,62 €	54.871,21 €	-88,41	22,87 €
Güevéjar	2.540	55.846,90 €	55.753,54 €	-93,36	21,95 €

Ugíjar	2.560	55.972,76 €	55.878,70 €	-94,06	21,83 €
Torrenueva (ELA)	2.622	56.362,91 €	56.266,67 €	-96,24	21,46 €
Deifontes	2.624	56.375,50 €	56.279,19 €	-96,31	21,45 €
Salar	2.712	56.929,26 €	56.829,87 €	-99,39	20,95 €
Zújar	2.777	57.338,29 €	57.236,62 €	-101,67	20,61 €
Algarinejo	2.813	57.564,83 €	57.461,90 €	-102,93	20,43 €
Molvízar	2.895	58.080,84 €	57.975,03 €	-105,81	20,03 €
Vélez de Benaudalla	2.903	58.131,18 €	58.025,09 €	-106,09	19,99 €
Güejar Sierra	2.953	58.445,82 €	58.337,98 €	-107,84	19,76 €
Moraleda de Zafayona	3.200	60.000,14 €	59.883,63 €	-116,51	18,71 €
Cijuela	3.221	60.132,29 €	60.015,04 €	-117,25	18,63 €
Láchar	3.263	60.396,59 €	60.277,86 €	-118,73	18,47 €
Benalúa	3.298	60.616,84 €	60.496,88 €	-119,96	18,34 €
Jun	3.620	62.643,11 €	62.511,87 €	-131,24	17,27 €
Lanjarón	3.715	63.240,93 €	63.106,35 €	-134,58	16,99 €
Carchuna Calahonda (ELA)	**3.759**	**52.920,75 €**	**63.381,69 €**	**+ 10.460,94**	**16,86 €**
Moclín	3.976	64.883,35 €	64.739,61 €	-143,74	16,28 €
Caniles	4.351	67.243,14 €	67.086,25 €	-156,89	15,42 €
Cúllar	4.351	67.243,14 €	67.086,25 €	-156,89	15,42 €
Fuente Vaqueros	4.457	67.910,18 €	67.749,57 €	-160,61	15,20 €
Alhama de Granada(*)	4.818	70.181,88 €	70.008,60 €	-173,28	14,53 €
Gualchos	4.849	70.376,95 €	70.202,59 €	-174,36	14,48 €
Cájar	4.909	70.754,52 €	70.578,05 €	-176,47	14,38 €
Iznalloz(*)	5.159	72.327,72 €	72.142,48 €	-185,24	13,98 €
Pulianas	5.366	73.630,32 €	73.437,82 €	-192,50	13,69 €
Gójar	5.410	73.907,21 €	73.713,16 €	-194,05	13,63 €
Chauchina	5.428	74.020,48 €	73.825,80 €	-194,68	13,60 €
Alfacar	5.445	74.127,46 €	73.932,18 €	-195,28	13,58 €
Órgiva	5.483	74.366,58 €	74.169,97 €	-196,61	13,53 €
Montefrío	5.720	75.857,97 €	75.653,05 €	-204,92	13,23 €
Villa de Otura	6.783	82.547,21 €	82.304,99 €	-242,22	12,13 €
Albuñol	6.948	83.585,52 €	83.337,51 €	-248,01	11,99 €
Dúrcal	7.123	84.686,76 €	84.432,61 €	-254,15	11,85 €
Cúllar Vega	7.128	84.718,22 €	84.463,90 €	-254,32	11,85 €
Monachil	7.538	87.298,26 €	87.029,56 €	-268,70	11,55 €
Huéscar	7.677	88.172,96 €	87.899,38 €	-273,58	11,45 €
Cenes de la Vega	7.942	89.840,55 €	89.557,67 €	-282,88	11,28 €
Padul	8.407	90.000,00 €	90.000,00 €	0,00	10,71 €
Alhendín	8.503	90.000,00 €	90.000,00 €	0,00	10,58 €
Huétor Tájar	10.147	90.000,00 €	90.000,00 €	0,00	8,87 €
Illora	10.423	90.000,00 €	90.000,00 €	0,00	8,63 €

Vegas del Genil	10.423	90.000,00 €	90.000,00 €	0,00	8,63 €
Pinos Puente	10.605	90.000,00 €	90.000,00 €	0,00	8,49 €
Peligros	11.154	90.000,00 €	90.000,00 €	0,00	8,07 €
Huétor Vega	11.849	90.000,00 €	90.000,00 €	0,00	7,60 €
Salobreña	12.429	90.000,00 €	90.000,00 €	0,00	7,24 €
Ogíjares	13.719	90.000,00 €	90.000,00 €	0,00	6,56 €
Churriana de la Vega	13.907	90.000,00 €	90.000,00 €	0,00	6,47 €
Santa Fe	15.067	90.000,00 €	90.000,00 €	0,00	5,97 €
Atarfe	17.792	90.000,00 €	90.000,00 €	0,00	5,06 €
Guadix(*)	18.372	90.000,00 €	90.000,00 €	0,00	4,90 €
Albolote	18.464	90.000,00 €	90.000,00 €	0,00	4,87 €
Zubia, La	18.675	90.000,00 €	90.000,00 €	0,00	4,82 €
Gabias, Las	19.603	90.000,00 €	90.000,00 €	0,00	4,59 €
Baza	20.668	80.000,00 €	80.000,00 €	0,00	3,87 €
Loja	20.893	80.000,00 €	80.000,00 €	0,00	3,83 €
Maracena	21.816	80.000,00 €	80.000,00 €	0,00	3,67 €
Armilla	23.623	80.000,00 €	80.000,00 €	0,00	3,39 €
Almuñécar	27.391	80.000,00 €	80.000,00 €	0,00	2,92 €
Motril(*)	**54.396**	**80.000,00 €**	**80.000,00 €**	**0,00**	**1,47 €**
	681.497	10.000.000,00 €	10.000.000,00 €		

EL PLENO, POR UNANIMIDAD, ASÍ LO ACUERDA.

Y no habiendo más asuntos de que tratar, por el Excmo. Sr. Presidente se levanta la sesión, siendo las diecisiete horas y cincuenta y cinco minutos de este día, de todo lo cual, como Secretario General, certifico.

EL SECRETARIO GENERAL