ACTA CORRESPONDIENTE A LA SESIÓN ORDINARIA DE PLENO

DE 25 DE ABRIL DE 2006

En el Salón de Sesiones del Palacio de Bibataubín, a veinticinco de abril de dos mil seis, siendo las diez horas y cinco minutos se reúne el Pleno de la Excma. Diputación de Granada para celebrar sesión ordinaria, bajo la presidencia del Excmo. Sr. Presidente de la Corporación Don Antonio Martínez Caler, del Grupo Socialista, con la asistencia de los señores/as Diputados/as:

Grupo Socialista: Don Gabriel Cañavate Maldonado, Vicepresidente Primero; Doña Juana M^a Rodríguez Masa, Vicepresidenta Segunda; Don Andrés Ruiz Martín, Vicepresidente Tercero; Don Fabián S. Almenara García; Dña. Francisca González Luján; Dña. Yolanda Ibáñez Ávila; Dña. Inmaculada López Calahorro; Don José López Gallardo; Don Mariano José Lorente García; Dña. Olga Manzano Pérez; Dña. M^a Belén Navarro Navarro; Dña. Inmaculada Oria López y Don Miguel Fulgencio Torres Maldonado.

Grupo Popular: Don Antonio Carvajal Pérez; Don Juan Luis González Montoro; Don Antonio Jesús Granados García; Don Cecilio Martín García; Don Francisco Javier Maldonado Escobar; Don Jesús Avelino Menéndez Fernández; Don José Antonio Robles Rodríguez; Dña. Concepción Roldán García; Don Francisco Saavedra Fernández y Don Rafael Vicente Valero Rodríguez.

Grupo IULV-CA: Don Miguel Fernández Almenara y Don Julio Miguel Bernardo Castro.

Se excusa la ausencia de Don Manuel Rodríguez Garrido.

Secretario General: Don José González Valenzuela.

Interventor: Don Luis Fernando del Campo Ruiz de Almodóvar.

Antes de iniciar la sesión y en cumplimiento de la Declaración Institucional aprobada en la sesión celebrada el 23 de noviembre de 2000, el Pleno guarda un minuto de silencio por las víctimas de la violencia de género.

1º.- APROBACIÓN DEL ACTA CORRESPONDIENTE A LAS SESIÓN DE 28 DE MARZO DE 2006.

Dada cuenta del borrador del acta correspondiente a la sesión ordinaria de 28 de marzo de 2006, el Pleno, por unanimidad, acuerda su aprobación.

2º.- SUBSANACIÓN, POR ACUERDO DE LA COMISIÓN DE ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y URBANISMO DE ANDALUCÍA, DE LAS DETERMINACIONES DE LA REVISIÓN DE LAS NORMAS SUBSIDIARIAS DEL BARRANCO DEL POQUEIRA.

Vistos los informes técnico y jurídico de la Sección de Urbanismo del Servicio de Ordenación del Territorio y Urbanismo.

Visto el documento de subsanación presentado por el equipo redactor del proyecto de revisión de las normas subsidiarias del Barranco del Poqueira.

Siendo competencia del Pleno la aprobación del documento de subsanación, el Sr. Vicepresidente Primero, Delegado del Área de Cooperación Local y Desarrollo PROPONE la adopción del siguiente ACUERDO:

PRIMERO.- Dar cumplimiento a la Resolución de 24 de febrero de 2006 remitida por la Dirección General de Urbanismo de la

Consejería de Obras Públicas y Transportes, en relación a la subsanación de las determinaciones referentes a la aprobación definitiva de la revisión de las normas subsidiarias del Barranco del Poqueira.

SEGUNDO.- Aprobar el documento de subsanación, como indica la Resolución citada, así como la publicación de la revisión de las normas subsidiarias en el Boletín Oficial para su entrada en vigor, conforme al art. 41 de la LOUA.

TERCERO.- Que se confeccione por parte de la Diputación de Granada un texto completo de la revisión de las normas subsidiarias de planeamiento urbanístico del Barranco del Poqueira, municipios de Bubión, Capileira y Pampaneira, con las determinaciones aprobadas definitivamente, todo ello para una mayor claridad documental del régimen urbanístico de aplicación.

CUARTO.- Remitir a la Consejería de Obras Públicas y Transportes para su toma de conocimiento, certificado del acuerdo de Pleno adoptado.

Constando en el expediente dictamen favorable emitido por la Comisión Informativa de Cooperación Local y Desarrollo, en sesión celebrada el día 19 de abril 2006, el Pleno, por unanimidad, acuerda aprobar la propuesta formulada en el sentido expresado.

3º.- APROBACIÓN DEL CONVENIO MARCO DE COOPERACIÓN ENTRE LA EXCMA. DIPUTACIÓN DE GRANADA Y LA ENTIDAD LOCAL AUTÓNOMA DE DEHESAS VIEJAS.

La Entidad Local Autónoma de Dehesas Viejas ha manifestado un gran interés en la ejecución de obras de Planes Provinciales, solicitando su inclusión en la anualidad del 2007. A tal fin se ha elaborado un Convenio marco de cooperación.

Vista la Propuesta formulada por el Sr. Vicepresidente Primero, Delegado del Área de Cooperación Local y Desarrollo, dictaminada favorablemente por la Comisión Informativa en sesión celebrada

el día 19 de abril de 2006 y de conformidad con la misma, **el Pleno, por unanimidad, ACUERDA:**

Aprobar el Convenio Marco de Cooperación entre la Excma. Diputación Provincial de Granada y la Entidad Local Autónoma de Dehesas Viejas para obras de "Abastecimiento, saneamiento y pavimentaciones Avda. Andalucía, Eras e Iglesia", anualidad 2.007, por un presupuesto de 56.700 €, y autorizar al Sr. Presidente para la firma del mismo cuyo texto es el siguiente:

Granada a,

REUNIDOS

De una parte, el Excmo. Sr. Presidente de la Diputación Provincial de Granada, D. Antonio Martínez Caler,

Y de otra, el Iltmo. Sr. Alcalde Presidente de la Entidad Local Autónoma de Dehesas Viejas, D. Bautista Ocete Romero.

Interviniendo ambas partes en función de sus respectivos cargos, y reconociéndose capacidad jurídica suficiente para actuar en nombre y representación de dichas Instituciones.

EXPONEN

PRIMERO: Que la legislación de Régimen Local, Ley 7/85 de 2 de abril, establece en su art. 36, apartado segundo, que la Diputación aprueba el Plan Provincial de Cooperación a las Obras y Servicios de Competencia Municipal.... El Plan,... podrá financiarse con medios propios de la Diputación, las aportaciones municipales y las subvenciones que acuerda la Comunidad Autónoma y el Estado con cargo a sus respectivos presupuestos.

SEGUNDO: La Excma. Diputación Provincial de Granada, en su deseo de colaborar decididamente en la ejecución de las mismas, viene a firmar un acuerdo para la ejecución de las obras de "abastecimiento, saneamiento y pavimentaciones Avda. Andalucía, Eras e Iglesia" con la Entidad Local Autónoma de Dehesas Viejas,

por un importe de cincuenta mil euros (50.000 €). Por ello,

ACUERDAN

PRIMERO: La Excmá. Diputación Provincial de Granada a través de los Planes Provinciales de Cooperación a las Obras y Servicios Municipales, ejercicio 2.007 cooperará para la ejecución de esta obra, con un presupuesto total de 50.000 Euros.

En el Plan Provincial de Cooperación a las Obras y Servicios Municipales del año 2006 figura incluida la Entidad Local Autónoma de Dehesas Viejas con al obra "Abastecimiento, saneamiento y pavimentaciones Avd. Andalucía, Eras e Iglesia", con un presupuesto de 50.000 Euros, correspondiendo al Ayuntamiento una financiación del 8%, del presupuesto de la obra.

Asimismo, en el próximo Plan Provincial 2007 se incluirá la obra "abastecimiento, saneamiento y pavimentaciones Avda. Andalucía, Eras e Iglesia", con un presupuesto de 50.000 Euros, interviniendo en su financiación los agentes que en su momento se determinen, siendo la financiación del Ayuntamiento la que se establezca en el correspondiente Plan de Obras y Servicios.

Don Bautista Ocete Romero Don Antonio Martínez Caler

Alcalde Presidente de la Entidad Local Presidente de la Excmá. Diputación

Autónoma de Dehesas Viejas Granada

4º.- APROBACIÓN DEL CONVENIO MARCO DE COOPERACIÓN ENTRE LA EXCMA. DIPUTACIÓN DE GRANADA Y EL AYUNTAMIENTO DE GÓJAR.

El Ayuntamiento de Gójar ha manifestado un gran interés en la ejecución de obras de Planes Provinciales, solicitando su inclusión en la anualidad del 2007. A tal fin se ha elaborado un Convenio

marco de cooperación.

Vista la Propuesta formulada por el Sr. Vicepresidente Primero, Delegado del Área de Cooperación Local y Desarrollo, dictaminada favorablemente por la Comisión Informativa en sesión celebrada el día 19 de abril de 2006 y de conformidad con la misma, **el Pleno, por unanimidad, ACUERDA:**

1.- Aprobar el Convenio Marco de Cooperación entre la Excma. Diputación Provincial de Granada y el Excmo. Ayuntamiento de Gojar para obras de "Abastecimiento, saneamiento alumbrado y pavimentación c/ San Luís", anualidad del 2.007, por un presupuesto de 56.700 €, y autorizar al Sr. Presidente para la firma del mismo cuyo texto es el siguiente:

Granada a,

REUNIDOS

De una parte, el Excmo. Sr. Presidente de la Diputación Provincial de Granada, D. Antonio Martínez Caler,

Y de otra, el Iltmo. Sr. Alcalde Presidente del Ayuntamiento de Gojar, D. Javier Maldonado Escobar.

Interviniendo ambas partes en función de sus respectivos cargos, y reconociéndose capacidad jurídica suficiente para actuar en nombre y representación de dichas Instituciones.

EXPONEN

PRIMERO: Que la legislación de Régimen Local, Ley 7/85 de 2 de abril, establece en su art. 36, apartado segundo, que la Diputación aprueba el Plan Provincial de Cooperación a las Obras y Servicios de Competencia Municipal.... El Plan,... podrá financiarse con medios propios de la Diputación, las aportaciones municipales y las subvenciones que acuerda la Comunidad Autónoma y el Estado con cargo a sus respectivos presupuestos.

SEGUNDO: La Excma. Diputación Provincial de Granada, en su deseo de colaborar decididamente en la ejecución de las mismas, viene a firmar un acuerdo para la ejecución de las obras de "abastecimiento, saneamiento alumbrado y pavimentación c/ San Luís" con el Ayuntamiento de Gojar, por un importe de cincuenta y seis mil setecientos euros (56.700 €). Por ello,

ACUERDAN

PRIMERO: La Excma. Diputación Provincial de Granada a través de los Planes Provinciales de Cooperación a las Obras y Servicios Municipales, ejercicio 2.007 cooperará para la ejecución de esta obra, con un presupuesto total de 56.700 Euros.

En el Plan Provincial de Cooperación a las Obras y Servicios Municipales del año 2006 figura incluido el Ayuntamiento de Gojar con la obra "abastecimiento, saneamiento alumbrado y pavimentación c/ San Luís", con un presupuesto de 56.700 Euros, correspondiendo al Ayuntamiento una financiación del 23%, del presupuesto de la obra.

Asimismo, en el próximo Plan Provincial 2.007 se incluirá la obra "abastecimiento, saneamiento alumbrado y pavimentación c/ San Luís", con un presupuesto de 56.700 Euros, interviniendo en su financiación los agentes que en su momento se determinen, siendo la financiación del Ayuntamiento la que se establezca en el correspondiente Plan de Obras y Servicios.

Don Javier Maldonado Escobar Don Antonio Martínez Caler

Alcalde Presidente del Ayuntamiento Presidente de la Excma.
Diputación

de Gojar de Granada

**5º.- EXPEDIENTE DE MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA Nº
4/2006.**

Dada cuenta las peticiones realizadas por las distintas Areas y Delegaciones referentes a la modificación del presupuesto 2.006, y visto el expediente tramitado al efecto, donde consta evacuado Informe Jurídico y de Intervención, el Sr. Vicepresidente Tercero, Delegado del Área de Economía, Hacienda y Personal propone al Pleno Corporativo la adopción del siguiente ACUERDO:

Aprobar el expediente de modificación presupuestaria nº4/2006, de créditos extraordinarios y bajas por anulación, cuyo resumen por Capítulos a continuación se detalla:

PRESUPUESTO DE
GASTOS

CAPITULO	DENOMINACION	ALTAS	BAJAS
A) Op. Ctes.			
1	Gastos de personal		
2	Gastos en bs. corrientes y servicios		
3	Gastos financieros		
4	Transferencias corrientes		
B) Op. Cap.			
6	Inversiones reales		1.183.824,02
7	Transferencias de capital	739.568,48	
8	Activos financieros		
9	Pasivos financieros		
	TOTAL PRESUPUESTO GASTOS	739.568,48	1.183.824,02

PRESUPUESTO DE INGRESOS

CAPITULO	DENOMINACION	ALTAS	BAJAS
----------	--------------	-------	-------

A)	Op .		
Corrientes			
1	Impuestos Directos		
2	Impuestos indirectos		
3	Tasas y otros ingresos		
4	Transferencias corrientes		
5	Ingresos patrimoniales		
B)	Op . de		
capital			
6	Enajenación de inversiones reales		
7	Transferencias de capital		444.255,54
8	Activos financieros		
9	Pasivos financieros		
	TOTAL PRESUP. DE INGRESOS		444.255,54

Constando en el expediente dictamen favorable de la Comisión Informativa de Economía, Hacienda y Personal en sesión celebrada el día 19 de abril de 2006, el Pleno, por unanimidad acuerda aprobar la propuesta formulada en el sentido expresado.

6º.- EXPEDIENTE DE RECONOCIMIENTO EXTRAJUDICIAL DE CRÉDITOS Nº 1/2006.

Dada cuenta de la remisión al Area de Economía y Hacienda, por los distintos Centros de coste de esta Excm. Diputación Provincial, de diversas facturas y documentos de contenido económico por importe total de 11.312,11 €,., comprensivas de gastos realizados correspondientes a ejercicios económicos anteriores al corriente, que por el momento de haberse recibido no pueden ser aplicadas al año natural al que se corresponden, todo ello según los respectivos informes emitidos por las Areas gestoras de gastos.

Visto el expediente tramitado al efecto, donde consta la relación de facturas indicada y el Informe Jurídico evacuado al efecto, se

propone al Pleno Corporativo la adopción del siguiente ACUERDO:

Aprobar el expediente nº 1/2006, de reconocimiento extrajudicial de créditos, por un total de 11.312,11 €, todo ello según los respectivos informes emitidos por las Areas gestoras de gastos.

Consta en el expediente dictamen favorable de la Comisión Informativa de Economía, Hacienda y Personal en sesión celebrada el día 19 de abril de 2006.

A petición del Portavoz del Grupo Popular, Don Antonio Granados García, la Presidencia somete a votación el expediente, que arroja el siguiente resultado:

Votos a favor: 16 (PSOE, IULV-CA)

Votos en contra: ninguno.

Abstenciones: 10 (PP)

En consecuencia, el Pleno, por mayoría, acuerda aprobar el expediente nº 1/2006, de reconocimiento extrajudicial de créditos.

7º.- MOCIÓN DE IULV-CA SOBRE ACTUACIONES CONTRA LOS QUITAMIEDOS EN LAS CARRETERAS GRANADINAS.

De acuerdo con el ROF, el Grupo de IULV-CA presenta al Pleno la siguiente MOCIÓN:

**ACTUACIONES CONTRA LOS QUITAMIEDOS CORTANTES
("GUARDARRAILES ASESINOS") EN LAS CARRETERAS**

GRANADINAS

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Existen en las carreteras españolas los sistemas de protección antisalida o mejor dicho guardarrailes o quitamiedos. Están fabricados en 2 partes, la parte superior es una franja longitudinal de acero galvanizado, la 2ª parte es un perfil de acero en forma de H fijado en el suelo que mantiene la franjas longitudinales unidas entre si.

Este sistema de protección fue ideado pensando exclusivamente en vehículos a motor con una carrocería de 4 ó más ruedas, siendo eficaz para soportar el impacto a unas velocidades determinadas, con el objeto de evitar que el vehículo se salga de la calzada y evitar un siniestro de mayores consecuencias al mismo tiempo que protege al conductor y demás ocupantes del interior del vehículo, minimizando el impacto del vehículo a las averías producidas en el choque de vehículo contra el guardarrail.

Desde un punto de vista técnico los guardarrailes han sido ideados como un elemento necesario para la seguridad pasiva de nuestras carreteras, ayudando a prevenir que un vehículo salga despedido de la carretera cayendo por un terraplén o invada el carril contrario en una autovía, en caso de perder el control del vehículo, sin embargo para un vehículo de 2 ruedas como un ciclomotor, motocicleta ó bicicleta, en donde la principal carrocería no es otra que el cuerpo humano , chocar contra este tipo de protecciones provoca que el cuerpo del conductor y /o acompañante sufra consecuencias fatales para su salud.

¿QUÉ OCURRE EN EL CASO DE UN ACCIDENTE DE MOTO CONTRA UN GUARDARRAIL?

Muchos de los accidentes de motos que ocurren en carretera, tienen como resultado consecuencias fatales para el piloto y acompañante. La explicación es muy sencilla, al producirse una caída en moto, el conductor y /o acompañante salen despedidos de ella por la fuerza de la energía centrífuga. En los casos en el que el cuerpo del accidentado se desliza por el asfalto, la fuerza

de rozamiento le parará sin mayores consecuencias que la abrasión y posibles magulladuras en el cuerpo, siempre que el piloto y acompañante lleven la indumentaria de moto adecuada.

Sin embargo cuando en una caída en moto existe una barrera de protección como son los quitamiedos, guardarrailes o señales verticales , si el cuerpo del conductor y/ o acompañante no se detiene antes y choca contra esta protección, aunque el piloto y/ o acompañante vayan bien equipados de poco sirve, el impacto violento contra el guardarrail hace que el perfil en H actúe como si fuera una guillotina o cuchilla contra su cuerpo, las zonas más afectadas principalmente son generalmente las extremidades del cuerpo como son: brazos, manos, piernas, cabeza, sufriendo traumatismos o politraumatismos que van desde roturas de huesos, la amputación de extremidades, invalidez total o parcial, parálisis cerebral o muerte entre otras.

Hay estudios que demuestran que una velocidad de 30 km/h es suficiente para arrancar de cuajo un miembro o partir la columna vertebral, Y, lo que es más grave, estas barreras de "seguridad", provocan más del 15% de las muertes en accidente de moto.

La lesividad de los actuales perfiles está avalada por estudios técnicos de rigor como es el caso del Informe del Instituto Mapfre de Seguridad Vial, y la Asociación Española de la Carretera.

Ante esta realidad, el Parlamento Europeo ha incluido en su informe sobre prioridades de la Seguridad Vial de la UE el cambio de medidas protectoras en las carreteras, de manera que los actuales guardarrailes, cuya peligrosidad está afectada por responsables políticos y representantes de todos los sectores que rodean el guardarrail, queden sustituidos por laterales benignos en las carreteras.

Por todo lo expuesto, el Grupo de IULV-CA de la Diputación de Granada presenta al Pleno las siguientes

PROPUESTAS DE ACUERDO

- 1.
2. Que en los nuevos proyectos que se redacten para las

actuaciones en la Red Provincial de Carreteras, se incluyan medidas tendentes a minimizar las consecuencias de los accidentes de motoristas y ciclistas. Los proyectos deben prever algún tipo de protección para cubrir los guardarrailes. Bien, burbujas de poliespan que cubran las barras transversales o perfiles en H , que son las que actúan principalmente de guillotina, o bien la protección completa de la parte inferior del guardarrail o doble bionda.

3.

4.

5.

6. Que se incluya una partida adicional en el presupuesto del plan de carreteras de cada año, para ir sustituyendo-reformando los actuales guardarrailes, de manera que en la perspectiva de 5 años no existan en las carreteras provinciales, ningún "guardarrail asesino".

7.

8.

9.

10. Este proceso gradual de instalación de protectores benignos, puede empezar por los puntos negro ya identificados, y en aquellas carreteras más frecuentadas por moteros y ciclistas (Granada- La Peza , Granada – Montefrío o Granada- Cádiz).

11.

12.

13.

14. Instar al Estado y a la Junta de Andalucía para que procedan, en las carreteras Granadinas de su competencia, igual que la Diputación , es decir conforme a los puntos anteriores. Instarles igualmente a que actúen preferentemente el la N-340 (Adra – Nerja) y en la A- 395 (Granada – Sierra Nevada).

15.

Consta en el expediente dictamen favorable emitido por la Comisión Informativa de Presidencia y Acción Política en sesión celebrada el día 19 de abril de 2006.

Abierto el turno de intervenciones por la Presidencia, interviene en primer lugar el Portavoz del Grupo IULV-CA, Don Miguel Fernández Almenara, exponiendo de forma breve puesto que en la Comisión Informativa hubo unanimidad, considera que es de justicia que las Administraciones tomen cuenta de que hay que ir corrigiendo algo que hace quince años se veía de una manera pero que hoy día está demostrado que es bastante peligroso sobre todo para las personas que circulan en moto, bicicleta .. y que esta Diputación lo pueda acometer en cuanto a la estimación económica, en un plazo de tres años. Finaliza su intervención agradeciendo a los Grupos Políticos su apoyo para poder eliminar este problema de las carreteras españolas.

El Sr. Maldonado Escobar, del Grupo Popular, anuncia el voto favorable de su Grupo a la iniciativa de Izquierda Unida, espera que no se quede el acuerdo en saco roto y que en las partidas presupuestarias de los años sucesivos se ponga lo necesario.

El Portavoz del Grupo Socialista, Don Gabriel Cañavate Maldonado, pone de manifiesto que al día de hoy ya han sido encargados los trabajos y que el Jefe del Servicio de Carreteras ha comenzado a hacer los estudios, esperando que este mismo año se acometan las primeras intervenciones para solucionar este grave problema que hay en las carreteras.

No habiendo más intervenciones, el Pleno, por unanimidad, acuerda aprobar los cuatro puntos contenidos en la propuesta de Izquierda Unida.

8º.- DAR CUENTA DE RESOLUCIONES DE PRESIDENCIA,

JUNTA DE GOBIERNO Y DIPUTADOS.

Se da cuenta por mí, el Secretario General, de que las Resoluciones dictadas desde el anterior Pleno ordinario no figuran aún extractadas en las actas por no haberse celebrado desde esa fecha hasta el día de hoy la Junta de Gobierno.

El Pleno acuerda quedar enterado.

9º.- DAR CUENTA DE SENTENCIAS O RESOLUCIONES JUDICIALES.

Se da cuenta de las siguientes:

Sentencia de 13 de marzo de 2006, dictada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo número Dos de Granada, recaída en el Recurso número 214/05 seguido a instancia de UCOP S. L. contra resolución de 11 de enero de 2005, sobre la reclamación de responsabilidad patrimonial. Favorable.

Sentencia de 24 de marzo de 2006 dictada por el Juzgado de lo Social número Seis de Granada, recaída en el Procedimiento por prestaciones número 553/05 seguido a instancia de Diputación Provincial de Granada contra INSS, TGSS y D. Francisco Javier Beltrán Jiménez sobre accidente laboral. Desfavorable.

Auto de 6 de marzo de 2006 dictado por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo número Dos de Granada recaído en el Recurso número 329/05 (RG) seguido a instancia de Don José Andrés Jiménez Morales contra la Diputación Provincial de Granada sobre reclamación de cantidad en concepto de responsabilidad patrimonial. Favorable.

Auto de 16 de marzo de 2006 dictado por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo número Tres de Granada, recaído en el Procedimiento Abreviado número 135/05 seguido a instancia de Doña Elena Bonillo Perales contra Diputación. Favorable.

El Pleno acuerda quedar enterado y que se ejecuten en sus propios términos las citadas sentencias.

10º.- ASUNTOS DE URGENCIA.

La Presidencia informa que se acaba de presentar una moción por el Grupo Popular relativa a SOLICITUD DEL PAGO DE LOS MATERIALES DEL PFEA AL AYUNTAMIENTO DE ILLORA, por lo que procede en primer lugar votar la urgencia.

Aprobada la misma por unanimidad, de conformidad con el artículo 83 del ROF, interviene seguidamente Don José Antonio Robles Rodríguez, del Grupo Popular, para dar lectura a la moción del modo que sigue:

El Ayuntamiento de Illora según informe de la Viceinterventora de fecha 15 de abril de 2005, debe a la Diputación 208.323'79 euros, por el recargo provincial del IAE desde el año 1992 al 1999. Según ese propio informe, esa supuesta deuda es la totalidad de los padrones de cada año y no la recaudación líquida de cada ejercicio, es decir, ni la propia Diputación es capaz de decir en estos momentos la deuda que tiene el Ayuntamiento de Illora por el recargo del IAE.

Tras pasar prácticamente 14 años desde el inicio de esta supuesta deuda, al Ayuntamiento de Illora no se le ha efectuado ningún tipo de requerimiento, según ha reconocido el propio Vicepresidente 3º.

Fue el mes de octubre del año pasado y tras una rabieta del Presidente de la Diputación, cuando el PSOE con una moción de urgencia requirió a los ayuntamientos deudores por este concepto para que antes de final de año esa deuda fuera pagada o e adoptaría las medidas legales oportunas para cobrar ese dinero.

El Grupo Popular ya en el pleno donde se aprobó la moción de urgencia del PSOE puso de manifiesto, primero que en ningún caso la materia era competencia del Pleno, y en segundo lugar que el Vicepresidente 3º una vez más estaba faltando a su responsabilidad porque le correspondía a su área recaudar ese

dinero y reclamarlo a los ayuntamientos y no al pleno de la Diputación y a esa fecha no se había realizado requerimiento alguno.

El pasado día 7 de febrero por resolución del Presidente con la asistencia de la Junta de Gobierno dictó resolución para que se abonaran a diferentes ayuntamientos las subvenciones de materiales de obras del PFEA 2005 a varios ayuntamientos en los que se encuentra el de Illora.

Posteriormente, el 23 de febrero (según NIS del Área de Asistencia a Municipios) se dio traslado al Área Económica de la relación de Ayuntamientos afectados incluido el de Illora, con el fin de que fueran pagadas esas cantidades que en el caso del ayuntamiento de Illora asciende ese 50% a la cantidad de 154.251 euros.

A pesar de la resolución dictada por el Presidente para el pago de ese dinero al Ayuntamiento de Illora y otros, nos hemos encontrado en la prensa con la decisión del Vicepresidente 3º Delegado del Área de Economía, manifestando que esa cantidad ha sido retenida por compensación de la deuda que mantiene el ayuntamiento de Illora con la Diputación, sin que nos conste en estos momentos que se haya producido resolución o acto administrativo para la retención de ese dinero.

Esa decisión del Vicepresidente 3º nos parece arbitraria, injusta y presuntamente ilegal, porque se retiene un dinero de un programa como el PFEA ocasionando un grave perjuicio al Ayuntamiento de Illora y a sus vecinos, primero no va a poder terminar las obras que debe de hacer, y segundo todos sabemos que al no terminar dichas obras, eso conllevará un expediente de reintegro de la subvención y por tanto la devolución de la misma. Además se retiene un dinero que no es de la propia Diputación, porque hay que recordar que del 40% de aportación para materiales en el Programa del PFEA, el 30% lo paga la Junta de Andalucía.

Por lo que el Grupo Popular propone al Pleno:

1.- Que se abone al Ayuntamiento de Illora los 154.251 euros que le corresponden en concepto del 50% del PFEA 2005.

2.- Que en ningún caso y con ningún ayuntamiento se hagan compensaciones con el dinero de los materiales del PFEA, si los

ayuntamientos no están de acuerdo.

A continuación interviene el Portavoz del Grupo IULV-CA, Don Miguel Fernández Almenara, para pedir al Grupo Popular que retire la moción que acaba de leer y que se deje para el próximo Pleno con la finalidad de crear una comisión que estudie y entienda de todas aquellas cuestiones económicas que tengan que ver con las compensaciones que está haciendo la Diputación con los Ayuntamientos, de manera que se pueda adquirir un criterio, a ser posible, por unanimidad de los Grupos Políticos y poder establecer una actuación igual para todos. En caso de que el Grupo Popular no retire la moción, entiende que se puede entrar en una dinámica a partir de este momento de plantear por parte de cualquier grupo político mociones individualizadas. Considera por tanto más razonable establecer un criterio objetivo y que afecte por igual a todos los Ayuntamientos puesto que se pueden estar tomando decisiones de una manera arbitraria, que se actúe más con unos Ayuntamientos que con otros a la hora de compensarlos económicamente. Finaliza su intervención anunciando que si el Grupo Popular no acepta la sugerencia que le hace, se abstendrá en la moción.

El Portavoz del Grupo Socialista, Don Gabriel Cañavate Maldonado interviene señalando que el Sr. Robles ha dado algunas imprecisiones en su intervención, como que la deuda no ha sido solicitada, exigida ... cuando sabe que no es verdad ya que ha sido exigida no solo al Ayuntamiento de Illora sino a todos los Ayuntamientos ya que si no hubiera sido así, hubiera prescrito. Le gustaría que dijera el Sr. Robles públicamente si está de acuerdo con que la Diputación cobre las deudas que tienen contraída los Ayuntamientos y de qué forma. Otras imprecisiones bastante importantes como que dictar una Resolución no se ha ejecutado o hablar de programas sociales, evidentemente para el Grupo Socialista y para los distintos gobiernos socialistas ha sido un programa muy efectivo socialmente, defendido reiteradamente ante las propuestas del Partido Popular para quitar este programa y no voy a recordar, dice, debates que en esta Diputación se han desarrollado en estos meses atrás. Creo que es el momento de no hacer demagogia, de solucionar los problemas de Illora, de que el PFEA se desarrolle correctamente como en el conjunto de la provincia; hablamos de materiales y no de jornales y hay que

buscar una fórmula para que el Ayuntamiento de Illora, al igual que el de Armilla que es mi pueblo y ha pagado, tiene que pagar el de Gójar, el de Salobreña, Granada ... lo que le proponemos es que al menos firmen un convenio con las facilidades que sean, pero para eso hay que sentarse, hablar y negociar. En cuanto a la propuesta que acaba de hacer el Portavoz de Izquierda Unida, el Grupo Socialista está totalmente de acuerdo y abiertos a que desde el Área de Economía se vean las posibles soluciones que tienen estos temas, antes de hacer más demagogia, porque los primeros interesados en que se efectúe ese programa en el municipio de Illora, sin lugar a dudas, es el Grupo Socialista.

El Sr. Robles Rodríguez dice que su Grupo está dispuesto a negociar y se remite a lo que ha pasado que ha sido que el Presidente dictó una Resolución diciendo que se les pagara a los Ayuntamientos el 50% del PFEA y el Sr. Vicepresidente 3º ha dicho que al Ayuntamiento de Illora se le retiene por el tema del IAE. Nosotros, añade, lo que queremos es que se resuelva el tema del Ayuntamiento de Illora y esos 154.000 euros todos sabemos que son fundamentales para terminar las obras, que le quedan poco más de dos meses. Por supuesto que estamos de acuerdo con que se cree una comisión. Me parece una barbaridad que se compensen los materiales del PER con la deuda del IAE ¿por qué no se lo descuentan de las asistencias técnicas, que es uno de los programas estrella de la concertación?. De demagogia, Sr. Cañavate, nada, queremos el mismo tratamiento para todos los Ayuntamientos y termino diciendo que por supuesto que estamos dispuestos y de acuerdo con que se reclame la deuda a todos los Ayuntamientos, que se tenía que haber hecho desde el año 92 que también gobernaba el PSOE en esta casa al igual que en el Ayuntamiento de Illora y sin embargo desde el 92 al 99 por motivos que desconocemos no se reclamó; ahora, como no digieren la moción de censura ni la concentración de Alcaldes, a través de una moción de urgencia reclaman una deuda que deberían haber reclamado a quien le correspondiera en cada legislatura.

El Sr. Fernández Almenara interviene nuevamente para reiterar que este problema hay que afrontarlo globalmente desde una perspectiva provincial y no individualizadamente por cada uno de los municipios. Por tanto, si el Grupo Popular no acepta su

propuesta, reitera su abstención.

El Sr. Robles hace constar que su Grupo está dispuesto a aceptar la propuesta de IU en cuanto a que se cree una comisión como otro punto más, pero igual que al resto de los Ayuntamientos se les ha pagado el 50% del PFEA, pide que se le pague al Ayuntamiento de Illora igualmente, de acuerdo con la Resolución dictada el pasado mes de febrero.

Interviene la Presidencia, para cerrar el punto, haciendo una serie de aclaraciones aunque, dice, me cuesta bastante trabajo no utilizar determinados calificativos, aunque la verdad es que el populismo no sirve en política prácticamente para nada y la oportunidad política de las cosas hay que medirlas también y ustedes no han medido esta porque es muy facil sumarse a una manifestación, que tienen todo el derecho del mundo los vecinos/as, ciudadanos/as, concejales/as y alcalde del Ayuntamiento de Illora en defensa de lo que ellos creen sus intereses pero yo primero le hubiera rogado al PP primero que hubiese seguido la propuesta de IU en el sentido de dejarlo para el próximo Pleno y poder tener tiempo suficiente para informarse porque estoy seguro que la hubiesen retirado ya que el proceso hay que conocerlo. El proceso se inicia con que hay determinados Ayuntamientos de esta provincia a los que la Diputación no le hace, porque ellos no quieren y están en su derecho, el servicio de recaudación a través de la empresa de Recaudación de la Diputación. Esos Ayuntamientos recaudan el 40% del IAE que corresponde a la Diputación y es un dinero que si usted automáticamente apoya que se le deje a determinados Ayuntamientos, está apoyando usted una ilegalidad como la copa de un pino porque el dinero del IAE no se puede presupuestar en ingresos porque no es dinero del Ayuntamiento sino de la Diputación, y si no se puede meter en ingresos, no se puede gastar ya que si se gasta, aunque haya caja única la ley dice muy claro que hay que tener en cualquier momento a disposición el dinero correspondiente y ese dinero no es contable a ningún efecto en los ingresos de un Ayuntamiento. Por tanto, la primera parte es que si apoyamos abiertamente eso estamos apoyando una ilegalidad. El 40% del IAE lo tiene que ingresar automáticamente a la Diputación y si no se hace se está haciendo

una apropiación indebida. No es deuda, es apropiación indebida.

Interrumpe el Sr. Saavedra Fernández, del Grupo Popular, manifestando que la Presidencia está impartiendo una clase de doctorado.

La Presidencia, dirigiéndose a este Diputado, le dice: Tiene usted desvergüenza política. ¿Usted cree que puede me condicionar en un Pleno lo que tengo que decir y el tiempo? Usted debería saber que la palabra del Presidente no se corta. Retoma su intervención manifestando que lo que se ha hecho ha sido un proceso y se hace público en los medios de comunicación que determinados Ayuntamientos de la provincia, concretamente Atarfe, Motril, Padul, Monachil, Láchar, Albuñol, Armilla, Salobreña, Illora eran los Ayuntamientos que tenían una deuda en concepto de IAE y dijimos si a 31 de diciembre no se ha hecho el ingreso correspondiente que adeudan, o no han venido a negociar la fórmula de pago, la Diputación tomará el camino que tenga que tomar. Todos los Ayuntamientos de alguna manera han venido menos el de Illora, que no ha venido ni una sola vez. Por eso le digo que hubiese sido bueno escuchar al Portavoz de IU porque al dejar el documento sobre la mesa hubieran tenido el tiempo suficiente para informarse. En segundo lugar, no han aceptado ningún tipo de negociación; todos los Ayuntamientos han firmado, Atarfe, Motril, Padul, Monachil, Láchar, Albuñol, Armilla ha hecho el ingreso en concepto de compensación y Granada capital ha venido a la reunión, no ha habido acuerdo, el Alcalde nos ha mandado una carta diciendo que la deuda ha prescrito, por tanto ya no hay más conversaciones porque cada parte tiene muy clara su postura, Salobreña ha manifestado su intención de firmar, Illora que no ha negociado absolutamente nada y Gójar que dice que va a firmar también. Decir que estamos dispuestos a negociar lo más cómodo para el Ayuntamiento, la fórmula menos gravosa de compensar la deuda y plasmarlo en un documento el compromiso. Pero hay cosas mucho más graves: en la carta que se ha mandado al Ayuntamiento de Illora, tampoco se la han leído los Diputados del PP porque deberían de saber que esa notificación es una propuesta de compensación para el que hay establecido por ley un plazo de audiencia, y tienen 10 días a partir de recibir la carta, para venir a la Diputación y exponer sus motivos, sus razones y decir si hay o no acuerdo. No ha pasado todavía el plazo, aún no lo han hecho pero aún pueden hacerlo, hablar de lo que crean oportuno y cuando se hayan agotado todas las vías, haremos lo que vamos a hacer con el Ayuntamiento de

Granada una vez que las partes tienen claras sus posturas y es que nosotros nos vamos a Hacienda y que Madrid resuelva. Ese es el último paso, todos los anteriores no los ha dado aún el Ayuntamiento de Illora. Por tanto creo que apuntarse al populismo político y sobre todo al oportunismo del momento de una pancarta, creo que es un error; al Ayuntamiento de Illora como al resto se les ha hecho una propuesta de compensación. De todas maneras, dice, usted en su demagogia no ha contestado si se les cobra o no a los Ayuntamientos que deben. Respecto a la comisión, el Equipo de Gobierno para asuntos de gobierno y de gestión no crea comisión.

Acto seguido somete a votación la moción, siendo su resultado como sigue:

Votos a favor: 10 (PP)

Votos en contra: 14 (PSOE)

Abstenciones: 2 (IULV-CA)

En consecuencia, el Pleno, por mayoría, rechaza la Moción.

Antes de pasar al punto siguiente, la Presidencia le dice públicamente al Ayuntamiento de Illora que tiene las puertas de esta Diputación abiertas para negociar lo más conveniente para su Ayuntamiento.

11º.- RUEGOS Y PREGUNTAS.

En el apartado de ruegos y preguntas, intervienen los siguientes señores Diputados:

Don Antonio Granados García, del Grupo Popular:

En primer lugar acabamos de terminar la votación de un asunto donde se ha tenido una intervención que como decía un compañero de mi Grupo, parecía un doctorado en Ciencias Políticas. Pero es que Sr. Presidente, usted habla del populismo y

demagogia.

La Presidencia pide que se atenga al ruego o pregunta.

Retoma la palabra el Sr. Granados y pregunta:

Sr. Presidente ¿por qué usted en sus atribuciones como Presidente, miente en el Pleno o falta a la verdad, o simplemente no informa?.

¿Por qué no le da cita al Ayuntamiento de Illora? Y si le ha dado cita ¿por qué para el 8 de mayo?.

¿Por qué no le han dado aún el burofax que mandó el Ayuntamiento de Illora y usted ha tenido esa intervención tan demagógica en este Pleno?.

¿Por qué el Ayuntamiento de Illora, una vez que recibe el escrito del Área Económica, no recibe una audiencia por parte del Equipo de Gobierno?.

Sr. Presidente, lamento mucho haber dicho que usted ha podido mentir porque de lo que me estoy dando cuenta es de que usted no está informado por su Equipo de Gobierno.

¿Por qué no antes de hacer una intervención tan demagógica y tan populista como la que acaba de hacer, achacándonos a nosotros el populismo, no se informa o le informan?. Y el ruego, porque me veo en la obligación de recordarle que usted es el Presidente de esta Institución y que debe de tener altura política.

La Presidencia señala que ni los recuerdos ni las afirmaciones son preguntas o ruegos y considera que los Diputados del Grupo Popular tienen un defecto terrible en política y es no saber ni tan siquiera guardar la normativa. Cuando la Presidencia interviene para cerrar un punto ¿quieren decirme donde dice lo que tengo que decir y cómo lo tengo que decir?.

El Sr. Granados contesta diciendo que la Presidencia miente cuando dice que el Ayuntamiento de Illora no se ha puesto en contacto con el Equipo de Gobierno y quiere saber por qué miente.

La Presidencia concluye diciendo que tendrá respuesta por escrito.

De nuevo interviene el Sr. Granados para hacer las siguientes preguntas respecto a la Concertación:

¿Por qué Ayuntamientos que han presentado alegaciones y no se les han contestado aún, después de más de dos semanas y se les sigue llamando para firmar el convenio?.

¿Por qué a ciertos Ayuntamientos se les pide que paguen actuaciones que son de la Diputación Provincial como elaborar anteproyectos de carril bici de obras de la Diputación Provincial?.

La Presidencia contesta que tendrá las respuestas por escrito.

¿Por qué usted en su intervención como Presidente falta al respeto a un compañero de esta Corporación Provincial diciéndole que no tiene vergüenza política porque le ha interrumpido?. ¿No se plantea el Sr. Presidente que hay muchas formas de solicitar que un Diputado Provincial se calle antes de pasar al insulto, cuando hemos visto que la información que ha dado en este Pleno es falsa?.

La Presidencia contesta a esta última pregunta diciendo que no le gusta que se confunda la cantidad de algodón que hace falta para curar una herida. Quien ha tirado la piedra no he sido yo.

Seguidamente Don Cecilio Martín García, del Grupo Popular, hace uso de la palabra para expresar el deseo de que la moción de IU que ha aprobado este Pleno no tenga el mismo camino que la que presentó en nombre de su Grupo en el Pleno pasado sobre dotación a los Ayuntamientos de un equipo para colaborar en el tema de la gripe aviaria, cuando al día de hoy no se ha recibido por parte de ningún Ayuntamiento. Ruego al Sr. Presidente que nos dé por escrito los pueblos que lo han recibido y fecha.

Don Antonio Carvajal Pérez, del Grupo Popular:

¿Por qué incumple usted, Sr. Presidente, la legislación vigente en el desarrollo de los Plenos?. En el Pleno pasado realicé 8 preguntas en relación al traslado y las condiciones del edificio y todavía no he recibido respuesta. La normativa vigente en materia de régimen local, el ROF, obliga a que las respuestas sean contestadas en la sesión siguiente. Luego es claro y evidente, que usted, que acusa a este Grupo La Presidencia pide al Sr. Carvajal que se atenga a la pregunta. El Sr. Carvajal pregunta por qué usted presume de doctor cuando es un ignorante.

La Presidencia dirigiéndose al Sr. Carvajal, dice: Las preguntas que usted tenga que hacer en este Pleno de aquí en adelante, las va a hacer por escrito. Le retiro la palabra.

El Sr. Carvajal replica que ese es el talante de la Presidencia.

Y la Presidencia contesta al Sr. Carvajal diciendo que a él no le falta nadie descaradamente en un Pleno porque el que pierde la categoría personal es este Diputado y le advierte que si sigue con esa actitud lo desalojará de la sala.

Don Juan Luis González Montoro, del Grupo Popular:

En relación con el expediente de reintegro de los fondos del Programa MAGAP I, no justificados por el socio griego WEGRE, a una pregunta de este Grupo el Diputado de Economía y Hacienda contestó que se había solicitado informe a los Servicios Jurídicos sobre la posibilidad de reclamar judicialmente a dicha Asociación los fondos que esta Diputación ha debido reintegrar.

¿En qué situación se encuentra dicho informe?. ¿Se han iniciado los trámites para reclamar a Wegre los fondos que la Diputación ha tenido que reintegrar por no haber justificado su uso dicha Asociación?.

Don Francisco Saavedra Fernández, del Grupo Popular:

Después de 10 años aproximadamente esta Diputación y la Junta

de Andalucía vuelven a conceder salas escénicas para la provincia de Granada. La vez anterior fueron 4 ó 5 para Ayuntamientos gobernados por el Partido Socialista, excepto Guejar Sierra, y en esta ocasión vuelve a ocurrir exactamente igual.

¿Por qué esas salas escénicas no se han sacado en la concertación y que los Ayuntamientos se hubieran visto beneficiados?. ¿Cuáles han sido las razones que han motivado que el Equipo de Gobierno no haya incluido las Salas Escénicas en la Concertación del año 2006?.

Don Miguel Fernández Almenara, de IULV-CA:

Ruega a quien corresponda, a los que se sientan aludidos, que no convirtamos esta Institución, estas sesiones de Plenos, en un circo.

En segundo lugar el ruego al Equipo de Gobierno puesto que en la nueva sede no se ha previsto, que se haga un pequeño aparcamiento para las personas que se desplazan en bicicleta. Que en principio se habilite para 10-15 plazas.

Por último, una pregunta al Delegado de Cooperación Local:

Durante el año pasado y hasta hace unas semanas, por esta Diputación se ha venido actuando en el arreglo de una parte de la carretera de "La Cabra", por emergencias. En dicho tramo, de unos 12 km., se ha ensanchado la calzada pero se ha quedado provisionalmente de zahorra.

Como quiera que el proyecto de arreglo total de dicho tramo se ha realizado por técnicos de la Delegación que usted preside, aunque recientemente esa carretera ha pasado a titularidad de la Junta de Andalucía, nuestro grupo le realiza las siguientes PREGUNTAS:

1º. ¿Qué administración se va a encargar de la adjudicación de dicha obra?

2º.- ¿Cuándo se va a proceder a adjudicar la obra?.

3º.- ¿Cuándo estima que se va a iniciar realmente la ejecución de la obra.?

No habiendo más asuntos de que tratar, por el Excmo. Sr. Presidente se levanta la sesión, siendo las diez horas y cuarenta y cinco minutos de este día, de todo lo cual, como Secretario General certifico.

EL SECRETARIO GENERAL